



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, <http://www.kp.org.pl>

Świebodzin, 19 sierpnia 2011 r.

Nadleśnictwo Białowieża

W związku z konsultacjami społecznymi projektu lasów ochronnych, uprzejmie proszę o informację, według jakich kryteriów wybrano ujęte w projekcie wydzielienia leśne stanowiące „cenne fragmenty rodzimej przyrody Natura 2000 PLC 200004” ?

Sugeruję, że w kategorii tej powinny się znaleźć m. in. wszystkie wydzielienia zidentyfikowane jako siedliska przyrodnicze, siedliska kluczowe dla owadów ksylobiontycznych lub ptaków w dotychczas zgromadzonych danych, w tym w pilotażowym planie ochrony obszaru Natura 2000 PLC 200004 z 2005 r., a także późniejszych badań organizacji pozarządowych w zakresie ksylobiontów.

Odnosnie wnioskowanych sposobów prowadzenia gospodarki leśnej, proponuję by:

- wskazówki w poz. 1 przeredagować na *”Wytłaczać z użytkowania rębnego oraz zabiegów pielęgnacyjnych w przypadkach, gdy naturalne procesy przyrodnicze zapewnią lepszą ochronę cennych elementów rodzimej przyrody dla których wyznaczono las jako ochronny. Zabiegi pielęgnacyjne o charakterze czyszczeń i trzebieży, jeżeli są projektowane, planować i realizować na podstawie potrzeb hodowlanych i ochronnych ekosystemu leśnego na gruncie. W przypadku gdy to niezbędne dla ochrony cennych elementów przyrody, dla których wyznaczono las jako ochronny, projektować przebudowę drzewostanów zgodnie z tymi potrzebami zidentyfikowanymi na gruncie. Podczas zabiegów należy zapobiegać niszczeniu i pogarszaniu stanu siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków objętych ochroną”*.
- wskazówki w poz. 2 przeredagować na *”Wytłaczać z użytkowania rębnego oraz zabiegów pielęgnacyjnych w przypadkach, gdy naturalne procesy przyrodnicze zapewnią lepszą ochronę lepsze pełnienie funkcji wodochronnej*

lub cennych elementów rodzimej przyrody dla których wyznaczono las jako ochronny albo Tolerować nawet zniszczenia drzewostanów, jeżeli są nieuchronną konsekwencją wzmożenia wodochronnych funkcji ekosystemu (np. działalności bobrów, wzmożenia uwilgotnienia torfowisk). Zabiegi pielęgnacyjne o charakterze czyszczeń i trzebieży, jeżeli są projektowane, planować i realizować na podstawie potrzeb ekosystemu leśnego na gruncie z uwzględnieniem jego funkcji wodochronnej i potrzeb cennych elementów rodzimej przyrody dla których wyznaczono las jako ochronny. W przypadku gdy to niezbędne dla wzmożenia funkcji wodochronnej lub dla ochrony cennych elementów przyrody, dla których wyznaczono las jako ochronny, projektować przebudowę drzewostanów zgodnie z tymi potrzebami zidentyfikowanymi na gruncie. Podczas zabiegów należy zapobiegać niszczeniu i pogarszaniu stanu siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków objętych ochroną oraz bezwzględnie unikać działań które mogłyby choćby czasowo pogorszyć funkcję wodochronną”.

Sugeruję także, by wszystkie lasy na siedlisku Ol i OlJ (oraz oczywiście innych siedliskach bagiennych) desygnować jako „wodochronne”.

W drzewostanach nasiennych nie widzę potrzeby usuwania drzew „chorych”, ponieważ nie jest to cecha genetycznie uwarunkowana. Sugeruję także, by zrezygnować z usuwania drzew „źle ukształtowanych” - np. w przypadku tak unikatowych populacji, jak ponad 160-letnia lokalna populacja rodzimej sosny, wartościowe byłoby zachowanie całości jej puli genetycznej, bez jej zawężania wg kryteriów technicznej jakości drzew.

z poważaniem