



# Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin  
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645  
tel./fax 068 3828236, e-mail: [kp@kp.org.pl](mailto:kp@kp.org.pl), <http://www.kp.org.pl>

Świebodzin, 11 czerwca 2012 r.

## Wigierski Park Narodowy

oraz

## Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej w Białymstoku

W związku z postępowaniem prac nad planem zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Puszcza Augustowska:PLB200002, przedstawiamy następujące uwagi i wnioski:

1. Pozytywnie przyjmujemy pozostawianie min 5% powierzchniowych kęp na zrębach, i podzielamy pogląd, że powinny być duże min 6 arów. Jednak w obszarze Natura 2000 chroniącym gatunki ptaków potrzebujące starych drzew, ten procent powinien być podniesiony w stosunku do "średniej ogólnokrajowej w Lasach Państwowych", więc proponujemy zawarowanie w planie zadań ochronnych że powinno to być co najmniej 7-10%.
2. Zwracamy uwagę, że pozostawianie kęp, jak wyżej, powinno dotyczyć nie tylko rębni zupełnej (rębni I), ale także przebudowy drzewostanów realizowanej rębnią IIIa gniazdowo-zupełną. Ten zapis powinien być wyraźnie wyartykułowany w PZO, ponieważ to nie wynika z obowiązujących Zasad Hodowli Lasu, które odnoszą się do pozostawiania kęp tylko do rębni zupełnej.
3. Prosimy o wykonanie analizy jaka jest obecna struktura gatunkowo-wiekowa drzewostanów obszaru (wg gatunków panujących) oraz co to oznacza dla gatunków ptaków-przedmiotów ochrony? Czy w planie nie należałoby postawić za cel utrzymanie określonego udziału starodrzewi (co stworzyłoby ramy dla przyszłych planów urządzania lasu)?
4. Uważamy też, że całe drzewostany - starodrzewia przylegające do wód, powinny być pozostawione jako "ostoje różnorodności biologicznej". Oczekiwalibyśmy mapy takich drzewostanów których pozostawienie / wyłączenie z użytkowania będzie zastrzeżone w planie zadań ochronnych (i następnie przeniesione do planu urządzania lasu).
5. Uważamy, że lasy na siedlisku boru bagiennego, boru mieszanego bagiennego, lasu mieszanego bagiennego powinny być w całości wyłączone z użytkowania rębego i przedrębego, co w większości polskich RDLP stało się już standardem. Uważamy, że

należałoby to rozszerzyć także na olsy, a już na pewno nie należy użytkować olsów rębnią zupełną.

6. Wnosimy o identyfikację skali wpływu turystyki kajakowej na przedmioty ochrony, w tym o identyfikację, czy na czarnej Hańczy występują negatywne zjawiska znane z innych rzek Polski (płoszenie ptaków wodzących pisklęta po tafli wody, szczególnie w maju i czerwcu). Jakie jest natężenie ruchu kajakowego na Czarnej Hańczy, ile maksymalnie osób spływa nią dziennie, w jakich godzinach koncentruje się ten ruch? Prosimy o rozważenie ew. wpływu na zimorodka, gągoła i nurogęsia. Jeżeli brak jest danych, to monitoring ruchu turystycznego należałoby przynajmniej zaplanować jako działanie ochronne.
7. Prosimy o rozważenie i ew. zapisanie, czy zagrożeniem dla niektórych przedmiotów ochrony nie jest modernizacja i rozbudowa systemu dróg leśnych w Puszczy Augustowskiej.
8. Konieczne jest zapewnienie, że służby terenowe nadleśnictw będą potrafić rozpoznawać i zauważać dziuple zasiedlone przez włochatkę lub sóweczkę – w celu skutecznego wprowadzania i egzekwowania ochrony strefowej obowiązującej od końca 2011 r. jako działanie ochronne należy zapisać przeprowadzenie odpowiednich szkoleń, w tym terenowych.
9. Niezbędne do zapisania w planie są też modyfikacje gospodarki leśnej wynikające z potrzeb ochrony głuszca. Głuszc powinien być traktowany jako ważny przedmiot ochrony w obszarze; optymalizacja jego siedlisk wydaje się podstawowym działaniem ochronnym, jakie powinno być zastosowane.
10. Nasze duże wątpliwości budzą podnoszone na spotkaniu postulaty „redukcji drapieżników” gatunków rodzimych. Drapieżnictwo gatunków rodzimych jest czynnikiem ekologicznym, który zawsze występował. Nie jest więc to prawdopodobnie czynnik odpowiadający za obecny zły stan populacji głuszca.

z poważaniem