Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, http:// www.kp.org.pl

Świebodzin, 22 czerwca 2015 r.

Krajowy Zarząd
Gospodarki Wodnej
Warszawa

Dotyczy: konsultacje aPGW i PWŚK

W związku z przedstawionymi do konsultacji projektami aktualizacji planów gospodarowania wodami w dorzeczach oraz Programu Wodno-Środowiskowego Kraju, przedstawiam następujące uwagi:

A. Wyznaczenie silnie zmienionych części wód

Zgodnie z art 4.3 Ramowej Dyrektywy Wodnej, Państwa Członkowskie mogą wyznaczyć część wód powierzchniowych jako sztucznie lub silnie zmienioną, gdy zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wywrzeć znaczący niekorzystny wpływ na:

i) środowisko w szerszym znaczeniu;
ii) żeglugę, włączając urządzenia portowe, lub rekreację;
iii) działalność, do której celów woda jest magazynowana, takie jak zaopatrzenie w wodę do spożycia, wytwarzanie prądu lub nawadnianie;
iv) regulację wód, zapobieganie powodzi, odwadnianie ziemi; lub
v) inną jednakowo ważną działalność człowieka związaną ze zrównoważonym rozwojem;

- a korzystne cele, którym służą przekształcenia hydromorfologiczne, nie mogą ze względu na możliwości techniczne lub nieproporcjonalne koszty, być racjonalnie osiągnięte za pomocą innych środków, które stanowią opcję znacznie korzystniejszą środowiskowo. Wyznaczenie silnie zmienionych części wód i jego przyczyny musi być szczegółowo określone w planach gospodarowania wodami.

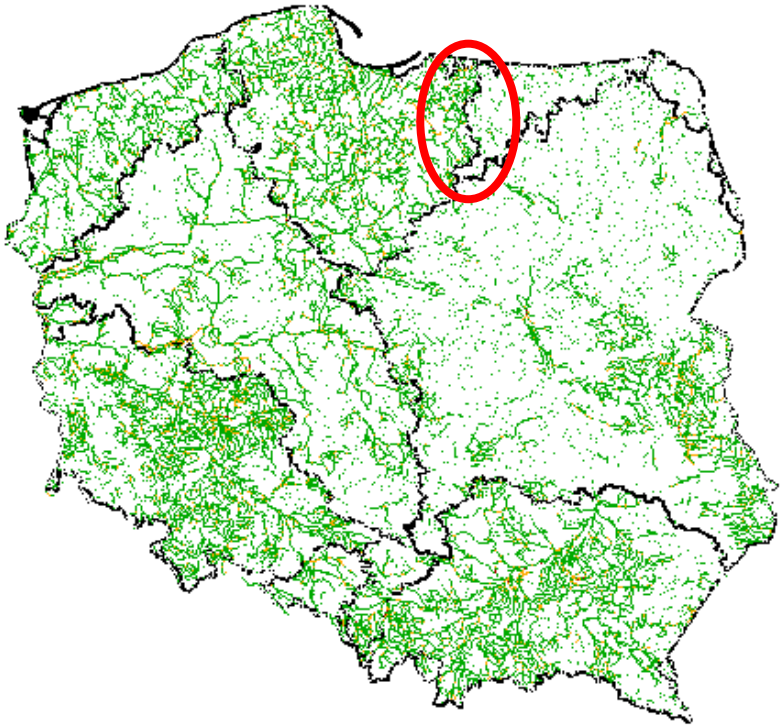
Po pierwsze, przedstawiony projekt aktualizacji PGW nie zawiera wymaganego przepisami dyrektywy „szczegółowego określenia" przyczyn wyznaczenia wód jako silnie zmienione. W bazie danych stanowiącej część aPGW zamieszczono, dla poszczególnych części wód, informację jakie wskaźniki morfologicze lub hydrologiczne uzasadniają uznanie, że dana część wód pod względem hydromorfologii jest istotnie przekształcona. Nadal nie ma jednak w aPGW informacji, jakim ważnym celom służą te przekształcenia, dlaczego uważa się że bez uszczerbku dla tych celów nie można osiągnąć dobrego stanu ekologicznego tych wód, jak również dlaczego te cele nie mogą zostać osiągnięte za pomocą korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Tym samym, warunek „szczegółowego określenia" przyczyn uznania wód za silnie

zmienione w planie, nie został spełniony. W konsekwencji, wnosimy o **uzupełnienie w aPGW tych informacji**.

Po drugie, po zapoznaniu się także z materiałami źródłowymi, nie stanowiącymi jednak części aPGW, uważamy, że sposób wyznaczenia SZCWP nie był w pełni zgodny z wymogami dyrektywy. Uwagi na ten temat przedstawialiśmy już w piśmie z 20 stycznia 2014 r., zauważamy jednak, ze w obecnie konsultowanej aPGW nie zostały one uwzględnione. Ponawiamy więc niżej nasze wcześniejsze uwagi i wnosimy o **poprawienie wyznaczenia SZCWP, a jeżeli nie ma wystarczających informacji potwierdzających spełnienie wszystkich wymaganych przesłanek dyrektywy – o nie korzystanie z opcji wyznaczenia wód jako „silnie zmienione", tj. o ujęcie ich w planach jako „naturalne".**

Równocześnie sygnalizujemy konieczność pracy nad zagadnieniem w przyszłym okresie planistycznym

Wyznaczenia silnie zmienionych części wód w I okresie planistycznym (2008 r.) dokonano odrębnie w każdej RZGW. Pomimo istnienia wspólnych założeń metodycznych, nie w każdej RZGW założenia te zostały w rzeczywistości zastosowane. Dotyczy to w szczególności fazy tzw. „ostatecznego wyznaczania", a więc metod badania wpływu potencjalnych działań restytucyjnych na środowisko i sposoby korzystania z wód oraz metod badania alternatyw funkcjonalnych. O tej niejednolitości świadczą wyraźnie wykonane w poszczególnych RZGW opracowania na temat „ostatecznego wyznaczenia", które są bardzo różne. Pewnym dodatkowym wyrazem tej niejednolitości mogą być też same wyniki ostatecznego wyznaczenia z 2008 r. – przykładowo kontrasty w wyznaczeniu jednolitych części wód jako naturalne lub silnie zmienione w takich samych krajobrazach, przy podobnym stopniu przekształcenia rzek, ale na granicy dwóch regionów wodnych i zasięgów odpowiedzialności rożnych RZGW (przykładowo, zaznaczono kontrast na granicy RZGW Gdańsk i Warszawa; kolor pomarańczowy oznacza silnie zmienione, a zielony – naturalne części wód).



Podejście do wykonanej w 2013 r. weryfikacji, podobnie jak podejście do wyznaczenia SZCW w I cyklu planistycznym, było nadal bardzo rozmaite w poszczególnych RZGW, pomimo

deklaratywnego opierania się na tych samych opracowaniach metodycznych. Dlatego opis obecnej sytuacji musi być przedstawiony odrębnie dla każdej RZGW.

Rysują się tu dwa zasadnicze podejścia:

- W RZGW Gdańsk, Szczecin i Kraków w ramach testu działań restytucyjnych przeprowadzono analizę multikryterialną wariantu utrzymania, częściowej renaturyzacji i całkowitej renaturyzacji (likwidacji) każdego zidentyfikowanego przekształcenia hydromoroflogicznego, uznając za kryteria różne formy i aspekty korzystania z wód oraz elementy środowiska. Następnie przeprowadzono analizę multikryterialną alternatyw funkcjonalnych dla obecnego korzystania z wód. Jeżeli wariant pozostawienia bez zmian istniejących przekształceń okazywał się multikrterialnie najlepszy, a jednocześnie żadna z alternatyw nie była multikrterialnie lepsza od stanu obecnego (a tak było niemal w 100% przypadków), daną część wód wyznaczano ostatecznie jako SZCW. Zaletą takiego podejścia jest szczegółowość analizy i czytelność uzasadnienia jej wyników. Co prawda, wątpliwości budzi dobór analizowanych kryteriów oraz szczegóły ich punktowania, naszym zdaniem wyraźnie preferujące pozostawianie istniejących przekształceń (patrz dalej);.
- W RZGW Poznań, Warszawa i Wrocław dokonano eksperckiej, subiektywnej oceny potencjalnych działań restytucyjnych na szeroko rozumiane środowisko i funkcje społeczno-gospodarcze, w formie zwięzłego wpisu w tabeli. Analiza ta nie polegała wielokryterialnej ocenie wariantów utrzymania, złagodzenia i likwidacji każdego z przekształceń, ale miała charakter ogólnej opinii eksperckiej co do wpływu renaturyzacji danej części wód na środowisko i funkcje społeczno-gospodarcze, a następnie ogólnej oceny eksperckiej, czy są możliwe, akceptowalne środowiskowo i kosztowo, alternatywy dla obecnego korzystania z wód. W ocenach eksperckich dla różnych części wód powtarzają się podobne sformułowania i uzasadnienia. Takie opinie eksperckie są dla nas trudniejsze do analizy i oceny, jednak przynajmniej w niektórych przypadkach budzą wątpliwości – wydaje się, że w wielu przypadkach przeskalowano zakres działań restytucyjnych niezbędnych do osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego wód i w rezultacie przeskalowano ich negatywne konsekwencje społeczno-gospodarcze i środowiskowe..

Odrębne pod względem metodycznym jest podejście zastosowane w I cyklu planistycznym (2008 r.) i utrzymane także w ramach weryfikacji na II cykl (2013 r.) w RZGW w Gliwicach (zob. niżej), gdzie w ogóle nie przeprowadzono analiz działań restytucyjnych i alternatyw funkcjonalnych dla jednolitych części wód, a tylko ogólnie opisano przesłanki niedopuszczalności renaturyzacji rzek w skali scalonych części wód (por. niżej uwagi szczegółowe dot. RZGW Gliwice).

Istnienie i tolerowanie powyższych rozbieżności w sposobach ostatecznego wyznaczenia silnie zmienionych części wód jest w naszej opinii dziwne w świetle przepisów Prawa Wodnego, w myśl których plany gospodarowania wodami w dorzeczach opracowuje (a więc i wyznacza SZCW) jeden organ – dyrektor KZGW, a nie dyrektorzy Regionalnych Zarządów Gospodarki Wodnej.

Dalszą analizę jesteśmy zmuszeni przedstawić odrębnie dla każdej RZGW. W naszych analizach koncentrujemy się na wodach płynących (rzekach), z nielicznymi odniesieniami do wód przybrzeżnych i przejściowych. Poza zakresem naszych analiz pozostaje zagadnienie wyznaczania wód jeziornych jako SZCW. Dostrzegamy, że w tej sprawie uczyniono istotny postęp, opracowując metodykę tego wyznaczania i stosując ją w ramach wykonanej w 2013 r. weryfikacji.

RZGW Gdańsk

W ramach weryfikacji na II cykl planistyczny w 2013 r. de facto powtórzono całą procedurę wyznaczania SZCW metodą taką samą, jak użyta w I cyklu (2008 r.), tylko z wykorzystaniem nowszych i nieco lepszych danych wyjściowych. Zarówno w I jak i w II cyklu planistycznym, wyznaczenia HMWB dokonano metodą prawidłową w ogólnych zarysach, tj. najpierw

wyznaczając wstępnie jednolite części wód o wysokich wskaźnikach przekształceń morfologicznych, a następnie przeprowadzając dla każdej z nich test działań restytucyjnych i test alternatyw funkcjonalnych.

W teście działań restytucyjnych dla każdej JCW analizowano trzy warianty, tj.:

- pozostawienia stanu obecnego;
- częściowej renaturyzacji, minimalizacji skutków przekształceń (jak rozumiemy, to takiego poziomu, by mimo przekształceń hydromorfologicznych można osiągnąć dobry stan ekologiczny, jakkolwiek nie zostało to sprecyzowane);
- całkowitej renaturyzacji, likwidacji przekształceń.

Analizując każdy z wariantów, przyznawano eksperckie oceny punktowe w skali od -3 (wpływ „bardzo negatywny" do 3 punktów (wpływ „bardzo pozytywny"), za prawdopodobny wpływ działań niezbędnych do całkowitej lub częściowej renaturyzacji danej części wód na różne aspekty środowiskowe, społeczno-gospodarcze, środowiskowe i inne. Analizowanymi aspektami były:

a) realizacja zobowiązań wynikających z prawa UE i krajowego,
b) realizacja zobowiązań wynikających z umów międzynarodowych,
c) korzyści społeczne,
d) ilość osób korzystających bezpośrednio,
e) ilość osób korzystających pośrednio,
f) korzyści gospodarcze bezpośrednie,
g) korzyści gospodarcze pośrednie,
h) poczucie bezpieczeństwa społecznego,
i) aspekty społeczno – kulturowe,
j) funkcjonowanie gospodarki lokalnej,
k) funkcjonowanie gospodarki regionalnej i krajowej,
l) wpływ na formy ochrony przyrody, rzadkie i unikalne gatunki i ekosystemy,
m) modyfikacja siedlisk,
n) korytarze i bariery,
o) modyfikacja charakteru przepływu powierzchniowych,
p) zmiany warunków fizyko-chemicznych (tlen, temp., zasolenie),
q) wpływ na ilość i jakość wód podziemnych,
r) erozja koryta,
s) jakość powietrza (gazy, pyły),
t) powodzie,
u) susze,
v) erozja i stabilność gruntów,
w) walory krajobrazowe,
x) obiekty oraz miejsca archeologiczne i historyczne,
y) tereny mieszkalne,
z) tereny przemysłowe i usługowe,
aa) użytki rolne,
bb) użytki leśne,
cc) szlaki komunikacyjne,
dd) łowiectwo, wędkarstwo,
ee) żeglarstwo, pływanie,
ff) wypoczynek.

Jeżeli suma punktów przyznanych za każdy z w/w aspektów dla wariantu „pozostawienia stanu obecnego" była wyższa, niż dla pozostałych wariantów, to uznawano, że wyznaczenie danej części wód jako SZCW przeszło test działań restytucyjnych.

Mimo że nie kwestionujemy ogólnych założeń tej metody, to wątpliwości nasuwają szczegóły jej zastosowania: lista analizowanych aspektów, sposoby stosowania punktacji za

poszczególne aspekty, a także sposób interpretacji uzyskiwanych wyników. Wątpliwości te nie zostały usunięte w ramach weryfikacji na użytek II cyklu planistycznego.

Co do listy analizowanych aspektów, zwracamy uwagę, że lista ta multiplikuje aspekty gospodarcze. Ta sama korzyść z przekształcenia wód punktowana jest w wielu aspektach. Np. korzyść z regulacji wód do celów rolnictwa przekłada się na oceny punktowe w kryteriach „użytki rolne", „funkcjonowanie gospodarki lokalnej", „korzyści gospodarcze", „korzyści gospodarcze bezpośrednie", „ilość osób korzystających bezpośrednio", „ilość osób korzystających pośrednio". Jako odrębnie punktowane kryteria przyjęto np. „erozję koryta" i „erozję gruntów". Natomiast korzyści ekologiczne punktowane były zwykle tylko w kryteriach „wpływu na formy ochrony przyrody" (wszystkie łącznie), ewentualnie „korytarzy ekologicznych". W rezultacie zastosowana metoda prowadzi do nadmiernego preferowania aspektów gospodarczych nad środowiskowymi.

Co do sposobów stosowania punktacji w poszczególnych kryteriach, zauważyliśmy[1] następujące wątpliwe sytuacje:

- Pozytywne punktowanie „korzyści gospodarczych" i „liczby osób korzystających" z utrzymania istnienia obiektów (np. piętrzeń, jazów) do niczego obecnie nie wykorzystywanych, równocześnie negatywne punktowanie likwidacji takich piętrzeń, a nawet zaopatrzenia ich w rampy lub przepławki dla ryb (najprawdopodobniej punkty te przyznawano za „możliwość gospodarczego wykorzystania w przyszłości", ale nie jest to prawidłowa przesłanka w myśl RDW);
- Negatywne punktowanie „poczucia bezpieczeństwa społecznego" w przypadku renaturyzacji. Założono tu prawdopodobnie, że renaturyzacja rzek i likwidacja piętrzeń na nich będzie generalnie „negatywnie odbierana społecznie" nawet gdy obiektywnie nie spowoduje żadnych negatywnych oddziaływań. Jednak, nie jest to przesłanka, która powinna być brana pod uwagę w myśl RDW;
- Rażąco nadmierne punktowanie znaczenia produkcji energii odnawialnej z elektrowni wodnych: przykładowo za istnienie elektrowni o mocy 15 kW, co stanowi 0,0004% zgodnego z celem 3x20 UE zapotrzebowania na moc ze źródeł odnawialnych na rok 2020, przyznano +3 punkty („bardzo korzystne") w kryterium „Realizacji zobowiązań wynikających z prawa UE/Krajowego", przyznając równocześnie -3 punkty wariantowi jej likwidacji;
- Nie uwzględnienie, jako „Realizacji zobowiązań wynikających z umów międzynarodowych", przyczyniania się do realizacji rekomendacji HELCOM i Ramsar, np. w zakresie udrożnienia potencjalnych rzek łososiowych, utrzymania naturalnych procesów brzegowych brzegu morskiego, renaturyzacji mokradeł. W żaden sposób nie uwzględniono celów Strategii Ochrony Różnorodności Biologicznej EU w zakresie odtwarzania ekosystemów ani strategii w zakresie Zielonej Infrastruktury, nie przyznając w aspekcie „zobowiązań międzynarodowych" żadnych punktów za działania, które mogłyby się przysłużyć realizacji tych celów.
- Nie uwzględnienie, jako „Realizacji zobowiązań wynikających z prawa krajowego" zobowiązania wynikającego z polskich warunków, jakim powinny odpowiadać budowle wodne, dotyczącego zapewnienia możliwości migracji organizmów wodnych. W rezultacie działania renaturyzacyjne polegające na zapewnieniu możliwości migracji ryb (np. budowa przepławek) nie otrzymywały punktów w tym kryterium. Z drugiej strony, przeskalowywano negatywne efekty ekonomiczne tych działań, zakładając że będą one znacznie zmniejszać efektywność działania elektrowni wodnych

[1] Podajemy tu przykłady nieprawidłowości zauważonych przez nas jako powtarzające się w analizowanym materiale. Nie jesteśmy jednak w stanie przeanalizować całości tego materiału, ponieważ tylko w RZGW Gdańsk chodzi o 119 rzek wyznaczonych jako silnie zmienione. Nie dla każdej z analizowanych rzek nieprawidłowości te muszą więc mieć miejsce.

- Wyolbrzymianie znaczenia drobnych piętrzeń i innych przekształceń dla „ochrony przed powodzią", nawet na rzekach na których nie występują realne zagrożenia powodziowe i nawet w stosunku do obiektów zupełnie nie wykorzystywanych do kontrolowania przepływów;
- Negatywne punktowanie renaturyzacji rzek w aspektach „wędkarstwa" oraz „sportów wodnych", podczas gdy wydaje się, ze zrenaturyzowana rzeka byłaby znacznie atrakcyjniejsza dla wędkarstwa i kajakarstwa.

Co do interpretacji wyników, nawet mało znaczące różnice na korzyść wariantu „pozostawienia przekształceń bez zmian" – rzędu kilku, czy nawet tylko jednego punktu w skali o teoretycznej rozpiętości 186 punktów – przesądzały o wyznaczeniu rzeki jako SZCW. Tymczasem, zgodnie z RDW, jednolita część wód może być wyznaczona jako SZCW tylko wówczas, gdyby „*zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wywrzeć znaczący niekorzystny wpływ na: środowisko w szerszym znaczeniu; żeglugę, włączając urządzenia portowe, lub rekreację; działalność, do celów której woda jest magazynowana, takie jak zaopatrzenie w wodę do spożycia, wytwarzanie prądu lub nawadnianie; regulację wód, zapobieganie powodzi, odwadnianie ziemi; lub inną jednakowo ważną działalność człowieka związaną ze zrównoważonym rozwojem*".

Podobne uwagi można mieć do testu alternatyw funkcjonalnych. Także ten test, zarówno w I okresie planistycznym jak i w opracowaniu weryfikującym na II okres planistyczny, przeprowadzono w ogólnym zarysie prawidłowo. Zidentyfikowano możliwości osiągnięcia innymi sposobami (alternatywami funkcjonalnymi) podobnych jak obecnie „korzyści" z użytkowania wód, a następnie oceniono te alternatywy punktowo w aspektach:

- Realizacja zobowiązań wynikających z prawodawstwa UE i krajowego oraz umów międzynarodowych,
- Realizacja zobowiązań wynikających z umów międzynarodowych,
- Możliwości technicznej realizacji,
- Wpływ na korzyści społeczno-gospodarcze,
- Koszty realizacji funkcjonowania.

Tu jednak znów sposoby punktowania budzą wątpliwości – ponownie wyraźnie preferują utrzymanie stanu obecnego. Nie uwzględniono w żaden sposób jako „zobowiązania międzynarodowego" zaleceń HELCOM i Ramsar, celów Strategii Ochrony Różnorodności Biologicznej EU w zakresie odtwarzania ekosystemów, ani strategii w zakresie Zielonej Infrastruktury. Nie dostrzeżono, że zmiana form rolnictwa polegająca na dostosowaniu upraw i technologii do bagiennego charakteru gruntów, nawet jeśli ograniczyłaby korzyści gospodarcze, to miałaby korzystny wpływ na środowisko przyrodnicze, nie wiadomo dlaczego koszty takiej alternatyw określono jako „bardzo wysokie" nie zauważając np., że ograniczyłaby ona koszty ponoszone obecnie na utrzymywanie wód i odwodnienia terenów rolniczych. Nie dostrzeżono, że alternatywą dla elektrowni wodnych jest także poprawa efektywności przesyłu i zużycia energii (proste możliwości oszczędności w tym zakresie przekraczają łączną moc elektrowni wodnych na terenie RZGW Gdańsk), a także rozproszona energetyka prosumencka. Za wartość samą w sobie (tj. za korzyść wymagającą poszukiwania alternatyw) uznano „stabilizację koryta".

Skutkiem takiego przeprowadzenia testów działań restytucyjnych i alternatyw funkcjonalnych było pełne, stuprocentowe podtrzymanie wstępnego wyznaczenia, tj. uznanie, że na terenie RZGW Gdańsk wszystkie rzeki znacząco przekształcone hydromorfologicznie powinny takimi pozostać. Co prawda, wskutek poprawienia analizy przekształceń hydromorfologicznych, zmniejszono nieco liczbę rzek wyznaczonych jako SZCW w porównaniu z I okresem planistycznym.

Mimo jednak powyższej polemiki ze szczegółami wyznaczenia SZCW w tej RZGW, podejście RZGW Gdańsk do tego zagadnienia jest i było najsolidniejsze w skali kraju. Dla każdej jednolitej części wód przedstawiono przynajmniej argumentację za jej ew. wyznaczeniem jako SZCW, choć – jak wskazujemy wyżej – nie zawsze możemy się z nią zgodzić.

RZGW Gliwice

W RZGW Gliwice, w I cyklu planistycznym (2008 r.), wyznaczono wstępnie jednolite części wód o wysokich wskaźnikach przekształceń morfologicznych, a następnie dokonano „wyznaczenia ostatecznego". Deklarowano w tym celu wykonanie „testów działań restytucyjnych i alternatyw funkcjonalnych". Jednak, testy te nie zostały w ogóle przeprowadzone dla jednolitych części wód, a zostały wykonane tylko w odniesieniu do tzw. scalonych części wód. Także sposoby ich przeprowadzenia nasuwają zasadnicze wątpliwości, przedstawione szczegółowo niżej.

W ramach weryfikacji wyznaczenia SZCW na II cykl planistyczny w 2013 r., tylko przeliczono od nowa wskaźniki morfologiczne używane do wstępnego wyznaczenia SZCW. Dokonano kilku drobnych korekt w zakresie wydzielenia jednolitych części wód. Zmieniono kwalifikacje jednolitych części wód tam, gdzie przeliczenie wskaźników modyfikacji hydrmorfologicznej na podstawie nowszych i lepszych danych dało odmienne, niż w I cyklu wyniki.

Nie dokonano jednak żadnych zmian co do analizy działań restytucyjnych i alternatyw funkcjonalnych, przejmując ją w całości z I cyklu i nie próbując w żaden sposób poprawić jej wad.

Test działań restytucyjnych sprowadzony został do identyfikacji działań restytucyjnych i bardzo ogólnikowej oceny ich kosztów i skutków, dokonanej łącznie dla tzw. scalonych części wód, a więc dla kilku jednolitych części wód łącznie. Dla scalonych, ale nie dla jednolitych części wód, opisano specyfikę obszaru, a następnie podano ekspercką opinię co do zasadności działań restytucyjnych. Nie podjęto żadnej próby obiektywizacji tych ocen, choćby takiej jak w RZGW Gdańsk. Przykładowa ocena to np. stwierdzenie „*Działania restytucyjne trudne do wykonania ze względu na ważność rozwiązań gospodarki wodnej dla rozwoju społeczno-gospodarczego tego regionu. Działania restytucyjne będą miały znaczący negatywny wpływu na funkcjonujące obecnie sposoby korzystania z wód, w tym ochronę przeciwpowodziową i konieczność likwidacji elektrowni wodnych*", bez żadnych dalszych analiz i uzasadnień. Inny przykład testu działań restytucyjnych w opracowaniu RZGW Gliwice: jednozdaniowe stwierdzenie „*należy przyjąć, że konieczne do realizacji działania restytucyjne będą miały negatywny wpływ na funkcjonujące obecnie sposoby korzystania z wód, zwłaszcza na ochronę przeciwpowodziową*". Dlaczego „należy przyjąć", tego już w żaden sposób nie uzasadniono. Równie ogólnikowe s

Do lakonicznych, nie uzasadnionych twierdzeń ograniczony był też „test alternatyw funkcjonalnych". Także ten test wykonano łącznie dla tzw. scalonych części wód, a więc dla kilku jednolitych części wód łącznie. Przykładowo, jako jedyną alternatywę dla „ochrony przed powodzią" identyfikuje się zwykle przesiedlenie osób i wykup gruntów, a analiza sprowadza się do stwierdzeń, przykładowo: „*Głównym sposobem użytkowania wód powierzchniowych w SJCWP, dla którego nie znaleziono dobrych rozwiązań alternatywnych, jest ochrona przed powodzią. Działania restytucyjne na tym obszarze wymagać będą poniesienia znacznych środków finansowych. Konieczne jest jednak podjęcie działań mających na celu niepogarszanie stanu istniejącego, a zwłaszcza na terenach zurbanizowanych i o stosunkowo wysokim poziomie produkcji rolnej. Z powyższej analizy wynika, iż nie istnieją możliwe technicznie wykonalne alternatywy pozwalające na osiągnięcie takich samych jak obecnie „korzyści" z użytkowania wód w SJCW...".*

Z materiałów wynika też, że za przesłankę ostatecznego wyznaczenia części wód jako silnie zmienionej uznawano sam fakt, że koszty renaturyzacji byłyby wysokie. W żaden sposób nie uzasadniono, że koszty te byłyby dysproporcjonalne, tj. nadmiernie wysokie w stosunku do uzyskiwanych korzyści. Nie analizowano (i nie dostrzeżono) w ogóle korzyści, jakie mogłyby wynikać z renaturyzacji rzek, z wyjątkiem co najwyżej pewnych korzyści dla wędkarstwa.

Podejście RZGW Gliwice do zagadnienia dobrze wyraża podsumowanie opracowania. Zdaniem jego autorów, jedyną realną podstawą do działań restytucyjnych rzek powinno być ewentualnie wędkarstwo rekreacyjne, a żadnych innych korzyści z renaturyzacji Autorzy nie dostrzegają, są za to przekonani ogólnie o niewłaściwości jakiejkolwiek restytucji przekształconych hydromorfologicznie rzek na terenie RZGW Gliwice, podkreślając silne

zurbanizowanie i uprzemysłowienie tego terenu, liczne korzyści płynące z posiadania zbiorników wodnych, duże koszty działań restytucyjnych, zagrożenia i wystąpienia szkód w wyniku powodzi która ma być rzekomo nieuchronnym skutkiem renaturyzacji rzek, rzekomy negatywny wpływ renaturyzacji rzek na obszary chronione, w tym obszary Natura 2000 (bez żadnych szczegółowych analiz), rzekomą niewykonalność renaturyzacji w związku z dysproporcjonalnością kosztów lub też brakiem możliwości technicznych (bez konkretnych uzasadnień) itp. Autorzy opracowania są generalnie przekonani, że ochrona walorów przyrodniczych i krajobrazowych regionu wymaga pozostawienia istniejących przekształceń hydromorfologicznych rzek, kilkakrotnie bowiem wskazują – bez żadnych szczegółowych uzasadnień - na taka przesłankę jako na powód wyznaczenia SZCW.

Skutkiem takiego podejścia było pełne, stuprocentowe podtrzymanie wstępnego wyznaczenia, tj. uznanie, że na terenie RZGW Gliwice wszystkie rzeki znacząco przekształcone hydromorfologicznie powinny takimi pozostać, przy bardzo ogólnikowym uzasadnieniu tej konkluzji.

„Weryfikacja" na II cykl planistyczny doprowadziła do nieznacznych zmian w liczbie wstępnie wyznaczonych SZCW, natomiast zupełnie nie zweryfikowano wyznaczenia ostatecznego, pozostawiając je w formie zasadniczo wadliwej.

RZGW Kraków

W I cyklu planistycznym, wyznaczenia SZCW dokonano metodą prawidłową w ogólnych zarysach, tj. najpierw wyznaczając wstępnie jednolite części wód o wysokich wskaźnikach przekształceń morfologicznych, a następnie przeprowadzając dla każdej z nich test działań restytucyjnych i test alternatyw funkcjonalnych. Sposoby przeprowadzenia tych testów nasuwają jednak zastrzeżenia, przedstawione szczegółowo niżej.

W ramach weryfikacji wyznaczenia SZCW na II cykl planistyczny, zweryfikowano oceny przekształceń hydromorfologicznych do celów wstępnego wyznaczenia SZCW. Zastosowano m. in. dodatkowe kryteria.

Zupełnie nie zweryfikowano natomiast wyznaczenia ostatecznego, pozostawiając je w wersji z 2008 r. Podano, że „Testy działań restytucyjnych oraz alternatyw funkcjonalnych z 2008 r. należy połączyć wyłącznie z JCWP, które zostały wstępnie wyznaczone w opracowaniu pt. „Wstępne wyznaczenie silnie zmienionych i sztucznych części wód wszystkich kategorii w obszarze działania RZGW w Krakowie (regiony wodne: Górna Wisła, Czarna Orawa i Dniestr)" (Kraków, styczeń 2013 r.) jako SZCW".

W teście działań restytucyjnych dla każdej JCW zastosowano metodę taką samą, jak w RZGW Gdańsk, tj. analizowano trzy warianty, tj.:

- pozostawienia stanu obecnego;
- częściowej renaturyzacji, minimalizacji skutków przekształceń (jak rozumiemy, to takiego poziomu, by mimo przekształceń hydromorfologicznych można osiągnąć dobry stan ekologiczny, jakkolwiek nie zostało to sprecyzowane);
- całkowitej renaturyzacji, likwidacji przekształceń.

Analizując każdy z wariantów, przyznawano eksperckie oceny punktowe w skali od -3 (wpływ „bardzo negatywny" do 3 punktów (wpływ „bardzo pozytywny"), za prawdopodobny wpływ działań niezbędnych do całkowitej lub częściowej renaturyzacji danej części wód na różne aspekty środowiskowe, społeczno-gospodarcze, środowiskowe i inne. Analizowanymi aspektami były:

a) realizacja zobowiązań wynikających z prawa UE i krajowego,
b) realizacja zobowiązań wynikających z umów międzynarodowych,
c) korzyści społeczne,
d) ilość osób korzystających bezpośrednio,
e) ilość osób korzystających pośrednio,
f) korzyści gospodarcze bezpośrednie,

g) korzyści gospodarcze pośrednie,
h) poczucie bezpieczeństwa społecznego,
i) aspekty społeczno – kulturowe,
j) funkcjonowanie gospodarki lokalnej,
k) funkcjonowanie gospodarki regionalnej i krajowej,
l) wpływ na formy ochrony przyrody, rzadkie i unikalne gatunki i ekosystemy,
m) modyfikacja siedlisk,
n) korytarze i bariery,
o) modyfikacja charakteru przepływu powierzchniowych,
p) zmiany warunków fizyko-chemicznych (tlen, temp., zasolenie),
q) wpływ na ilość i jakość wód podziemnych,
r) erozja koryta,
s) jakość powietrza (gazy, pyły),
t) powodzie,
u) susze,
v) erozja i stabilność gruntów,
w) walory krajobrazowe,
x) obiekty oraz miejsca archeologiczne i historyczne,
y) tereny mieszkalne,
z) tereny przemysłowe i usługowe,
aa) użytki rolne,
bb) użytki leśne,
cc) szlaki komunikacyjne,
dd) łowiectwo, wędkarstwo,
ee) żeglarstwo, pływanie,
ff) wypoczynek.

Jeżeli suma punktów przyznanych za każdy z w/w aspektów dla wariantu „pozostawienia stanu obecnego" była wyższa lub równa, niż dla pozostałych wariantów, to uznawano ze wyznaczenie danej części wód jako SZCW przeszło test działań restytucyjnych.

Mimo że nie kwestionujemy ogólnych założeń tej metody, to wątpliwości nasuwają szczegóły jej zastosowania: lista analizowanych aspektów, sposoby stosowania punktacji za poszczególne aspekty, a także sposób interpretacji uzyskiwanych wyników. Wątpliwości te nie zostały usunięte w ramach weryfikacji na użytek II cyklu planistycznego.

Co do listy analizowanych aspektów, analogicznie jak w przypadku RZGW Gdańsk, zwracamy uwagę, że lista ta multiplikuje aspekty gospodarcze. Ta sama korzyść z przekształcenia wód punktowana jest w wielu aspektach. Np. korzyść z regulacji wód do celów rolnictwa przekłada się na oceny punktowe w kryteriach „użytki rolne", „funkcjonowanie gospodarki lokalnej", „korzyści gospodarcze", „korzyści gospodarcze bezpośrednie", „ilość osób korzystających bezpośrednio", „ilość osób korzystających pośrednio". Jako odrębnie punktowane kryteria przyjęto np. „erozję koryta" i „erozję gruntów". Natomiast korzyści ekologiczne punktowane były zwykle tylko w kryteriach „wpływu na formy ochrony przyrody" (wszystkie łącznie), ewentualnie „korytarzy ekologicznych". W rezultacie zastosowana metoda prowadzi do nadmiernego preferowania aspektów gospodarczych nad środowiskowymi.

Co do sposobów stosowania punktacji w poszczególnych kryteriach, zauważyliśmy[2] w RZGW Kraków następujące wątpliwe sytuacje:

- Nieuzasadnione punktowanie „korzyści gospodarczych" i „liczby osób korzystających" z przekształceń nie przynoszących żadnych bezpośrednich korzyści, a tylko zapewniających stabilizację koryta i ochronę przed zmianami koryta i brzegów

[2] Podajemy tu przykłady nieprawidłowości zauważonych przez nas jako powtarzające się w analizowanym materiale. Nie jesteśmy jednak w stanie przeanalizować całości tego materiału. Nie dla każdej z analizowanych rzek nieprawidłowości te muszą więc mieć miejsce.

(zabudowa progowa koryta, budowle regulacyjne), co powodowało nieuzasadnioną multiplikację ocen tych korzyści, ujętych już przecież w takich kryteriach jak „erozja", „erozja koryta", „powodzie";

- Przeskalowanie niedogodności gospodarczych, jakie spowodowałaby renaturyzacja rzek, w tym odnoszenie ich nie tylko do gospodarki lokalnej ale i – w nie uzasadnionym zakresie – do gospodarki regionalnej i krajowej;
- Przeskalowane dodatnie punktowanie „poczucia bezpieczeństwa społecznego" w przypadku utrzymania istniejących budowli regulacyjnych i ujemne punktowanie renaturyzacji rzek; zwykle zerowe punktowanie tego kryterium w przypadku „częściowej renaturyzacji" umożliwiającej osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego w sposób nie pogarszający ochrony przeciwpowodziowej. W rezultacie, np. wykonanie przepławek dla ryb, albo odmowa struktur koryta w ramach istniejącej regulacji były oceniane jako znacznie pogarszające „poczucie bezpieczeństwa społecznego", nawet gdy obiektywnie nie spowodowałyby żadnych zagrożeń; skutkowało to zaniżaniem oceny sumarycznej wariantów renaturyzacyjnych. Jak się wydaje, przyjęto tu, że wysokie poczucie bezpieczeństwa społecznego to spełnienie rozpowszechnionych oczekiwań społecznych co do „twardego" uregulowania rzek, nawet gdy nie jest to niezbędne. Jednak, nie jest to przesłanka, która powinna być brana pod uwagę przy wyznaczaniu SZCW w myśl RDW;
- Wyolbrzymianie znaczenia drobnych piętrzeń i innych przekształceń dla „ochrony przed powodzią", nawet na rzekach na których nie występują realne zagrożenia powodziowe i nawet w stosunku do obiektów zupełnie nie wykorzystywanych do kontrolowania przepływów,
- Negatywne punktowanie renaturyzacji rzek w aspektach „wędkarstwa" oraz „sportów wodnych", podczas gdy wydaje się, ze zrenaturyzowana rzeka byłaby znacznie atrakcyjniejsza dla wędkarstwa i kajakarstwa.

Proszę zauważyć, że zastrzeżenia dotyczące punktacji przyznawanej przez RZGW Kraków są częściowo odmienne, niż analogiczne zastrzeżenia wobec RZGW Gdańsk. W RZGW Kraków doceniano np. pozytywny wpływ częściowej renaturyzacji na wędkarstwo (choć, nie wiedzieć dlaczego, nie zawsze całkowitą renaturyzację uznawano za korzystną dla wędkarstwa), znaczenie renaturyzacji rzek dla realizacji zobowiązań krajowych i międzynarodowych, czy też pewne znaczenie gospodarcze udrożnienia cieków dla ryb.

Co do interpretacji wyników, nawet mało znaczące różnice na korzyść wariantu „pozostawienia przekształceń bez zmian" – rzędu kilku, czy nawet tylko jednego punktu w skali o teoretycznej rozpiętości 186 punktów – przesądzały o wyznaczeniu rzeki jako SZCW. Nawet gdy wariant „pośrednich działań restytucyjnych (prawdopodobnie jednak wystarczających do osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego) uzyskiwał taką samą ocenę punktową, jak wariant pozostawienia obecnych przekształceń w stanie nie zmienionym, to uznawano ostatecznie rzekę za silnie zmienioną, uważając że takie wyznaczenie przeszło test działań restytucyjnych. Tymczasem, zgodnie z RDW, jednolita część wód może być wyznaczona jako SZCW tylko wówczas, gdyby „*zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wywrzeć znaczący niekorzystny wpływ na: środowisko w szerszym znaczeniu; żeglugę, włączając urządzenia portowe, lub rekreację; działalność, do celów której woda jest magazynowana, takie jak zaopatrzenie w wodę do spożycia, wytwarzanie prądu lub nawadnianie; regulację wód, zapobieganie powodzi, odwadnianie ziemi; lub inną jednakowo ważną działalność człowieka związaną ze zrównoważonym rozwojem*".

Test alternatyw funkcjonalnych polegał w RZGW Kraków na wymienieniu funkcji jaką pełnią przekształcenia i wyrażeniu opinii eksperckiej, stwierdzającej albo brak alternatyw, albo niezasadność ich realizacji.

Jako najpospolitszą z funkcji pełnionej przez przekształcenia wskazywano „regulacje (działania przeciwerozyjne)", stwierdzając że „Brak jest racjonalnych alternatyw funkcjonalnych

przeciwdziałających erozji". Wydaje się tymczasem, że działania przeciwerozyjne nie stanowią w ogóle samoistnej „korzyści" uzasadniającej wyznaczenie rzeki jako silnie zmienionej w rozumieniu RDW, taką korzyścią mogłaby być co najwyżej ochrona przed erozją konkretnych, ważnych elementów infrastrukturalnych. Ponadto, teza o braku alternatywnych sposobów zapobiegania erozji nie jest prawdziwa. Dość oczywistą alternatywa jest tu kształtowanie koryt pozostających w równowadze erozyjno-akumulacynej, m. in. zapewnienie dostawy i transportu odpowiedniej ilości rumowiska rzecznego, ochrona i odtwarzanie naturalnego obrukowania koryt rzek górskich i podgórskich, żwirowisk, kamieńców itp.

Bardzo często wskazywano też, że istniejące przekształcenia hydromorfologiczne służą ochronie przeciwpowodziowej, a alternatywne sposoby takiej ochrony to budowa wałów przeciwpowodziowych lub zbiorników retencyjnych, co jest bardzo niekorzystne środowiskowo. Nie wskazano, co konkretnie ma być chronione przed powodzią. Pominięto inne, alternatywne sposoby minimalizacji ryzyka powodziowego, jak np. przeniesienie narażonych elementów infrastruktury na inne miejsca, uodparnianie terenu na powódź przez wprowadzenie właściwych form jego zagospodarowania, środki nietechniczne itp.

Pomimo pozostawienia z I cyklu planistycznego wątpliwej, z powodów przedstawionych wyżej, analizy działań restytucyjnych i alternatyw funkcjonalnych, w wyniku weryfikacji wskaźników zmian hydromorfologicznych, liczba wyznaczonych na II cykl planistyczny SZCW została w porównaniu z I cyklem ograniczona prawie o ¼.

RZGW Poznań

W I cyklu planistycznym (2008 r.), wyznaczenia SZCW dokonano najpierw wyznaczając wstępnie jednolite części wód o wysokich wskaźnikach przekształceń hydromorfologicznych, a następnie oceniając wpływ potencjalnych działań restytucyjnych na cele istnienia tych przekształceń. Oceniając potencjalne skutki działań restytucyjnych oparto się na opisowych ocenach eksperckich co do wpływu ewentualnych działań restytucyjnych na szeroko rozumiane środowisko i funkcje społeczno-gospodarcze. W przeciwieństwie do RZGW Gdańsk, Kraków i Szczecin, analiza ta nie polegała na „punktowej" ocenie wariantów utrzymania, złagodzenia i likwidacji każdego z przekształceń, ale na ogólnej opisowej ocenie eksperckiej dotyczącej łącznie przekształceń całej jednolitej części wód. W ocenach tych dla różnych części wód powtarzają się podobne sformułowania i uzasadnienia.

Jeżeli w tekście działań restytucyjnych uznano, że wpływ działań restytucyjnych na środowisko lub funkcje społeczno-gospodarcze jest znacząco negatywny, to na tym analizę kończono, nie próbując już oceniać skuteczności potencjalnych działań restytucyjnych co do odtworzenia dobrego stanu ekologicznego, ani analizować alternatyw funkcjonalnych. Wpisywano wówczas, że nie ma już „uzasadnienia i konieczności prowadzenia dalszej analizy". Ocenę alternatyw funkcjonalnych wykonywano tylko wtedy, gdy oceniono, że działania restytucyjne nie wpływające znacząco negatywnie na środowisko ani na funkcje społeczno-gospodarcze, istotnie poprawiłyby stan wód. Także wówczas, w wyniku analizy alternatyw funkcjonalnych w większości przypadków utrzymywano wyznaczenie SZCW. Taki sposób wyznaczania SZCW jest niezgodny z RDW, która do wyznaczenia SZCW wymaga łącznie: dowodu że działań restytucyjnych potrzebnych do osiągnięcia dobrego stanu nie da się przeprowadzić bez znaczącego negatywnego ich wpływu na środowisko lub funkcje społeczno-gospodarcze i że nie ma korzystniejszych alternatyw zapewnienia „korzyści" analogicznych do korzyści uzyskiwanych z istnienia przekształceń rzeki. Tymczasem RZGW Poznań przeprowadziła wyznaczenie tak, jakby interpretowała, że wystarczy do tego spełnienie jednego z tych warunków.

W ramach weryfikacji na potrzeby II cyklu planistycznego (2013 r.) powtórzono wyznaczenie tą samą metodą, choć z zastosowaniem pełniejszych danych źródłowych o przekształceniach hydromorfologicznych

Niezależnie od opisanego powyżej problemu nie doprowadzenia testów do końca, eksperckie oceny negatywnego wpływu działań restytucyjnych na funkcje społeczno-gospodarcze wydają się zbyt zdawkowe i mało przekonujące.

Pomimo powyższych wątpliwości przyznać trzeba, że w kategoriach statystycznych wyznaczenie silnie zmienionych części wód w RZGW Poznań nie wydaje się nadmierne. Stosunkowo dużą liczbę części wód uznano za naturalne.

RZGW Szczecin

W I cyklu planistycznym, wyznaczenia SZCW dokonano metodą prawidłową w ogólnych zarysach, tj. najpierw wyznaczając wstępnie jednolite części wód o wysokich wskaźnikach przekształceń morfologicznych, a następnie przeprowadzając dla każdej z nich test działań restytucyjnych i test alternatyw funkcjonalnych. Sposoby przeprowadzenia tych testów nasuwają jednak zastrzeżenia, przedstawione szczegółowo niżej.

W ramach weryfikacji wyznaczenia SZCW na II cykl planistyczny (2013 r.), zweryfikowano oceny przekształceń hydromorfologicznych do celów wstępnego wyznaczenia SZCW i stwierdzono, że w przypadku 18 części wód oceny te zmieniły się na niekorzyść, tj. zmuszają do rozważenia uznania tych części wód jako silnie zmienionych, podczas gdy w I cyklu były one klasyfikowane jako naturalne. Nieznane są nam powody tych zmian. Być może są one wynikiem dokładniejszych informacji o przekształceniach hydromorfologicznych, mogą jednak być także wynikiem nowo prowadzonych przekształceń. Sytuacja ta budzi pewne wątpliwości co do zgodności z wymogiem niepogarszania stanu wód, także w aspekcie hydromorfologicznym.

Dla tych 18 części wód przeprowadzono test działań restytucyjnych i test alternatyw funkcjonalnych, taką samą metodą jak w 2008 r. Zupełnie nie zweryfikowano natomiast wyznaczenia ostatecznego dla pozostałych części wód, pozostawiając je w wersji z 2008 r.

W teście działań restytucyjnych dla każdej JCW zastosowano metodę taką samą, jak w RZGW Gdańsk, tj. analizowano trzy warianty, tj.:

- pozostawienia stanu obecnego;
- częściowej renaturyzacji, minimalizacji skutków przekształceń (jak rozumiemy, to takiego poziomu, by mimo przekształceń hydromorfologicznych można osiągnąć dobry stan ekologiczny, jakkolwiek nie zostało to sprecyzowane);
- całkowitej renaturyzacji, likwidacji przekształceń.

Analizując każdy z wariantów, przyznawano eksperckie oceny punktowe w skali od -3 (wpływ „bardzo negatywny" do 3 punktów (wpływ „bardzo pozytywny"), za prawdopodobny wpływ działań niezbędnych do całkowitej lub częściowej renaturyzacji danej części wód na różne aspekty środowiskowe, społeczno-gospodarcze, środowiskowe i inne. Analizowanymi aspektami były:

a) realizacja zobowiązań wynikających z prawa UE i krajowego,
b) realizacja zobowiązań wynikających z umów międzynarodowych,
c) korzyści społeczne,
d) ilość osób korzystających bezpośrednio,
e) ilość osób korzystających pośrednio,
f) korzyści gospodarcze bezpośrednie,
g) korzyści gospodarcze pośrednie,
h) poczucie bezpieczeństwa społecznego,
i) aspekty społeczno – kulturowe,
j) funkcjonowanie gospodarki lokalnej,
k) funkcjonowanie gospodarki regionalnej i krajowej,
l) wpływ na formy ochrony przyrody, rzadkie i unikalne gatunki i ekosystemy,
m) modyfikacja siedlisk,
n) korytarze i bariery,
o) modyfikacja charakteru przepływu powierzchniowych,

p) zmiany warunków fizyko-chemicznych (tlen, temp., zasolenie),
q) wpływ na ilość i jakość wód podziemnych,
r) erozja koryta,
s) jakość powietrza (gazy, pyły),
t) powodzie,
u) susze,
v) erozja i stabilność gruntów,
w) walory krajobrazowe,
x) obiekty oraz miejsca archeologiczne i historyczne,
y) tereny mieszkalne,
z) tereny przemysłowe i usługowe,
aa) użytki rolne,
bb) użytki leśne,
cc) szlaki komunikacyjne,
dd) łowiectwo, wędkarstwo,
ee) żeglarstwo, pływanie,
ff) wypoczynek.

Jeżeli suma punktów przyznanych za każdy z w/w aspektów dla wariantu „pozostawienia stanu obecnego" była wyższa lub równa, niż dla pozostałych wariantów, to uznawano ze wyznaczenie danej części wód jako SZCW przeszło test działań restytucyjnych.

Mimo że nie kwestionujemy ogólnych założeń tej metody, to wątpliwości nasuwają szczegóły jej zastosowania: lista analizowanych aspektów, sposoby stosowania punktacji za poszczególne aspekty, a także sposób interpretacji uzyskiwanych wyników. Wątpliwości te nie zostały usunięte w ramach weryfikacji na użytek II cyklu planistycznego.

Co do listy analizowanych aspektów, analogicznie jak w przypadku RZGW Gdańsk, zwracamy uwagę, że lista ta multiplikuje aspekty gospodarcze. Ta sama korzyść z przekształcenia wód punktowana jest w wielu aspektach. Np. korzyść z regulacji wód do celów rolnictwa przekłada się na oceny punktowe w kryteriach „użytki rolne", „funkcjonowanie gospodarki lokalnej", „korzyści gospodarcze", „korzyści gospodarcze bezpośrednie", „ilość osób korzystających bezpośrednio", „ilość osób korzystających pośrednio". Jako odrębnie punktowane kryteria przyjęto np. „erozję koryta" i „erozję gruntów". Natomiast korzyści ekologiczne punktowane były zwykle tylko w kryteriach „wpływu na formy ochrony przyrody" (wszystkie łącznie), ewentualnie „korytarzy ekologicznych". W rezultacie zastosowana metoda prowadzi do nadmiernego preferowania aspektów gospodarczych nad środowiskowymi.

Co do sposobów stosowania punktacji w poszczególnych kryteriach, zauważyliśmy[3] w RZGW Szczecin, zarówno w opracowaniu z 2008 r. jak i z 2013 r., następujące wątpliwe sytuacje:

- Branie pod uwagę „korzyści" potencjalnych, lecz obecnie nie istniejących, jak np. potencjalną możliwość uruchomienia elektrowni wodnej na istniejącym, a nie wykorzystywanym dziś piętrzeniu. Sytuację taką oceniano tak jakby elektrownia już istniała. Pozytywne punktowanie „korzyści gospodarczych" i „liczby osób korzystających" z utrzymania istnienia obiektów (np. piętrzeń, jazów) do niczego obecnie nie wykorzystywanych, równocześnie negatywne punktowanie likwidacji takich piętrzeń, a nawet zaopatrzenia ich w rampy lub przepławki dla ryb. Punkty te przyznawano za „możliwość gospodarczego wykorzystania w przyszłości", ale nie jest to prawidłowa przesłanka w myśl RDW;
- Rażąco nadmierne punktowanie znaczenia produkcji energii odnawialnej z elektrowni wodnych: praktycznie każdej elektrowni wodnej, nawet o minimalnej mocy, przyznawano +3 punkty („bardzo korzystne") w kryterium „Realizacji zobowiązań

[3] Podajemy tu przykłady nieprawidłowości zauważonych przez nas jako powtarzające się w analizowanym materiale. Nie jesteśmy jednak w stanie przeanalizować całości tego materiału. Nie dla każdej z analizowanych rzek nieprawidłowości te muszą więc mieć miejsce.

wynikających z prawa UE/Krajowego", przyznając równocześnie -3 punkty wariantowi jej likwidacji;

- Rażąco przeskalowane punktowanie korzyści bezpośrednich i pośrednich: dodatnie punkty za istnienie przekształceń, a ujemne punkty za renaturyzację, nawet tylko częściową;
- Negatywne punktowanie „poczucia bezpieczeństwa społecznego" w przypadku renaturyzacji; założono tu, że renaturyzacja rzek i likwidacja piętrzeń na nich (nawet do niczego obecnie nie wykorzystywanych) będzie generalnie „negatywnie odbierana społecznie" nawet gdy obiektywnie nie spowoduje żadnych niekorzyści. Jednak, nie jest to przesłanka, która powinna być brana pod uwagę w myśl RDW;
- Nie uwzględnienie, jako „Realizacji zobowiązań wynikających z umów międzynarodowych", przyczyniania się do realizacji rekomendacji HELCOM i Ramsar, np. w zakresie udrożnienia potencjalnych rzek łososiowych, utrzymania naturalnych procesów brzegowych brzegu morskiego, renaturyzacji mokradeł. W żaden sposób nie uwzględniono celów Strategii Ochrony Różnorodności Biologicznej EU w zakresie odtwarzania ekosystemów ani strategii w zakresie Zielonej Infrastruktury, nie przyznając w aspekcie „zobowiązań międzynarodowych" żadnych punktów za działania które mogłyby się przysłużyć realizacji tych celów.
- Nie uwzględnienie, jako „Realizacji zobowiązań wynikających z prawa krajowego" zobowiązania wynikającego z polskich warunków, jakim powinny odpowiadać budowle wodne, dotyczącego zapewnienia możliwości migracji organizmów wodnych. W rezultacie działania renaturyzacyjne polegające na zapewnieniu możliwości migracji ryb (np. budowa przepławek) nie otrzymywały punktów. Z drugiej strony, przeskalowywano negatywne efekty ekonomiczne tych działań, zakładając że będą one znacznie zmniejszać efektywność działania elektrowni wodnych;
- Niezrozumiałe punktowanie oddziaływania na formy ochrony przyrody: utrzymywanie przekształceń punktowane korzystniej, niż renaturyzacja rzek;
- Wyolbrzymianie znaczenia drobnych piętrzeń i innych przekształceń dla „ochrony przed powodzią", nawet na rzekach na których nie występują realne zagrożenia powodziowe i nawet w stosunku do obiektów zupełnie nie wykorzystywanych do kontrolowania przepływów,
- Znaczne wyolbrzymianie znaczenia niewielkich piętrzeń dla ochrony przed suszą, jak również nieuzasadnione ocenianie renaturyzacji rzek jako bardzo negatywnie (-3) oddziałującej na ochronę przed suszą;
- Wysokie ocenianie przekształconych, a niskie – zrenaturyzowanych rzek w Negatywne punktowanie renaturyzacji rzek w aspektach „wędkarstwa" oraz „sportów wodnych", podczas gdy wydaje się, ze zrenaturyzowana rzeka byłaby znacznie atrakcyjniejsza dla wędkarstwa i kajakarstwa.

Co do interpretacji wyników, nawet mało znaczące różnice na korzyść wariantu „pozostawienia przekształceń bez zmian" – rzędu kilku, czy nawet tylko jednego punktu w skali o teoretycznej rozpiętości 186 punktów – przesądzały o wyznaczeniu rzeki jako SZCW. Nawet gdy wariant „pośrednich działań restytucyjnych (prawdopodobnie jednak wystarczających do osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego) uzyskiwał taką samą ocenę punktową, jak wariant pozostawienia obecnych przekształceń w stanie nie zmienionym, to uznawano ostatecznie rzekę za silnie zmienioną, uważając że takie wyznaczenie przeszło test działań restytucyjnych. Tymczasem, zgodnie z RDW, jednolita część wód może być wyznaczona jako SZCW tylko wówczas, gdyby „*zmiany charakterystyk hydromorfologicznych tej części wód, które byłyby konieczne dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego, mogłyby wywrzeć znaczący niekorzystny wpływ na: środowisko w szerszym znaczeniu; żeglugę, włączając urządzenia portowe, lub rekreację; działalność, do celów której woda jest magazynowana, takie jak zaopatrzenie w wodę do spożycia, wytwarzanie prądu lub nawadnianie; regulację wód,*

zapobieganie powodzi, odwadnianie ziemi; lub inną jednakowo ważną działalność człowieka związaną ze zrównoważonym rozwojem".

Podobne uwagi można mieć do testu alternatyw funkcjonalnych. Także ten test, zarówno w I okresie planistycznym jak i w opracowaniu weryfikującym na II okres planistyczny, przeprowadzono w ogólnym zarysie prawidłowo. Zidentyfikowano możliwości osiągnięcia innymi sposobami (alternatywami funkcjonalnymi) podobnych jak obecnie „korzyści" z użytkowania wód, a następnie oceniono te alternatywy punktowo w aspektach:

- Realizacja zobowiązań wynikających z prawodawstwa UE i krajowego oraz umów międzynarodowych
- Realizacja zobowiązań wynikających z umów międzynarodowych
- Możliwości technicznej realizacji
- Wpływ na korzyści społeczno-gospodarcze
- Koszty realizacji funkcjonowania

Tu jednak znów sposoby punktowania budzą wątpliwości – ponownie wyraźnie preferują utrzymanie stanu obecnego. Nie uwzględniono w żaden sposób jako „zobowiązania międzynarodowego" zaleceń HELCOM i Ramsar, celów Strategii Ochrony Różnorodności Biologicznej EU w zakresie odtwarzania ekosystemów, ani strategii w zakresie Zielonej Infrastruktury. Nie dostrzeżono, że zmiana form rolnictwa polegająca na dostosowaniu upraw i technologii do bagiennego charakteru gruntów, nawet jeśli ograniczyłaby korzyści gospodarcze, to miałaby korzystny wpływ na środowisko przyrodnicze, nie wiadomo dlaczego koszty takiej alternatyw określono jako „bardzo wysokie" nie zauważając np., że ograniczyłaby ona koszty ponoszone obecnie na utrzymywanie wód i odwodnienia terenów rolniczych. Nie dostrzeżono, że alternatywą dla elektrowni wodnych jest poprawa efektywności przesyłu i zużycia energii (proste możliwości oszczędności w tym zakresie przekraczają łączną moc elektrowni wodnych na terenie RZGW Szczecin), a także rozproszona energetyka prosumencka. Za wartość samą w sobie (tj. za korzyść wymagającą poszukiwania alternatyw) uznawano „zapewnienie retencji" i „przeciwdziałanie erozji rzecznej", nie wskazując żadnych konkretnych celów, którym miałaby służyć retencja, lub którym zagrażałaby erozja.

<u>RZGW Warszawa</u>

W I cyklu planistycznym (2008 r.), wyznaczenia SZCW dokonano najpierw wyznaczając wstępnie jednolite części wód o wysokich wskaźnikach przekształceń hydromorfologicznych, a następnie na zasadzie oceny eksperckiej oceniając wpływ potencjalnych działań restytucyjnych na sposób użytkowania i szeroko rozumiane środowisko oraz oceniając ekspercko wykonalność, wpływ na środowisko oraz koszty alternatyw. W przeciwieństwie do RZGW Gdańsk, Kraków i Szczecin, analiza ta nie polegała na „punktowej" ocenie wariantów utrzymania, złagodzenia i likwidacji każdego z przekształceń, ale na ogólnej opisowej ocenie eksperckiej dotyczącej łącznie przekształceń całej jednolitej części wód. W ocenach tych dla różnych części wód powtarzają się podobne sformułowania i uzasadnienia.

W ramach weryfikacji na II cykl planistyczny (2013 r.), ponownie obliczono wskaźniki przekształceń hydromorfologicznych i zastosowano także wskaźniki pomocnicze (obszar zurbanizowany, liczba budowli piętrzących w JCWP, meandrowanie w JCWP (świadczący o stopień udrożnienia koryta rzek). Na tej podstawie dokonano wstępnego wyznaczenia SZCW.

W kolejnym etapie przeprowadzono, taką samą metoda jak w I etapie, analizę działań restytucyjnych oraz alternatyw funkcjonalnych dla tych części wód, dla których uznano, że sytuacja zmieniła się od I cyklu, albo dla tych dla których nowo obliczone wskaźniki morfologiczne wskazały że mogą one być silnie zmienione, a w I cyklu były uznawane za naturalne. W wyniku zastosowania tych założeń, weryfikacji poddano ok. 2/3 wstępnie wyznaczonych SZCW, a tylko dla 1/3 przyjęto diagnozy z I cyklu.

Metoda ta co do swoich zasadniczych zrębów mogłaby być uznana za prawidłową. Jednak, w wielu przypadkach – zarówno w opracowaniu z 2008 jak i z 2013 r. - wątpliwości

budzą oceny eksperckie, z którymi trudno się zgodzić. Poniżej podajemy przykładowe, zauważone w materiale wątpliwości:

- Nieprzekonujące eksperckie oceny skutków potencjalnych działań restytucyjnych Np. w licznych przypadkach działanie restytucyjne „odtworzenie brzegów" miałoby wg eksperta powodować „pogorszenie warunków produkcji rolnej, zagrożenie podtopieniami", co jest niezrozumiałe. Użyto tu – przytroczonego zresztą w tekście - założenia, że regulacje rzek wykonuje się w celu stworzenia lub poprawy warunków do potrzeb intensywnej i stabilnej produkcji rolniczej, ochrony przed powodzią, ochrony brzegów przed erozją, a brak uregulowania cieków może spowodować m.in. zalewy powodziowe, erozję boczną, a w konsekwencji niszczenie użytków rolnych", nie dostrzegając możliwości takiego ukształtowania brzegów i koryta, który zapewniłby naturalność hydromorfologiczną nie zmieniając równocześnie ryzyka powodzi; nie dostrzeżono że erozja boczna i ew. migracja koryta rzeki dotyczy wąskiego, nieznaczącego w porównaniu z powierzchnią gruntów rolnych pasa. innych przypadkach „udrożnienie przeszkód z zachowaniem wysokości piętrzenia" miałoby powodować „zanik siedlisk i żerowisk ptaków wodno-błotnych, zmniejszenie produkcji rolnej".
- Nadużywanie odrzucania alternatyw ze względu na „dysproporcjonalny koszt". Często stosując tę konkluzję, nie podano żadnych uzasadnień.
- Przesadne oceny zagrożenia powodziowego, jakie byłoby spowodowane przez renaturyzację rzeki (także w zakresie odtwarzania naturalnych brzegów, gdy nie jest rozważana likwidacja żadnych wałów przeciwpowodziowych). Przesadne oceny jego skutków – np. podnoszenie konieczności przesiedlenia mieszkańców, podczas gdy w rzeczywistości w większości przypadków można znaleźć takie działania, które zrenaturyzują koryto rzeki pod względem hydromorfologicznym, nie zmieniając zagrożenia powodziowego. W wielu przypadkach założono, że alternatywą dla utrzymania obecnych przekształceń rzek jest w większości „odtworzenie terenów zalewowych i rezygnacja z rolniczego użytkowania", i że doprowadziłoby to do „wysiedlenia mieszkańców, utraty miejsc pracy w rolnictwie" – na tej podstawie odrzucając alternatywy; nie dostrzegając że rolnicze użytkowanie terenów zalewowych jest nadal możliwe.

Pomimo powyższych wątpliwości przyznać trzeba, że w kategoriach statystycznych wyznaczenie silnie zmienionych części wód w RZGW Warszawa nie wydaje się nadmierne. W tej RZGW badanie działań restytucyjnych i alternatyw funkcjonalnych w znaczącej liczbie przypadków prowadziło do ostatecznego wyznaczenia jako naturalne niektórych cieków wstępnie (na podstawie samych przekształceń hydromorfologicznych) rozważanych jako silnie zmienione.

RZGW Wrocław

W I cyklu planistycznym w RZGW Wrocław SZCW wyznaczono wstępnie na podstawie analizy wskaźników przekształceń hydromorfologicznych, ale ostatecznego wyznaczenia silnie zmienionych części wód dokonano wg innej metody, niż w pozostałych RZGW.

W pierwszym kroku wybrano części wód wyznaczone na dużych, wielofunkcyjnych zbiornikach zaporowych, zbiornikach zaporowych w sudeckich dopływach o dużym znaczeniu w ochronie przed powodzią, zbiorników wody pitnej, rzece Odrze (droga żeglugowa), rzece Baryczy (gdzie podstawowym elementem cennym przyrodniczo są stawy i ograniczenie gospodarki stawowej spowodowałoby utratę cennych przyrodniczo siedlisk. Dla tej grupy wód założono a'priori bez dalszych analiz, że spełnione są przesłanki umożliwiające ich wyznaczenie jako SZCW.

Dla każdej pozostałych części wód wstępnie rozważanych jako silnie zmienione, ustalono zestaw „możliwych" (realistycznych wg ekspertów) działań restytucyjnych, „nie kolidujących lub kolidujących w minimalnym stopniu z dotychczasowym użytkowaniem", biorąc pod uwagę

„horyzont czasowy w jakim działania te należałoby zakończyć". Np. wybierając „realistyczne" działania dla odtworzenia ciągłości rzek, brano pod uwagę tylko takie, które nie wpłyną na „zachowanie stabilności koryt rzecznych; zachowanie możliwości produkcji energii elektrycznej w elektrowniach wodnych, utrzymanie możliwości produkcji rolniczej i rybackiej; utrzymanie i nie pogorszenie warunków żeglugi ma Odrze". Następnie oceniono, czy taki zestaw „realistycznych" działań doprowadziłby do uzyskania dobrego stanu ekologicznego wód w 2015 r. Jeżeli nie, to wyznaczano daną część wód jako SZCW.

Nie uznano za konieczne przeprowadzania żadnych dalszych analiz działań restytucyjnych ani alternatyw funkcjonalnych. Zdaniem Autorów opracowania „Ocena JCWP nie była problematyczna. Przy uwzględnieniu horyzontu czasowego jaki pozostał na realizację pierwszych zobowiązań RDW (rok 2015) żadna z części wód nie wymagała skomplikowanych analiz relacji kosztów/zysków; rozwiązań alternatywnych lub szczegółowych analiz hydromorfologicznych".

Podejście to wydaje się zupełnie niezgodne z wymogami Dyrektywy.

W ramach weryfikacji przeprowadzonej w 2013 r. na użytek II cyklu planistycznego, ostateczne wyznaczenie SZCW istotnie jednak poprawiono. Zweryfikowano, na podstawie nowszych i lepszych danych, ocenę przekształceń hydromorfologicznych (wyznaczenie wstępne), a następnie przeprowadzono od nowa wyznaczenie ostateczne. Dokonano go oceniając na zasadzie oceny eksperckiej wpływ potencjalnych działań restytucyjnych na sposób użytkowania i szeroko rozumiane środowisko oraz oceniając ekspercko wykonalność, wpływ na środowisko oraz koszty alternatyw. Podobnie jak w RZGW Warszawa, a odmiennie niż w RZGW Gdańsk, Kraków i Szczecin, analiza ta nie polegała na „punktowej" ocenie wariantów utrzymania, złagodzenia i likwidacji każdego z przekształceń, ale na ogólnej opisowej ocenie eksperckiej dotyczącej łącznie przekształceń całej jednolitej części wód. W ocenach tych dla różnych części wód powtarzają się podobne sformułowania i uzasadnienia.

Metoda ta co do swoich zasadniczych zrębów mogłaby być uznana za prawidłową. Jednak, w wielu przypadkach wątpliwości budzą oceny eksperckie, z którymi trudno się zgodzić. Poniżej podajemy przykładowe, zauważone w materiale wątpliwości:

- Nie zawsze zrozumiały dobór rozważanych działań restytucyjnych. Powinny być to takie działania, jakie są rzeczywiście potrzebne do odtworzenia dobrego stanu ekologicznego rzeki, tj. w praktyce dobrego stanu elementów biologicznych. Tymczasem w wielu przypadkach zakładano całkowitą likwidację wszystkich przekształceń, co następnie konsekwentnie oceniano jako uniemożliwienie kontynuacji dotychczasowego korzystania z wód. Nie brano pod uwagę możliwości renaturyzacji rzeki w takim zakresie, by uzyskać jej dobry stan ekologiczny, nie niwecząc równocześnie funkcji społeczno-gospodarczych, a co najwyżej nieco je osłabiając. Przykładowo, w przypadku przekształcenia „regulacja rzeki" w celu „ochrony przeciwpowodziowej" rozważano jako działanie restytucyjne „odtworzenie koryta" uznając że jego konsekwencją będzie „brak możliwości utrzymania naturalnego korzystania", nie dostrzegając że odtworzenie koryta rzeki, a nawet jego naturalnej dynamiki, nie musi wcale prowadzić do takich skutków poza wąskim pasem przy samej rzece. Nie dotyczy to wszystkich przypadków. Dla niektórych cieków jako potencjalne działania restytucyjne analizowano tylko „udrożnienie dla ryb", uznając je za działanie nie wpływające znacząco negatywnie ani na środowisko ani na funkcje społeczno-gospodarcze
- Nadużywanie odrzucania alternatyw ze względu na „nieakceptowalny koszt". Często stosując tę konkluzję, nie podano żadnych uzasadnień. Podano tylko „tak/nie" w rubryce „Czy alternatywy są akceptowalne kosztowo";
- Mało ambitne podejście do realności działań restytucyjnych i alternatyw. Interesujące alternatywy dla utrzymania obecnych form produkcji rolnej, jakimi są: odtworzenie terenów mokradłowych, które wciąż przecież mogą być użytkowane rolniczo, uznawano bez żadnych uzasadnień za „nierealne" i „nieakceptowalne kosztowo";

- Nieprawidłowe rozumienie przesłanki „dysproporcjonalnego kosztu". Ocena, czy alternatywy są „akceptowalne kosztowo" ma wprawdzie tylko postać oceny tak/nie, bez żadnych uzasadnień, ale wydaje się, że za nieakceptowalne uznawano automatycznie wszystkie alternatywy, których koszty byłyby wysokie, nie próbując porównać tych kosztów z potencjalnymi korzyściami środowiskowymi, a w każdym razie w materiale nie można odnaleźć żadnych prób takiego porównania.

B. Ocena aktualnego stanu wód

Plany gospodarowania wodami określają cele środowiskowe, jakie należy osiągnąć dla wód, a program wodno-środowiskowy kraju – działania, jakie w tym celu należy zrealizować. Prawidłowe planowanie wymaga więc wiedzy, jak dalecy jesteśmy od osiągnięcia celów.

W planach I okresu planistycznego, ocena aktualnego stanu wód zawarta w planach i będąca ich podstawą, została dokonana tylko na podstawie wybranych elementów jakości. Spośród elementów biologicznych uwzględniono wówczas wyłącznie chlorofil a, indeks okrzemkowy oraz Makrofitowy Indeks Rzeczny. Nie uwzględniono w ogóle ichtiofauny ani makrobezkręgowców bentosowych. Nie uwzględniono żadnych elementów hydromorfologicznych. Zawężono również, w stosunku do wymogów dyrektywy, listę uwzględnionych elementów fizykochemicznych.

Obecnie w Polsce usunięto w większości (z wyjątkiem benotosu jezior) systemowe uchybienie wymogom dyrektywy, polegające na „tymczasowym nie braniu pod uwagę" niektórych obligatoryjnych elementów jakości. Rozporządzenie poprawiające to zostało wydane 22.10.2014 r.

Jednak, w ocenach stanu ekologicznego wód na użytek II cyklu planistycznego, przedstawiona ocena stanu wód nadal, z powodu braku danych, nie zawsze jest oparta na ocenie wszystkich wymaganych elementów biologicznych. Ocena stanu ekologicznego poszczególnych części wód bazuje na badaniach z lat 2010-2012, a dla wielu części wód na starszych, „dziedziczonych" ocenach lub wciąż na ocenach przenoszonych z innych podobnych części wód. Zaledwie dla kilku rzek zbadano wszystkie wymagane elementy biologiczne. Oceny stanu ekologicznego dokonano w konsekwencji, w zdecydowanej większości przypadków, tylko na podstawie wybranych, zbadanych elementów (najczęściej fizykochemia i makrofity); pomijając elementy nie zbadane (najczęściej pomijano bentos i ryby).

Powoduje to systemowe zafałszowanie (zawyżenie) ocen, gdyż na podstawie oceny niepełnego zestawu elementów biologicznych można co najwyżej stwierdzić, jaka co najwyżej może być zbiorcza ocena stanu ekologicznego. Nie można jednak wykluczyć, że pominięty biologiczny element jakości, gdyby został zbadany, to obniżałby ocenę do niższej klasy. Błąd ten jest tym poważniejszy, że w warunkach Polski zwykle to właśnie ryby i bentos są w rzekach w najgorszym stanie (m. in. ze względu na wrażliwość na przekształcenia hydromorfologiczne i prace utrzymaniowe), a to właśnie one najczęściej nie były zbadane i w konsekwencji nie były brane pod uwagę.

W bazie danych aPGW wskazano element determinujący ocenę aktualnego stanu ekologicznego, ale nie wskazano, jakich elementów w ogóle nie badano. Wnoismy o **uzupełnienie bazy danych aPGW o pole informujące, dla każdej części wód, jakie elementy zostały zbadane i wzięte pod uwagę w ocenie stanu.**

W konsekwencji, wiele części wód otrzymało ocenę aktualnego stanu jako „dobrą", ale w rzeczywistości nie wiemy, czy ich stan ekologiczny nie jest gorszy. Logika planowania sprawia jednak, że w takich sytuacjach, pomimo istnienia presji na daną część wód, nie identyfikujemy potrzeby działań poprawiających stan i nie umieszczamy takich działań w PWŚK – rozumując, że jeżeli aktualny stan jest „dobry", to żadne szczególne działania w celu osiągnięcia stanu dobrego nie są potrzebne.

Problem ten prowadzi do systemowego zaniżenia zakresu działań niezbędnych do osiągnięcia celu środowiskowego, a w konsekwencji prowadzi do zaniżenia zakresu działań ujętych w PWŚK. Nawet po wykonaniu wszystkich działań PWŚK często okaże się, że dobry stan/potencjał ekologiczny nie został osiągnięty, co dopiero ujawnią nie badane dotychczas, a zbadane w przyszłości elementy ekologiczne.

W takiej sytuacji należałoby planowanie działań w PWŚK oprzeć nie na takich niepełnych ocenach aktualnego stanu, a na zasadzie ostrożności, tj. zaplanować przeciwdziałanie znanym presjom zawsze wtedy, gdy nie jesteśmy pewni, że aktualny stan / potencjał ekologiczny danej części wód jest (we wszystkich elementach jakości) rzeczywiście zgodny z celem środowiskowym. W konsekwencji wnosimy, by **w PWŚK ująć działania przeciwdziałające wszystkim zidentyfikowanym presjom nie tylko gdy aktualny stan ekologiczny został określony jako < dobry, ale także zawsze gdy aktualny stan ekologiczny został określony jako dobry na podstawie ocenienia niekompletnego zestawu elementów biologicznych.**

Równocześnie, sygnalizujemy konieczność pracy nad zagadnieniem w przyszłym okresie planistycznym.

C. Brak wiarygodnej informacji o stanie hydromorfologicznym rzek

Korzystając z faktu, że samodzielna ocena hydromorfologii wpływa na ocenę stanu ekologicznego wód tylko w zakresie rozróżnienia między stanem dobrym a bardzo dobrym, w Polsce przyjęto, że:

- jednolitej części wód niewyznaczonej jako sztuczna ani silnie zmieniona nadaje się automatycznie najwyższą (bardzo dobra) ocenę elementu hydromoroflogicznego;
- jednolitej części wód wyznaczonej jako sztuczna albo silnie zmieniona nadaje się automatycznie albo najwyższą (bardzo dobrą) albo dobrą ocenę elementu hydromorfologicznego, zależnie czy przekształcenia dotyczą tylko wahań przepływów, czy też są szersze.

Podejście takie, zastosowane również przy sporządzeniu aPGW i PWŚK, nie jest prawidłowe i ma niekorzystne konsekwencje dla planowania osiągania celów środowiskowych.

Po pierwsze, podejście takie jest wadliwe, ponieważ zestaw wskaźników branych pod uwagę przy wstępnym wyznaczaniu części wód jako silnie zmienionych nie w pełni odpowiada zestawowi hydromorfologicznych elementów jakości wg Dyrektyw, a przede wszystkim progowe wartości tych wskaźników oddzielające ciek wstępnie wyznaczany jako naturalny / silnie zmieniony zupełnie nie odpowiadają wymaganemu przez Dyrektywę progowi bardzo dobrej i dobrej oceny hydromorfologii (*tylko niewielkie antropogeniczne zmiany hydromorfologicznych elementów jakości danego typu części wód powierzchniowych w odniesieniu do tych, jakie zwykle towarzyszą temu typowi części wód powierzchniowych w warunkach niezakłóconych*).

Po drugie, zważyć należy, że Ramowa Dyrektywa Wodna określa jednak pięć klas stanu pod względem hydromorfologii, choć zakresie stanów niższych niż bardzo dobry, stan hydromorfologiczny definiowany jest jako „*taki, jaki jest niezbędny dla osiągnięcia odpowiedniego stanu elementów biologicznych*". Jeżeli np. wiadomo, że elementy biologiczne są w stanie dobrym, to z definicji oznacza to, że stan hydromorfologiczny jest co najmniej dobry, a jeżeli elementy biologiczne są w stanie umiarkowanym to świadczy to z definicji, że stan hydromofologiczny jest co najmniej umiarkowany.

Pełna (pięcioklasowa) ocena stanu hydromorfologicznego nie byłaby wprawdzie konieczna do oceny stanu ekologicznego, ale tylko pod warunkiem, że stan elementów biologicznych jest znany, a do tego musi być znany stan wszystkich elementów biologicznych (por. wyżej). Jeżeli np. nie znamy stanu ichtiofauny (najbardziej przecież wrażliwej na zaburzenia hydromorfologii), to nie można na podstawie dobrego stanu fitoplanktonu i roślin naczyniowych wnioskować, że stan elementów biologicznych jest dobry i w konsekwencji stan hydromorfologiczny jest również dobry, a tak właśnie czyni się w Polsce.

Pełna (pięcioklasowa) ocena stanu hydromorfologicznego jest także potrzebna do skutecznego planowania osiągania celów środowiskowych, szczególnie w sytuacjach gdy:

- Jakość hydromorfologiczna rzeki jest wyższa, niż stan elementów biologicznych (np. stan elementów biologicznych jest obniżany przez zanieczyszczenia). Wiadomo wówczas, że dla osiągnięcia celu środowiskowego nie trzeba planować poprawy hydromorfologii, a trzeba zaplanować poprawę innych elementów. Równocześnie, zakaz pogarszania stanu wód oznacza w zasadzie obowiązek utrzymania obecnie jakości hydromorfologii, nawet dyby jej pogorszenie nie pogarszało i tak już gorszego stanu ekologicznego;
- Stan elementów biologicznych jest < dobry, przy dobrym stanie elementów fizykochemicznych i istotnie przekształconej hydromorfologii. Wówczas można oczekiwać, że to niewystarczająca jakość hydromorfologiczna rzeki jest przyczyną nieosiągnięcia celu środowiskowego, a w konsekwencji należy planować poprawę hydromorfologii.

Przyjęte podejście, zgodnie z którym jakość hydromorfologiczna żadnej rzeki nie może z założenia być oceniona jako niższa niż dobra, skutkuje w aPGW nie zidentyfikowaniem żadnych istotnych presji w zakresie hydromorfologii.

Ten systemowy błąd został w aPGW częściowo naprawiony z wykorzystaniem opracowania „Ocena potrzeb i priorytetów udrożnienia ciągłości morfologicznej rzek na obszarach dorzeczy w kontekście osiągnięcia dobrego stanu i potencjału ekologicznego JCWP (Jednolitych Części Wód Powierzchniowych)", wykonanego w 2010 r. na zlecenie KZGW przez zespół J. Błachuty i in. Wskazane w tym opracowaniu bariery ekologiczne mające znaczenie dla osiągnięcia dobrego stanu/potencjału rzek zostały jednak ujęte w aPGW jako znaczące presje na hydromorfologię i w konsekwencji w PWŚK zaplanowano odpowiednie działania dla udrożnienia tych barier.

To zasługujące na uznanie rozwiązanie jest jednak tylko częściowe. Nadal nie zidentyfikowane pozostały, często znaczące dla osiągnięcia dobrego stanu / potencjału, wszystkie „podłużne" przekształcenia hydromoroflogiczne, w tym w szczególności uproszczenia koryta rzecznego, skutkujące ubóstwem mikrosiedlisk rzecznych i w konsekwencji zubożeniem elementów biologicznych. Są to sytuacje bardzo pospolite w Polsce. Trzeba też zaznaczyć, że przekształcenia takie są na masową skalę utrzymywane, podtrzymywane i odtwarzane poprzez powtarzalne wykonywanie prac utrzymaniowych cieków. Ponieważ sytuacje takie pozostały, z opisanych wyżej powodów, zupełnie nie zidentyfikowane, w PWŚK nie ujęto niezbędnych w takich sytuacjach działań naprawczych (renaturyzacji hydromorfologicznej).

Jest to systemowy brak o znacznej skali. Jego konsekwencją będzie masowe nieosiągnięcie celów środowiskowych dla rzek, nawet gdy wszystkie ujęte w PWŚK działania zostaną wykonane.

Nie widzimy możliwości całkowitego naprawienia tego błędu w bieżącym okresie planistycznym. Przeszkodą jest obiektywny brak informacji o jakości hydromorfologicznej poszczególnych rzek.

Dla choć częściowego rozwiązania problemu, wnosimy by:

1. **Uzupełnić PWŚK o wszystkie te działania renaturyzujące hydromorfologię wstępnie wyznaczonych SZCW, które nie zostały zanegowane w teście działań restytucyjnych, to znaczy o działania:**
    - **renaturyzujące hydromorfologię tych cieków, które wstępnie wyznaczono jako silnie zmienione, ale w procedurze ostatecznego wyznaczenia zweryfikowano jednak jako „naturalne" (nie uznano, by przekształcenia hydromorfologiczne były nadal potrzebne),**
    - **renaturyzujące hydromorfologię SZCW na tyle, na ile to możliwe bez uszczerbku dla form korzystania z wód lub potrzeb środowiska, uzasadniających ostateczne wyznaczenie SZCW.**

2. **Ująć w PWŚK, jako standardowe działanie dla wszystkich cieków, *„dostosowanie sposobów utrzymywania wód do potrzeb ochrony biologicznych elementów jakości cieków*”.**

Równocześnie, sygnalizujemy konieczność pracy nad zagadnieniem w przyszłym okresie planistycznym. Dla rozwiązania problemu trzeba:

1. Zapewnić ocenę JCWP pod względem hydromorfologii, przy czym
   - Ocena musi być ciągłym wskaźnikiem, klasyfikowanym co najmniej w klasach I-II-III i gorsza; mimo że tylko zróżnicowanie I/II będzie wpływać na ocenę stanu ekologicznego, to zróżnicowanie II/III jest niezbędne do wyjaśniania przyczyn stanu elementów biologicznych. Ciągły wskaźnik jest niezbędny by móc interpretować „pogorszenie”;
   - Ocena musi dotyczyć całych długości cieków głównych JCW i uwzględniać powiązania funkcjonalne z terenem zalewowym, mokradłami i drobnymi ciekami,
   - Metoda oceny musi przyjmować jako wzorzec hydromorfologię rzeki naturalnej, tj. ze zróżnicowanym korytem i przepływem – w tym lokalnymi wypłyceniami, namuliskami, zatorami; a nie wyrównany i jednolity przepływ: metoda GIOŚ nie jest więc właściwa,
   - Właściwą metodę należy zbudować z wykorzystaniem elementów MHR i RHS, uwzględniając istniejące normy europejskie i polskie PN-EN 14614, PN-EN 15843
2. Poprawić ujęcie hydromorfologii w rozporządzeniu klasyfikacyjnym – jak wyżej, powinny być klasyfikowane co najmniej klasy I-III, choć zróżnicowanie II/III nie będzie wpływać na łączną ocenę stanu ekologicznego. Jednak, w szczególności np. JCWP dla których zidentyfikowano, że ich ciągłość jest warunkiem dobrego stanu, a nie mają tej ciągłości, nie mogą być klasyfikowane jako „dobre” hydromorfologicznie!

D. Ujęcie przyrodniczych obszarów chronionych

Przedłożona do konsultacji aPGW po raz pierwszy zawiera cele środowiskowe dla obszarów chronionych, w tym dla zależnych od wód form ochrony przyrody. Jest to znaczny postęp w stosunku do pierwszych planów, w których tego elementu zupełnie brakowało. Klub Przyrodników brał udział w opracowaniu, na zlecenie KZGW, katalogu tych celów.

W przypadku przyrodniczych obszarów chronionych, ujęte w aPGW cele środowiskowe są jednak oparte na „normach i celach” obowiązujących dla tych obszarów wg stanu na połowę 2013 r. Od tego czasu dokonał się znaczny postęp w planowaniu ochrony form ochrony przyrody, w tym obszarów Natura 2000, oraz w ustanawianiu dla nich specyficznych „norm i celów” w ramach planów ochrony lub planów zadań ochronnych. Ten postęp nie został uwzględniony w aPGW.

Wnioskujemy, by **w ostatecznej wersji aPGW zaktualizować cele środowiskowe dla tych przyrodniczych obszarów chronionych, dla których pomiędzy połową 2013 r. a połową 2015 r. ustanowiono plan ochrony lub plan zadań ochronnych, albo przynajmniej opracowano projekt takiego planu i dokumentację w świetle której możliwe jest obecnie lepsze odczytanie „norm i celów”**. Równocześnie, biorąc także pod uwagę nasze doświadczenia w zestawianiu katalogu celów, potwierdzamy, że wykonanie takiej aktualizacji w ciągu ok. 3-4 miesięcy byłoby technicznie wykonalne.

Sygnalizujemy konieczność udoskonalenia ujęcia obszarów chronionych w przyszłym okresie planistycznym. Postulujemy w szczególności:

1. Dodanie do wykazu przyrodniczych obszarów chronionych zależnych od wód tych „drobnych form ochrony przyrody” (użytków ekologicznych, zespołów przyrodniczo-

krajobrazowych), które zostały utworzone dla ochrony wód, w szczególności rzek lub dolin rzecznych. Ich ujęcie w aktualnej aPGW nie było możliwe ze względu na niekompletność Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody, można jednak mieć nadzieję, że to uchybienie zostanie wkrótce naprawione przez GDOS.

2. Rozważenie, czy w wykazie nie powinny się jednak znaleźć także te – obecnie nie ujęte - obszary chronionego krajobrazu, które nie mają wprawdzie specyficznych „norm i celów" odnoszących się do wód, ale ewidentnie chronią rzeki i jeziora oraz powiązane z nimi ekosystemy mokradłowe. W tej sprawie modyfikujemy nasze własne wcześniejsze stanowisko co do zasadności pozostawienia takich obszarów poza rejestrem.

Podjęto próbę ujęcia w PWŚK działań potrzebnych dla ochrony przyrodniczych obszarów chronionych. Działania te wybrano z istniejących planów ochrony, zadań ochronnych i planów zadań ochronnych, wg stanu na 2014 r. Ponieważ jednak nie dla wszystkich obszarów chronionych takie plany istniały, można obawiać się, że nawet zrealizowanie wszystkich działań ujętych dla przyrodniczych obszarów chronionych w PWŚK nie wystarczy do osiągnięcia celów środowiskowych dla tych obszarów.

Nie widzimy możliwości całkowitego rozwiązania tego problemu w bieżącym okresie planistycznym. Źródłem problemu są opóźnienia w planowaniu ochrony przyrody, których źródłem jest administracja ochrony przyrody. Jednak, dla choć częściowej poprawy jakości PWŚK w tym zakresie, wnosimy o **podjęcie dodatkowej próby identyfikacji działań potrzebnych do osiągnięcia celów środowiskowych dla przyrodniczych obszarów chronionych, poprzez ankietowe zwrócenie się o wskazanie takich działań do organów zarządzających ochroną tych obszarów, tzn. do RDOŚ, dyrektorów parków narodowych oraz do marszałków województw.**

E. Brak prawidłowej analizy skuteczności poprzednich planów.

Aktualizacja PGW i PWŚK zawiera rozdział na temat analizy wykonania działań z poprzedniego PWŚK. Wynika z niego jednak, że skala niewykonania może być znaczna, ale w zasadzie brak jest danych do analizy zagadnienia, bo nie udało się w ogóle zebrać kompletnych informacji, czy poszczególne działania zostały wykonane, czy też nie, nie mówiąc już o ocenie ich skutków. Autorzy posłużyli się tylko metodą ankietową – do podmiotów i instytucji wskazanych jako odpowiedzialne za realizację działań wysyłali ankiety z zapytaniem o realizację, ale otrzymali w ogóle niski stopień zwrotu ankiet. W konsekwencji, w aPGW zamieszczone są statystyczne informacje o działaniach niewykonanych, które są w rzeczywistości tylko liczbą tych działań niewykonanych, o których niewykonaniu podmiot odpowiedzialny zechciał autorów planu poinformować. Nie ma nawet podstawowej statystyki pokazującej, ile działań zostało wykonanych, ile nie wykonanych, a co do ilu nie ma odpowiedniej informacji – prawdopodobnie dlatego, że statystyka taka ujawniałaby podstawowe luki w wiedzy na ten temat.

Ten brak wiedzy jest co prawda naturalną konsekwencją sposobu określenia działań, kontynuowanego zresztą w obecnej aktualizacji PWŚK. Jeśli ustala się działanie „regularny wywóz nieczystości płynnych" z podmiotem odpowiedzialnym „właściciele nieruchomości", to trzeba mieć świadomość, ze zweryfikowanie jego realizacji lub niezrealizowania nie będzie łatwe i wymagałoby specjalnych badań w tym celu, w dodatku umiejętnie zaprojektowanych – ale o takich badaniach nigdy nawet nie myślano. Generalnie, wiele działań w PWŚK (a także w obecnej jego aktualizacji) jest zapisanych w sposób bardzo trudny do weryfikacji. Konstatacja, że brak jest danych umożliwiających nawet podstawową ocenę, w jakim stopniu dotychczasowym program działań został zrealizowany, przypomina więc zdziwienie dziecka, że rozpalony piec parzy. O ile jednak w przypadku dziecka, takie bolesne doświadczenia są elementem procesu nauki funkcjonowania w świecie, to o polskiej władzy wodnej nie można tego powiedzieć: aktualnie

konsultowania aPWŚK również oparta jest w znacznej części na zapisach, których wykonanie lub nie wykonanie nigdy nie zostanie zweryfikowane.

Jeśli brak jest informacji o samym wdrożeniu lub braku wdrożenia środków zaplanowanych w poprzednim okresie, to tym samym nie może być mowy o analizie ich skuteczności lub nieskuteczności i przyczyn niepowodzeń.

Wnosimy, by **w ostatecznej wersji planów przedstawić jednak szczegółową, tabelaryczną analizę, które z działań poprzedniego PWŚK zostały wykonane, a które nie, z wyraźnym wskazaniem działań o których realizacji brak danych, wraz z wyjaśnieniem przyczyn takiego braku danych. Równocześnie, w obecnym PWŚK należy przewidzieć także działania monitorujące i weryfikujące wykonanie pozostałych działań, tak by w kolejnym okresie planistycznym była dostępna kompletna informacja o stanie wykonania działań obecnego PWŚK.**

Zestawienie takie jest w szczególności konieczne dla tych części wód, dla których proponuje się przedłużenie odstępstwa 4(4), czyli kolejne przedłużenie terminu osiągnięcia celów środowiskowych (patrz niżej).

F. Przedłużenia terminu osiągnięcia celów środowiskowych

W przedłożonej do konsultacji aPGW dość szeroko proponuje się zastosować odstępstwo z art 4(4) RDW, czyli przedłużenie terminu na osiągnięcie celów środowiskowych. Uzasadniono je, ale niekiedy zdawkowo i nieprzekonująco (np. zdarza się, że jest tylko wpis: „brak możliwości technicznych", zwłaszcza dla jezior). Często odstępstwo jest uzasadniane brakiem wiedzy, jakie konkretnie presje należy zlikwidować lub ograniczyć. Powodem do odstępstwa jest często brak wiedzy na temat przyczyn złego stanu. Wówczas w uzasadnieniu wskazuje się, że najpierw trzeba podjąć dodatkowy monitoring diagnostyczny, który dopiero umożliwi zaplanowanie rzeczywistych działań. To uzasadnienie jest w zasadzie przekonujące – na podstawie danych, jakie są, rzeczywiście trudno jest obecnie wnioskować o jakieś konkretne działania, choć oczywiście taki monitoring i inne analizy na rzecz wyjaśnienia przyczyn problemu należało podjąć już w ramach I okresu planistycznego. Często jako uzasadnienie odstępstwa wskazuje się konieczną kolejność działań – np. konieczność poprawy stanu dopływów jeziora przed poprawą stanu samego jeziora.

Gdy zaprojektowane jest odstępstwo 4(4), to konsekwentnie idzie za tym ujęcie działań w programie środków (PWŚK). Zapisane tam zadania mają określony horyzont czasowy i koszty; można więc powiedzieć, że harmonogram istnieje. Inna sprawa, że pozostanie on tylko na papierze, bo niektóre zadania są zapisane tak, że nawet sama weryfikacja ich realizacji w terminie (nie mówiąc już o ocenie skuteczności) nigdy nie nastąpi, podobnie jak generalnie nie powiodła się w obecnej aktualizacji weryfikacja działań z poprzedniego planu.

Odstępstwa 4(4) w obecnej aktualizacji są zaprojektowane od nowa, bez analizy, czy odstępstwa 4(4) z poprzedniego planu spełniły swój cel i czy środki, jakie wówczas były planowane, zostały rzeczywiście wdrożone. Obecna aktualizacja PGW w ogóle nie odwołuje się w tym zakresie do diagnoz ani do derogacji ujętych w poprzednich planach. W szczególności, rażący jest brak analizy przypadków, w których w poprzednim planie była przyznana derogacja 4(4) ze względu na konieczność prac przygotowawczych lub długość niezbędnego procesu inwestycyjnego. Obecnie w takich sytuacjach należałoby przecież przede wszystkim sprawdzić, czy prace przygotowawcze zostały zrealizowane, a proces inwestycyjny rozpoczęty. Informacja taka powinna zostać zamieszczona w uzasadnieniu proponowanego odstępstwa.

Wnosimy, by **dla tych części wód, dla których proponuje się kolejne przedłużenie terminu osiągnięcia celów środowiskowych, zamieścić w aPGW, w uzasadnieniu tego odstępstwa, informację o działaniach dotychczas zrealizowanych dla tej części wód w kierunku osiągniecia celu środowiskowego (lub też o braku realizacji takich działań).**

G. Zastosowanie odstępstwa z art 4.7 RDW[4].

Zgodnie z art 4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej, dopuszczalne jest nieosiągnięcie celów środowiskowych dla wód (ale nie dla obszarów chronionych!) w przypadku nowych przedsięwzięć ingerujących w wody, pod warunkiem że:

a) zostały podjęte wszystkie praktyczne kroki, aby ograniczyć niekorzystny wpływ na stan wód;
b) przyczyny są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami w dorzeczu;
c) przedsięwzięcia stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska i dla społeczeństwa dla zdrowia ludzkiego, bezpieczeństwa lub zrównoważonego rozwoju przeważają nad korzyściami z osiągniecia celów środowiskowych dla wód;
d) korzystne cele przedsięwzięcia nie mogą, z przyczyn możliwości technicznych czy nieproporcjonalnych kosztów być osiągnięte innymi środkami, stanowiącymi znacznie korzystniejszą opcję środowiskową;
e) zastosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów niniejszej dyrektywy w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza.

W proponowanych aPGW w szerokim zakresie (znacznie szerzej, niż w planach I okresu planistycznego) przewidziano stosowanie tego odstępstwa, co zgodnie z pkt (b) stanowi warunek jego ewentualnego zastosowania, tj. możliwości wydania decyzji środowiskowej na realizację takiego przedsięwzięcia.

W przedłożonych do konsultacji planach, zastosowanie odstępstwa z art 4.7 zostało zasygnalizowane w bazie danych – tabeli jednolitych części wód, przez zamieszczenie informacji o odstępstwie wraz z hasłowym wskazaniem zamierzonego przedsięwzięcia, dla którego to odstępstwo miałoby być przyznane. Jako załącznik do każdego aPGW zamieszczono także zestawienie odstępstw w formie tabeli w formacie xls, zestawiającej jednolite części wód, wraz z taką samą hasłową informacją. Ponadto, załącznikami do poszczególnych aPGW są tabele zestawiające inwestycje, jakie miałby korzystać z odstępstwa 4.7. Tu zamieszczono analizę wymaganych przesłanek do udzielenia odstępstwa. Informacje w różnych tabelach[5] nie są w pełni spójne. Zdarza się, że ta sama inwestycja w tabeli „inwestycje" jest opisywana jako przeciwpowodziowa, a w tabeli „odstępstwa i w bazie danych aPGW wskazuje się na zamiar udzielenia odstępstwa w celu produkcji energii, itp. Ponieważ jednak tylko tabela „inwestycje" zawiera informacje mające uzasadniać spełnienie przesłanek odstępstwa, w dalszej analizie skupiamy się na tej tabeli i zawartych w niej informacjach.

Większość proponowanych inwestycji nie spełnia warunków odstępstwa, a to z następujących powodów:

1. Przyczyny odstępstwa nie zawsze zostały wystarczająco określone i wyjaśnione w aPGW. Akceptujemy tu, ze przyczyny te wyjaśniane są nie w samym planie, a w załączniku „Inwestycje", traktujemy bowiem załącznik jako część planu. Jednak, opis i wyjaśnienie przyczyn derogacji powinny zawierać zwięzłą, lecz konkretną informację, co ma być

[4] Ten punkt oraz odnoszący się do niego załącznik stanowi wspólną analizę: Centrum Ochrony Mokradeł, Klubu Przyrodników, Towarzystwa Badań i Ochrony Przyrody, Towarzystwa na rzecz Ziemi, WWF Polska.

[5] W naszej analizie pomijamy zagadnienie oczywistych błędów technicznych w tabelach – np. nieprawidłowe zlokalizowanie w województwach, pomyłki w kodach obszarów chronionych na które inwestycja może oddziaływać, informacje odnoszące się do innych inwestycji a błędnie skopiowane i wklejone podczas wypełniania tabeli itp. Sygnalizujemy jednak, że w konsultowanym materiale takie błędy są stosunkowo liczne.

przedmiotem przedsięwzięcia, w jaki sposób i jak dalece przeszkodzi ono osiągnieciu celów środowiskowych, a także dlaczego odstępstwo jest dopuszczalne (spełnienie przesłanek odstępstwa). Tymczasem:

- W wielu przypadkach podane informacje o przedsięwzięciu są tak ogólnikowe, że nie wiadomo na czym przedsięwzięcie miałoby polegać i nie można na podstawie tych informacji nawet ramowo ocenić, jaki miałoby ono wpływ na stan wód;
- W niektórych przypadkach nazwy przedsięwzięć wprowadzają w błąd i nie są zgodne z ich opisami;
- Podane informacje często nie są wystarczające do oceny skali nadrzędności interesu społecznego przemawiającego za przedsięwzięciem, np. nie zawierają mierzalnych charakterystyk oczekiwanych korzyści, a tylko ogólnikowe deklaracje o takich korzyściach;
- Podane informacje są niekiedy wewnętrznie sprzeczne, w szczególności przedstawione są opinie (inna rzecz, że nie zawsze słuszne) o „korzystnym oddziaływaniu przedsięwzięcia na stan wód", a jednocześnie przedsięwzięcie ubiega się o derogację z art 4.7;
- Nie wskazuje się, jak bardzo i w jakich aspektach przedsięwzięcie ograniczy możliwość osiągnięcia celów środowiskowych;
- Dla niektórych przedsięwzięć w miejsce uzasadnienia podano tylko, że przedsięwzięcie „ma być realizowane w ramach PZRP", bez żadnych informacji ani o samym przedsięwzięciu, ani o spełnieniu przesłanek odstępstwa.

2. Podane informacje nie zawsze przekonują, że przedsięwzięcie stanowi nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska i dla społeczeństwa dla zdrowia ludzkiego, bezpieczeństwa lub zrównoważonego rozwoju przeważają nad korzyściami z osiągniecia celów środowiskowych dla wód. Dla większości przedsięwzięć wskazano wprawdzie, jakie interesy przemawiają za ich realizacją, ale:
   - W niektórych przypadkach są to wyraźnie interesy prywatne (np. gospodarka rybacka), a nie publiczne;
   - W niektórych przypadkach wskazany interes oceniany przez Autorów aPGW jako „publiczny" budzi zasadnicze wątpliwości. W naszej ocenie nie jest np. interesem publicznym nawadniane wodochłonnych i silnie obciążających środowisko upraw rolnych. Nie jest interesem publicznym również odwadnianie gruntów rolnych i wspieranie form rolnictwa na odwodnionych gruntach torfowych, silnie obciążających środowisko i niszczących różnorodność biologiczną przestrzeni rolniczej, a tym samym sprzecznych z założeniami Wspólnej Polityki Rolnej UE. Nie jest interesem publicznym eliminacja zabagnień z przestrzeni rolniczej i rozszerzanie areału użytkowanych gruntów rolnych kosztem mokradeł, bowiem to także niezgodne jest z ideą „zazieleniania" Wspólnej Polityki Rolnej. Wątpliwe jest, czy dalsze rozszerzanie wydobycia węgla bruntanego może być uznane za interes publiczny w świetle zobowiązań klimatycznych, z którymi energetyka oparta na węglu brunatnym nie da się pogodzić.
   - Informacje uzasadniające nadrzędny interes publiczny są często nieprawdziwe. Często wskazuje się na ochronę ludności przed powodzią, a przy przedmiotowym cieku nie ma żadnych zabudowań. Często podawana jest powierzchnia i liczba ludzi jaka dzięki przedsięwzięciu będzie chroniona przed powodzią, ale liczby te są zupełnie niewiarygodne i stanowią całkowitą liczbę ludność miast lub całych gmin nawet wtedy, gdy zagrożenie powodzią dotyczy kilku gospodarstw. Jako 'chronione przed powodzią" podawane są obiekty, których położenie topograficzne wyklucza zagrożenie.

- W wielu przypadkach podane informacje o skali korzyści, jakie ma przynieść przedsięwzięcie, wyraźnie wskazują, że stojący za nim interes społeczny nie jest „nadrzędny" nad ważnym przecież interesem społecznym jakim jest osiągniecie celów środowiskowych dla wód. Niektóre inwestycje deklarowane jako „przeciwpowodziowe" są wręcz niecelowe ekonomicznie, gdyż koszt inwestycji jest porównywalny z wartością chronionego mienia. W wielu innych przypadkach wskazywane korzyści są stosunkowo niewielkie, a w każdym razie nie tak znaczące, by uważać je za nadrzędne nad osiągnieciem celów środowiskowych.
- W niektórych przypadkach podane informacje przeczą w ogóle sensowności przedsięwzięcia – np. zbiornik zaporowy, którego rezerwa powodziowa przy Q50% wypełnia się w 40 minut, ochrona 1000 ha łąk przed zalaniem 5 cm warstwą wody;
- Zdarzają się przypadki planowania sprzecznych ze sobą inwestycji w tym samym miejscu – np. ciek ma być "udrożniony" za 1 mln zł, a w tym samym okresie planistycznym zalany przez zbiornik zaporowy;
- Liczne są przekłamania dotyczące celów przedsięwzięć. Te same przedsięwzięcia w różnych miejscach aPGW przedstawiane są raz jako „energetyczne" a raz jako „przeciwpowodziowe". Masowo deklaruje się że zbiorniki „przeciwpowodziowe" mają pełnić funkcje rekreacyjne (funkcje te wymagają tymczasem odmiennego gospodarowania wodą), "udrożnienie" rzek ma spowodować „wzrost atrakcyjności terenów inwestycyjnych, rozwój mieszkalnictwa i przemysłu" itp.
- Niektóre przedsięwzięcia wywołałyby skutki przeciwne do deklarowanych. Np. odwodnienie łąk zalewowych powyżej obszaru gęsto zabudowanego zwiększy, a nie zmniejszy ryzyko powodziowe. Pogłębienie cieków na obszarach rolniczych może pogorszyć, a nie poprawić warunki produkcji rolnej, gdyż w przypadku epizodów suszy prowadzić będzie do deficytów wody w glebie.

3. Podane informacje nie zawsze przekonują, że korzystne cele przedsięwzięcia nie mogą, z przyczyn możliwości technicznych czy nieproporcjonalnych kosztów być osiągnięte innymi środkami, stanowiącymi znacznie korzystniejszą opcję środowiskową:
   - W większości przypadków podano tylko informację o rozważonych wariantach realizacji przedsięwzięcia, co oczywiście nie stanowi dowodu braku innych, nie rozważonych alternatyw. Dobór wariantów niekiedy jest bardzo ograniczony, np. obejmuje tylko szczegóły techniczne budowy zbiornika retencyjnego, przy zupełnym braku analizy alternatyw wobec samej budowy takiego zbiornika.
   - Wariantowanie często jest pozorne, tj. wskazuje się na warianty nonsensowne by móc je odrzucić i wykazać się wariantowaniem, równocześnie nie dostrzegając innych możliwych alternatyw,
   - Niekiedy wręcz narzucają się inne, korzystniejsze środowiskowo alternatywy, które jednak nie zostały rozważone (np. dla ochrony przed powodzią suche zbiorniki w miejsce „zbiorników wielofunkcyjnych", odsunięcie zagrożonej zabudowy od rzeki zamiast regulacji rzeki, rozsunięcie wałów zamiast pogłębiania koryta rzeki);
   - Niemal w żadnym przypadku nie wzięto pod uwagę, iż alternatywą dla rozwiązywania problemów lokalnych podtopień za pomocą rozwiązań technicznych w miejscu wystąpienia konfliktu mogą być działania zmierzające do naturalnej (nietechnicznej) retencji wody w części zlewni zlokalizowanej powyżej obszaru konfliktowego;
   - Niemal zupełnie nie uwzględniono jako alternatywy ewidentnych możliwości renaturyzacji cieków.

- W przypadku przedsięwzięć służących odwodnieniu gruntów rolnych, zupełnie nie rozważana jest alternatywa polegająca na dostosowaniu upraw i form gospodarki rolnej do aktualnych warunków wodnych, np. zalewowości terenu;

4. Dla wielu przedsięwzięć nie zostały przewidziane wszystkie możliwe środki umożliwiające ograniczenie niekorzystnego wpływu na stan wód. W szczególności:
   - Dla większości przedsięwzięć zadeklarowano tylko troskę o środowisko na etapie budowy;
   - W większości przypadków nie zaproponowano żadnych środków minimalizujących, które pozwalając zrealizować cel przedsięwzięcia, ograniczyłyby (a może wyeliminowałyby) jego szkodliwy wpływ na osiągnięcie celów środowiskowych. Np. zwykle jest przecież możliwe takie wykonanie regulacji cieku, by nadać mu kształt zbliżony do naturalnego, wraz z zainicjowaniem naturalnych procesów geomorfologicznych – tymczasem takie i podobne opcje niemal nie znalazły zastosowania. Powszechnie proponuje się „odbudowę" koryt cieków do dawnych (nie uwzgledniających potrzeb środowiskowych) parametrów regulacyjnych, bez próby unaturalnienia koryt. W wielu przypadkach wydaje się w ogóle, że przy prawidłowym zastosowaniu środków minimalizujących (tj. wykonaniu kontrolowanej renaturyzacji w miejsce odbudowy regulacji) odstępstwo w trybie art 4.7 RDW nie byłoby w ogóle potrzebne.
5. Niektóre odstępstwa przeszkadzałyby w osiągnięciu celów środowiskowych w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza, co wprost podano.
6. Niektóre przedsięwzięcia nie tylko uniemożliwiałyby osiągniecie celów środowiskowych dla wód, ale także uniemożliwiałyby osiągnięcie celów środowiskowych dla obszarów chronionych. Zagadnienie to nie było w aPGW w ogóle analizowane. Wskazano tylko na „możliwość oddziaływania na obszaru Natura 2000", ale nie odnoszono się w ogóle do oddziaływania przedsięwzięć na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych dla innych obszarów chronionych. Tymczasem, niektóre przedsięwzięcia są z tymi celami ewidentnie sprzeczne.

   Przypomnieć tu trzeba, że art 4.7 RDW uprawnia w określonych warunkach do nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału ekologicznego lub do pogorszenia stanu wód, ale nie uprawnia do odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych dla obszarów chronionych.

W konsekwencji wnosimy, by **z projektów aPGW usunąć odstępstwo z art 4.7 RDW dla inwestycji wymienionych w tabeli załączonej do niniejszego pisma**, ponieważ przesłanki dyrektywy umożliwiające udzielenie tego odstępstwa nie są dla tych inwestycji spełnione, a przynajmniej w projektach aPGW nie uzasadniono ich spełnienia.

Na marginesie zagadnienia zwracamy uwagę, że według naszej wiedzy, w poszczególnych dorzeczach planowane są także bardzo liczne inwestycje ingerujące w cechy hydro morfologiczne rzek[6], co do których zbyt pochopnie zakłada się, że nie będą powodować pogorszenia stanu wód.

[6] Liczba planowanych na polskich rzekach przedsięwzięć hydrotechnicznych i melioracyjnych z „List 1" nie tylko budzi poważne wątpliwości odnośnie deklarowanego w MasterPlanach i aPGW braku negatywnego wpływu tych przedsięwzięć na stan JCWP. Budzi ona równie poważne wątpliwości odnośnie racjonalności ich realizacji i finasowania z puli środków publicznych, w tym ze środków z Regionalnych Programów Operacyjnych. Przywracanie rzekom parametrów regulacyjnych sprzed kilkudziesięciu lat czy odbudowywanie często obecnie zupełnie niepotrzebnych urządzeń regulacyjnych (zamiast ich likwidacji) wiąże się z poważnym ryzykiem marnotrawstwa środków publicznych na bezzasadne, anachroniczne,

Celem aPGW nie jest wprawdzie planowanie ani umożliwianie realizacji takich inwestycji (jeśli uznaje się że nie wpływają one na osiągnięcie celów środowiskowych, to tym samym uznaje się, że pozostają one poza zakresem aPGW), ale obawiamy się, że silne i masowe dążenia rożnych podmiotów do ich realizacji, przy niekoniecznie prawdziwym przekonaniu, że są one nieszkodliwe dla wód, mogą spowodować zagrożenie dla osiągnięcia celów aPGW.

Do projektów aPGW dorzeczy Dunaju, Łaby, Niemna i Pregoły załączono zestawienia takich inwestycji zatytułowane „lista nr 1". Nasze wątpliwości budzą przykładowo następujące pozycje z tych list:

w dorzeczu Dunaju:

Nr inwestycji	Nazwa inwestycji	Wątpliwości
A_002_D	Usuwanie szkód powodziowych na potoku Borówkowym w km 0+000 – 0+860 w m. Podwilk gm. Jabłonka	Diagnoza o braku wpływu nie jest przekonująca, ponieważ: remonty i odbudowy umocnień brzegowych na poszczególnych ciekach będą się kumulować, a także będą się kumulować z ew. pracami utrzymaniowymi - kompleks wielu prac tego typu będzie skutkować utrzymywaniem się przekształceń morfologicznych koryt cieków, zamiast umożliwienia ich renaturyzacji - co będzie ograniczać możliwości pełnego rozwoju i renaturyzacji elementów biologicznych.
A_003_D	Usuwanie szkód powodziowych na potoku Mentelowskim NTA/P/3294 w km 0+000-0+350 w m. Lipnica Mała	Diagnoza o braku wpływu nie jest przekonująca, ponieważ: remonty i odbudowy umocnień brzegowych na poszczególnych ciekach będą się kumulować, a także będą się kumulować z ew. pracami utrzymaniowymi - kompleks wielu prac tego typu będzie skutkować utrzymywaniem się przekształceń morfologicznych koryt cieków, zamiast umożliwienia ich renaturyzacji - co będzie ograniczać możliwości pełnego rozwoju i renaturyzacji elementów biologicznych.
A_004_D	Usuwanie szkód powodziowych na potoku Kidunowskim NTA/P/3295 w km 0+000-0+800 w m. Lipnica Mała	Diagnoza o braku wpływu nie jest przekonująca, ponieważ: remonty i odbudowy umocnień brzegowych na poszczególnych ciekach będą się kumulować, a także będą się kumulować z ew. pracami utrzymaniowymi - kompleks wielu prac tego typu będzie skutkować utrzymywaniem się przekształceń morfologicznych koryt cieków, zamiast umożliwienia ich renaturyzacji - co będzie ograniczać możliwości pełnego rozwoju i renaturyzacji elementów biologicznych.

w dorzeczu Łaby:

Nr inwestycji	Nazwa inwestycji	Wątpliwości
A_001_Ł	Remont umocnień brzegowych na potoku Wyżnik wraz z odbudową ustrojów niosących istniejących mostów w ciągu ul. wodnej nr 5 i nr 18	Mimo że chodzi o remont istniejących umocnień, przedsięwzięcie może oddziaływać na osiągnięcie celów środowiskowych dla cieku, blokując unaturalnienie się jego hydromorfologii.

nieefektywne ekonomicznie przedsięwzięcia, których wiele już dotąd w Polsce zrealizowano – z ewidentną szkodą dla środowiska i budżetu państwa.

A_003_D	Usuwanie szkód powodziowych na potoku Mentelowskim NTA/P/3294 w km 0+000-0+350 w m. Lipnica Mała	Diagnoza o braku wpływu nie jest przekonująca, ponieważ: remonty i odbudowy umocnień brzegowych na poszczególnych ciekach będą się kumulować, a także będą się kumulować z ew. pracami utrzymaniowymi - kompleks wielu prac tego typu będzie skutkować utrzymywaniem się przekształceń morfologicznych koryt cieków, zamiast umożliwienia ich renaturyzacji - co będzie ograniczać możliwości pełnego rozwoju i renaturyzacji elementów biologicznych.
A_004_D	Usuwanie szkód powodziowych na potoku Kidunowskim NTA/P/3295 w km 0+000-0+800 w m. Lipnica Mała	Diagnoza o braku wpływu nie jest przekonująca, ponieważ: remonty i odbudowy umocnień brzegowych na poszczególnych ciekach będą się kumulować, a także będą się kumulować z ew. pracami utrzymaniowymi - kompleks wielu prac tego typu będzie skutkować utrzymywaniem się przekształceń morfologicznych koryt cieków, zamiast umożliwienia ich renaturyzacji - co będzie ograniczać możliwości pełnego rozwoju i renaturyzacji elementów biologicznych.

w dorzeczu Niemna:

Nr inwestycji	Nazwa inwestycji	Wątpliwości
A_001_N	Postawelek - melioracje szczegółowe użytków rolnych	Przedsięwięcie może przyczynić się do wzrostu odpływu z gruntów rolnych i spadku retencji naturalnej w torfach, tym samym, zwłaszcza w kumulacji z innymi melioracjami, może niekorzystnie wpłynąć na reżim hydrologiczny cieku.
A_005_N	Udrożnienie rzeki Szlamicy w m. Rygol, gm. Płaska, pow. augustowski	Przedsięwzięcie może pogorszyć stan hydromorfologiczny cieku oraz zlikwidować przejawy spontanicznej renaturyzacji cieku, oddalając w ten sposób osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego
A_013_N	Konserwacja gruntowa rzeki Czarna Hańcza na odcinku od mostu w ul. Utrata do mostu w ul. Sikorskiego w Suwałkach, ok. 2,5 km	Przedsięwzięcie może pogorszyć stan hydromorfologiczny cieku oraz zlikwidować przejawy spontanicznej renaturyzacji cieku, oddalając w ten sposób osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego. Może wpłynąć negatywnie na walory krajobrazowe i wrażenie "naturalności" rzeki wykorzystywanej jako bardzo atrakcyjny szlak kajakowy.
A_014_N	Zabudowa przeciwerozyjna brzegów rzeki Czarna Hańcza	Przedsięwzięcie wpłynie negatywnie na walory krajobrazowe i wrażenie "naturalności" rzeki wykorzystywanej jako bardzo atrakcyjny szlak kajakowy.

w dorzeczu Pregoły:

Nr inwestycji	Nazwa inwestycji	Wątpliwości
A_039_P	Odbudowa jazomostu na rzece Symsarnie w km 30+026 z budowa przepławki dla ryb w miejscowości Wojtówko	Nie jest oczywiste, czy utrzymanie istnienia tego urządzenia wodnego daje się pogodzić z osiągnięciem celu środowiskowego. Nawet w przypadku budowy przepławki, może to wciąż być bariera dla niektórych organizmów wodnych i dla transportu rumowiska.
A_040_P	Odtworzenie – kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Strugi Przykop w km 1+600 - 5+600 wieś Przykop, Nowa Wieś, woj.	Przekształcenie hydromorfologiczne mogące, przynajmniej na tym odcinku, pogarszać przydatność rzeki dla organizmów wodnych, a tym samym pogarszać jej stan, lub przynajmniej utrzymywać rzekę w stanie nie sprzyjającym osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego. W skali całej JCWP nie jest to "zaniedbywalnie krótki" odcinek, a oddziaływanie może się kumulować z innymi pracami utrzymaniowymi.

	warmińsko-mazurskie	
A_043_P	Odbudowa progu piętrzącego na rzece Guber w km 0+530 w miejscowości Sępopol, woj. warmińsko-mazurskie	Nie jest oczywiste, czy utrzymanie istnienia tego urządzenia wodnego daje się pogodzić z osiągnięciem celu środowiskowego. Może to być bariera dla niektórych organizmów wodnych i dla transportu rumowiska.
A_050_P	Odbudowa jazomostu na rzece Symsarnie w km 24+230 z przepławką dla ryb w miejscowości Potryty	Nie jest oczywiste, czy utrzymanie istnienia tego urządzenia wodnego daje się pogodzić z osiągnięciem celu środowiskowego. Nawet w przypadku budowy przepławki, może to wciąż być bariera dla niektórych organizmów wodnych i dla transportu rumowiska.
A_056_P	Kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Kiermas na odcinku km 0+000-3+561, w miejscowości Rejczuchy-Zalesie gm. Barczewo	Przekształcenie hydromorfologiczne mogące, przynajmniej na tym odcinku, pogarszać przydatność rzeki dla organizmów wodnych, a tym samym pogarszać jej stan, lub przynajmniej utrzymywać rzekę w stanie nie sprzyjającym osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego. W skali całej JCWP nie jest to "zaniedbywalnie krótki" odcinek, a oddziaływanie może się kumulować z innymi pracami utrzymaniowymi.
A_111_P	Czynności naprawcze rurociągu na rzece Struga Orzyc Duży w km 0+224-0+270, m. Zalesie, gm. Barczewo, woj. warmińsko-mazurskie	Nie jest jasne, czy cele środowiskowe nie wymagałyby raczej odkrycia cieku.
A_001_P	MEW Kotkowo	Nie jest jasne, czy MEW nie będzie jednak barierą dla migracji organizmów wodnych lub dla transportu rumowiska rzecznego. Brak wpływu na cele środowiskowe nie jest oczywisty.
A_037_P	Melioracje użytków rolnych wsi Swędrówka, Pleśno, Bajdyty, gm. Bisztynek, powiat Bartoszyce, woj. warmińsko-mazurskie	Przedsięwięcie może przyczynić się do wzrostu odpływu z gruntów rolnych i spadku retencji naturalnej w torfach, tym samym, zwłaszcza w kumulacji z innymi melioracjami, może niekorzystnie wpłynąć na reżim hydrologiczny cieku.
A_038_P	Odbudowa jazu na rzece Kirsna w km 0+550 w m. Smolajny	Nie jest oczywiste, czy utrzymanie istnienia tego urządzenia wodnego daje się pogodzić z osiągnięciem celu środowiskowego. Może to być bariera dla niektórych organizmów wodnych i dla transportu rumowiska.
A_041_P	Odbudowa jazu na rzece Mała Łyna w km 4+000 w miejscowości Dobre Miasto, powiat olsztyński, woj. warmińsko-mazurskie	Nie jest oczywiste, czy utrzymanie istnienia tego urządzenia wodnego daje się pogodzić z osiągnięciem celu środowiskowego. Może to być bariera dla niektórych organizmów wodnych i dla transportu rumowiska.
A_045_P	Odtworzenie – kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego	Przekształcenie hydromorfologiczne mogące, przynajmniej na tym odcinku, pogarszać przydatność rzeki dla organizmów wodnych, a tym samym pogarszać jej stan, lub przynajmniej utrzymywać rzekę w stanie nie sprzyjającym osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego. W skali całej JCWP nie jest to

	koryta rzeki Reszel gm. Reszel, woj. warmińsko-mazurskie	"zaniedbywalnie krótki" odcinek, a oddziaływanie może się kumulować z innymi pracami utrzymaniowymi.
A_047_P	Odbudowa jazów na rzece Liwna w km 0+900, w km 6+940, w km 20+740	Nie jest oczywiste, czy utrzymanie istnienia tych urządzeń wodnych daje się pogodzić z osiągnięciem celu środowiskowego. Choć z opisu wydaje się, że przedsięwzięcie będzie korzystne środowiskowo, to opis jest niewystarczający by uznać to z pewnością. Nawet w przypadku budowy przepławek i zastąpienia jazu bystrotokiem, może to wciąż być bariera dla niektórych organizmów wodnych i dla transportu rumowiska.
A_052_P	Odtworzenie – kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Węgorapa gm. Banie Mazurskie, woj. warmińsko-mazurskie	Przekształcenie hydromorfologiczne mogące, przynajmniej na tym odcinku, pogarszać przydatność rzeki dla organizmów wodnych, a tym samym pogarszać jej stan, lub przynajmniej utrzymywać rzekę w stanie nie sprzyjającym osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego. Założono likwidację elementów mających właśnie znaczenie siedliskowe - w tym łach i oberwisk skarp. W skali całej JCWP nie jest to "zaniedbywalnie krótki" odcinek, a oddziaływanie może się kumulować z innymi pracami utrzymaniowymi.
A_054_P	Stabilizacja jeziora Oświn - obręb Zielony Ostrów, gm. Węgorzewo, powiat węgorzewski, woj. warmińsko-mazurskie	Możliwy wpływ na migracje organizmów wodnych między rzeką a jeziorem, oraz możliwy wpływ na strefę brzegową jeziora. Zgodność z celami środowiskowymi nie jest oczywista.
A_055_P	Odtworzenie – kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Stare Koryto Węgorapy, gm. Banie Mazurskie, woj. warmińsko-mazurskie	Przekształcenie hydromorfologiczne mogące, przynajmniej na tym odcinku, pogarszać przydatność rzeki dla organizmów wodnych, a tym samym pogarszać jej stan, lub przynajmniej utrzymywać rzekę w stanie nie sprzyjającym osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego. W skali całej JCWP nie jest to "zaniedbywalnie krótki" odcinek, a oddziaływanie może się kumulować z innymi pracami utrzymaniowymi.
A_081_P	Piętrzenie Jeziora Kielarskiego w m. Ruś, gmina Purda, woj. warmińsko- mazurskie	Możliwy wpływ na migracje organizmów wodnych między rzeką a jeziorem, oraz możliwy wpływ na strefę brzegową jeziora. Zgodność z celami środowiskowymi nie jest oczywista.
A_073_P / A_396_W	Przebudowa budowli hydrotechnicznych (Śluzy: Guzianka, Karwik, Przerwanki Jazy: Kwik, Karwik, Krutyń)	Możliwy wpływ na migracje organizmów wodnych między rzeką a jeziorem, oraz możliwy wpływ na strefę brzegową jeziora. Zgodność z celami środowiskowymi nie jest oczywista.
A_113_P	Mew Dubliny	Nie jest jasne, czy sam istniejący stopień wodny da się pogodzić z celami środowiskowymi. Brak wpływu na cele środowiskowe nie jest oczywisty.
A_114_P	Mew Banaszki	Nie jest jasne, czy sam istniejący stopień wodny da się pogodzić z celami środowiskowymi. Brak wpływu na cele środowiskowe nie jest oczywisty.
A_115_P	Mew Jaz Polski	Nie jest jasne, czy sam istniejący stopień wodny da się pogodzić z celami środowiskowymi. Brak wpływu na cele środowiskowe nie jest oczywisty.

A_117_P	Mew Jaz Halina	Nie jest jasne, czy sam istniejący stopień wodny da się pogodzić z celami środowiskowymi. Brak wpływu na cele środowiskowe nie jest oczywisty.
A_006_P	Odtworzenie - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Gołdapy na odcinku 29+250 - 30+250 w miejscowości Surminy, gm. Banie Mazurskie, woj. warmińsko-mazurskie	Przekształcenie hydromorfologiczne mogące, przynajmniej na tym odcinku, pogarszać przydatność rzeki dla organizmów wodnych, a tym samym pogarszać jej stan, lub przynajmniej utrzymywać rzekę w stanie nie sprzyjającym osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego. W skali całej JCWP nie jest to "zaniedbywalnie krótki" odcinek, zwłaszcza w kumulacji z innymi przewidywanymi przedsięwzięciami oraz w świetle faktu, że oddziaływanie może się kumulować z pracami utrzymaniowymi.
A_007_P	Odtworzenie - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Gołdapy na odcinku 23+550 - 24+100 w miejscowości Banie Mazurskie, gm. Banie Mazurskie, woj. warmińsko-mazurskie	Przekształcenie hydromorfologiczne mogące, przynajmniej na tym odcinku, pogarszać przydatność rzeki dla organizmów wodnych, a tym samym pogarszać jej stan, lub przynajmniej utrzymywać rzekę w stanie nie sprzyjającym osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego. W skali całej JCWP nie jest to "zaniedbywalnie krótki" odcinek, zwłaszcza w kumulacji z innymi przewidywanymi przedsięwzięciami oraz w świetle faktu, że oddziaływanie może się kumulować z pracami utrzymaniowymi.
A_010_P	Odtworzenie - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Mała Łyna w km 0+000 - 2+050, gm. Dobre Miasto, woj. warmińsko-mazurskie	Przekształcenie hydromorfologiczne mogące, przynajmniej na tym odcinku, pogarszać przydatność rzeki dla organizmów wodnych, a tym samym pogarszać jej stan, lub przynajmniej utrzymywać rzekę w stanie nie sprzyjającym osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego. W skali całej JCWP nie jest to "zaniedbywalnie krótki" odcinek, a oddziaływanie może się kumulować z innymi pracami utrzymaniowymi.
A_011_P	Odtworzenie - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta Strugi Barczewo na odcinku 0+000 - 0+560, gm. Barczewo, woj. warmińsko-mazurskie	Przekształcenie hydromorfologiczne mogące, przynajmniej na tym odcinku, pogarszać przydatność rzeki dla organizmów wodnych, a tym samym pogarszać jej stan, lub przynajmniej utrzymywać rzekę w stanie nie sprzyjającym osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego. W skali całej JCWP nie jest to "zaniedbywalnie krótki" odcinek, a oddziaływanie może się kumulować z innymi pracami utrzymaniowymi.
A_013_P	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miejscowości Kolno. Odtworzenie - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Ryn, gm. Kolno, woj.	Przekształcenie hydromorfologiczne mogące, przynajmniej na tym odcinku, pogarszać przydatność rzeki dla organizmów wodnych, a tym samym pogarszać jej stan, lub przynajmniej utrzymywać rzekę w stanie nie sprzyjającym osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego. W skali całej JCWP nie jest to "zaniedbywalnie krótki" odcinek, a oddziaływanie może się kumulować z innymi pracami utrzymaniowymi.

	warmińsko-mazurskie	
A_014_P	Odtworzenie - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Sajna, gm. Korsze i Reszel, woj. warmińsko-mazurskie	Przekształcenie hydromorfologiczne mogące, przynajmniej na tym odcinku, pogarszać przydatność rzeki dla organizmów wodnych, a tym samym pogarszać jej stan, lub przynajmniej utrzymywać rzekę w stanie nie sprzyjającym osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego. W skali całej JCWP nie jest to "zaniedbywalnie krótki" odcinek, a oddziaływanie może się kumulować z innymi pracami utrzymaniowymi.
A_015_P	Odtworzenie – kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Stara Łyna w km 0+000 – 11+560, gm. Jonkowo, woj. warmińsko-mazurskie	Przekształcenie hydromorfologiczne mogące, przynajmniej na tym odcinku, pogarszać przydatność rzeki dla organizmów wodnych, a tym samym pogarszać jej stan, lub przynajmniej utrzymywać rzekę w stanie nie sprzyjającym osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego. W skali całej JCWP nie jest to "zaniedbywalnie krótki" odcinek (z tytułu inwestycji wynika, ze chodzi o 11,5 a nie o 0,5 km), a oddziaływanie może się kumulować z innymi pracami utrzymaniowymi.
A_017_P	Odtworzenie – kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Symsarna w km 32+750 - 33+970 gm. Jeziorany, woj. warmińsko-mazurskie	Przekształcenie hydromorfologiczne mogące, przynajmniej na tym odcinku, pogarszać przydatność rzeki dla organizmów wodnych, a tym samym pogarszać jej stan, lub przynajmniej utrzymywać rzekę w stanie nie sprzyjającym osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego. W skali całej JCWP nie jest to "zaniedbywalnie krótki" odcinek, a oddziaływanie może się kumulować z innymi pracami utrzymaniowymi.
A_019_P	Odtworzenie – kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Węgorapy Młyńskiej w km 0 + 000 – 4+170, gmina Węgorzewo, województwo warmińsko-mazurskie	Przekształcenie hydromorfologiczne mogące, przynajmniej na tym odcinku, pogarszać przydatność rzeki dla organizmów wodnych, a tym samym pogarszać jej stan, lub przynajmniej utrzymywać rzekę w stanie nie sprzyjającym osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego. W skali całej JCWP nie jest to "zaniedbywalnie krótki" odcinek, a oddziaływanie może się kumulować z innymi pracami utrzymaniowymi.
A_022_P	Odtworzenie – kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Struga Giławy, gm. Purda, woj. warmińsko-mazurskie.	Przekształcenie hydromorfologiczne mogące, przynajmniej na tym odcinku, pogarszać przydatność rzeki dla organizmów wodnych, a tym samym pogarszać jej stan, lub przynajmniej utrzymywać rzekę w stanie nie sprzyjającym osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego. W skali całej JCWP nie jest to "zaniedbywalnie krótki" odcinek, a oddziaływanie może się kumulować z innymi pracami utrzymaniowymi.

A_023_P	Odtworzenie – kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego koryta rzeki Strugi Grunwaldzkiej, gm. Grunwald, woj. warmińsko-mazurskie	Przekształcenie hydromorfologiczne mogące, przynajmniej na tym odcinku, pogarszać przydatność rzeki dla organizmów wodnych, a tym samym pogarszać jej stan, lub przynajmniej utrzymywać rzekę w stanie nie sprzyjającym osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego. W skali całej JCWP nie jest to "zaniedbywalnie krótki" odcinek, a oddziaływanie może się kumulować z innymi pracami utrzymaniowymi.
A_024_P	Odtworzenie – kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta Strugi Kaborno w km 0+675 – 3+313, gm. Purda, woj. warmińsko-mazurskie	Przekształcenie hydromorfologiczne mogące, przynajmniej na tym odcinku, pogarszać przydatność rzeki dla organizmów wodnych, a tym samym pogarszać jej stan, lub przynajmniej utrzymywać rzekę w stanie nie sprzyjającym osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego. W skali całej JCWP nie jest to "zaniedbywalnie krótki" odcinek, a oddziaływanie może się kumulować z innymi pracami utrzymaniowymi.
A_026_P	Stabilizacja Jeziora Kraksy Małe w miejscowości Biskupiec gm. Biskupiec, powiat olsztyński, woj. warmińsko - mazurskie	Możliwy wpływ na migracje organizmów wodnych między rzeką a jeziorem, oraz możliwy wpływ na strefę brzegową jeziora. Zgodność z celami środowiskowymi nie jest oczywista.
A_028_P	Stabilizacja jeziora Węgój w miejscowości Węgój gm. Biskupiec, woj. warmińsko-mazurskie	Możliwy wpływ na migracje organizmów wodnych między rzeką a jeziorem, oraz możliwy wpływ na strefę brzegową jeziora. Zgodność z celami środowiskowymi nie jest oczywista.
A_029_P	Stabilizacja wód Jeziora Klebarskiego i Silickiego, gm. Purda, woj. warmińsko-mazurskie	Możliwy wpływ na migracje organizmów wodnych między rzeką a jeziorem, oraz możliwy wpływ na strefę brzegową jeziora. Zgodność z celami środowiskowymi nie jest oczywista.
A_032_P	Odtworzenie obiektu małej retencji - jezioro Możdżany, położone na terenie miasta Węgorzewa	Charakter inwestycji niejasny - jeśli zbiornik istnieje, to na czym ma polegać jego odtwarzanie? Brak wpływu na cele środowiskowe nie jest oczywisty.
A_084_P	Stopień na rzece Kośno w km 8+550, w m. Purdka, gmina Purda, woj. warmińsko-mazurskie	Nie jest oczywiste, czy utrzymanie istnienia tego urządzenia wodnego daje się pogodzić z osiągnięciem celu środowiskowego. Może to być bariera dla transportu rumowiska, wpływająca na procesy geomorfologiczne w korycie.
A_086_P	Zabezpieczenie przeciwerozyjne skarp i dna rz. Sajna, gm. Reszel, woj. warmińsko-mazurskie	Przekształcenie hydromorfologiczne mogące, przynajmniej na tym odcinku, pogarszać przydatność rzeki dla organizmów wodnych, a tym samym pogarszać jej stan, lub przynajmniej utrzymywać rzekę w stanie nie sprzyjającym osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego. W skali całej JCWP oddziaływanie może się kumulować z pracami utrzymaniowymi.

Dla dorzeczy Odry i Wisły do aPGW nie załączono takich list, ale wg naszej wiedzy, znajdują się one w tzw. Masterplanach. Ponieważ w przypadku tych dorzeczy „listy nr 1" nie stanowiły części konsultowanych aPGW, nie przedstawiamy tu szczegółowego zestawienia naszych wątpliwości.

Jednak, także w przypadku tych dorzeczy, liczba sytuacji budzących takie wątpliwości jest bardzo poważna. Najważniejsze, powtarzające się problemy są następujące:

1. Inwestycje polegające na odbudowach, remontach i modernizacjach istniejących elementów – nawet jeśli nie pogarszają obecnego stanu wód, to wciąż mogą blokować możliwość osiągnięcia celów środowiskowych w stosunku do wód, np. przywrócenia ich dobrego stanu ekologicznego. Nawet zaopatrzenie takich barier w przepławki nie zapewnia przecież ich pełnej drożności: barierą ekologiczną dla ryb są nie tylko same piętrzenia, ale i zbiornik spiętrzonej wody, a nawet najlepsze przepławki mają tylko ograniczoną sprawność.
2. Remonty i odbudowy zabudowy regulacyjnej, koryta rzek, umocnień brzegowych, urządzeń korekcji spadku dna itp., w tym także realizowane jako „usuwanie szkód powodziowych" – mogą odtwarzać i utrzymywać niekorzystny stan hydromorfologiczny cieków, powodując utrzymywanie się stanu elementów biologicznych poniżej dobrego, podczas gdy celem środowiskowym powinno być odtworzenie stanu dobrego – wówczas, mimo że są odtwarzaniem elementów dawniej istniejących, także znajdą się w konflikcie z celami środowiskowymi. W szczególności, „odbudowy" koryta cieku to często odtwarzanie tzw. parametrów projektowych regulacji rzek z lat 50-tych lub 60-tych XX w., na rzekach które od tego czasu częściowo się już zrenaturyzowały i przybliżyły do dobrego stanu ekologicznego – de facto są to prace zbliżone do powtórnych regulacji tych rzek;
3. Remonty wałów i opasek brzegowych – wpływają na związek rzeki z równiną zalewową, niekiedy niszcząc związek który odtworzył się w wyniku dotychczasowego zaniedbania zabudowy regulacyjnej; wówczas mogą wpływać negatywnie na stan wód i obszarów chronionych zależnych od tych wód;
4. Odbudowy regulacji ostrogowej – wpływają na elementy biologiczne strefy brzegowej rzeki i strefy zabudowanej ostrogami, oraz ich siedliska które często są w dużym stopniu zrenaturyzowane. Deklarowany celem jest często „uzyskanie pogłębienia rzeki", a to może wpłynąć na zmiany reżimu hydrologicznego: zmiany w powiązaniach rzeki z doliną, w tym zmniejszenie częstotliwości zalewania terenów aluwialnych w dolinie, w tym ekosystemów wymagających okresowego zalewu;
5. Inwestycje w ciekach uproszczonych hydromorfologicznie i ubogich biologicznie, uznawane z tego względu za „nie pogarszające stanu wód" (ponieważ już jest zły) – utrzymują cieki w takim przekształconym hydromorfologcznie i ubogim biologicznie stanie, co oznacza zablokowanie możliwości osiągnięcia celu środowiskowego (nawet w silnie zmienionych częściach wód, zwykle nie wszystkie przekształcenia hydromorfologiczne są rzeczywiście niezbędne; osiągnięcie dobrego potencjału wymaga więc jednak pewnego zakresu renaturyzacji).
6. Odbudowy jazów, przegród itp. – mogą pogarszać, nawet w stosunku do stanu istniejącego, ciągłość ekologiczną (która jest ważna nie tylko dla ryb dwuśrodowiskowych!) oraz zakłócać procesy hydromoroflogiczne zaburzając transport rumowiska;
7. Podpiętrzenia i „stabilizacje" jezior – mogą wpływać na migracje organizmów wodnych między jeziorem a ciekiem, co może mieć wpływ na elementy biologiczne obu akwenów
8. Regulacje koryt cieków (także pod nazwą „kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta", „zabezpieczenie brzegów rzeki/potoku"; „zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta", „stabilizacja dna"), nawet gdy dotyczą tylko „niewielkiej części" długości JCWP, mogą jednak prowadzić do istotnego pogorszenia siedlisk elementów biologicznych. Po pierwsze, regulację kilku kilometrów rzeki, jeśli stanowi to kilka, kilkanaście, a nawet ponad 20 procent długości JCWP, trudno uznać za „niewielką" – przy takim podejściu, niemal każdą inwestycję w wodach można by uznać za „nie oddziałującą na stan wód" gdyby tylko wyznaczyć odpowiednio długie Jednolite Części Wód Rzecznych. Po

drugie, skutki takich regulacji będą się kumulować ze skutkami regulacji dokonanych już wcześniej oraz ze skutkami prac utrzymaniowych podejmowanych na danym cieku. Często deklarowane „*stosowanie wyłącznie materiałów naturalnych*" nie jest przesłanką braku oddziaływania – na rzekach nizinnych oznacza to także obce ekosystemowi danej rzeki narzuty kamienne i gabiony; ponadto także przy użyciu „materiałów naturalnych" (np. narzutów kamiennych, koszy siatkowo kamiennych, a niekiedy za 'przyjazny środowisku' materiał uznawano nawet ażurowe płyty betonowe) lub tylko przez prace ziemne można przekształcić koryto rzeki w kanał zupełnie nie sprzyjający życiu biologicznemu i jest w Polsce wiele przykładów rzek, które tak przekształcono.

9. Niektóre inwestycje o proekologicznych nazwach, typu „przywrócenie wartości przyrodniczych..", „ekoregulacja", „niebieski korytarz rzeki", bądź „przywrócenie korytarza ekologicznego" po bliższym zbadaniu ich zakresu okazują się działaniami przypominającymi typowe regulacje rzek; także tak nazwane przedsięwzięcia mogą znacząco oddziaływać na stan wód.
10. Niektóre inwestycje, nawet jeśli nie oddziaływałyby znacząco negatywnie na stan wód, to będą oddziaływać znacząco negatywnie na cele środowiskowe obszarów chronionych, zależnych od tych wód. Jak dotąd, jedyne próby analizy tego zagadnienia podjęto w stosunku do oddziaływania na obszary Natura 2000. W licznych przypadkach problem ten dotyczy jednak także innych przyrodniczych obszarów chronionych.

Jako załącznik do aPGW przedstawiono tabele analizujące skumulowany wpływ tych inwestycji na poszczególne części wód. Pozytywnie oceniamy próbę dokonania takiej analizy, ale nie możemy się zgodzić z jej konkluzjami. Zdaniem Autorów tej próby oceny, skutki zdecydowanej większości zamierzeń „nie będą się kumulować z istniejącymi zmianami hydromorfologicznymi". Naszym zdaniem jest dokładnie przeciwnie: większość zmian będzie się kumulować z istniejącymi zmianami hydromorfologicznymi – w szczególności będzie:

- kumulować się z przekształceniami hydromorfologicznymi powstałymi wskutek dawniejszej regulacji i zabudowy rzek (przypominamy tu, że wskutek poczynionych a'priori błędnych założeń co do oceny hydromorfologii, te przekształcenia nie zostały dotychczas prawidłowo uchwycone w ocenie stanu wód!);
- kumulować się ze skutkami prac utrzymaniowych, polegających na konserwowaniu i utrzymywaniu cieków w stanie silnie uproszczonym i przekształconym.

z poważaniem

Prezes Klubu, Rober Stańko

Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, http:// www.kp.org.pl

Świebodzin, 22 czerwca 2015 r.

Krajowy Zarząd
Gospodarki Wodnej
Warszawa

Dotyczy: konsultacje aPGW i PWŚK

W związku z przedstawionymi do konsultacji projektami aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami w Dorzeczach, Programu Wodno-Środowiskowego Kraju oraz Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym w zlewni Warty, w uzupełnieniu przekazanych odrębnym pismem uwag ogólnych Klubu Przyrodników, przedstawiam uwagi szczegółowe dotyczące zlewni Drawy i położonych w tej zlewni obszarów chronionych. Uwagi te wynikają ze szczególnego zaangażowania Klubu Przyrodników w ochronę przyrody w tej zlewni. M. in. Klub na zlecenie Drawieńskiego Parku Narodowego opracowywał projekt planu ochrony Parku i obszarów Natura 2000, co umożliwia nam zaproponowanie lepszego sformułowania celów środowiskowych dla tych obszarów chronionych.

1. Dla obszaru Natura 2000 Jezioro Lubie i Dolina Drawy PLH320023 ustanowiony został plan zadań ochronnych (Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 29 kwietnia 2014 r., Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego, poz. 1928), określający „normy i cele" dla tego obszaru, które powinny być przyjęte do aPGW jako zaktualizowany cel środowiskowy dla obszaru chronionego w brzmieniu następującym:
   - Osiągnięcie dla zbiorników wodnych stanowiących siedlisko przyrodnicze 3140 lub 3150 oraz dla cieków stanowiących siedlisko przyrodnicze 3260, parametrów fizykochemicznych i biologicznych odpowiadających co najmniej II klasie jakości wód wg wartości granicznych analogicznych do wartości granicznych dla jednolitych części wód, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 38a ustawy Prawo Wodne, chyba że przekroczenia wartości granicznych wynikają z naturalnych cech akwenu;
   - Zachowanie elementów różnorodności biologicznej jeziora Lubie (bezkręgowce reliktowe, flora wodna w tym ramienice i grążel drobny);
   - Zachowanie w stanie naturalnym lub unaturalnienie stref brzegowych jezior eutroficznych (siedlisko 3150);
   - Utrzymanie kompleksu starorzeczy w dolinie Drawy;
   - Utrzymanie naturalnych procesów kształtujących deltę Drawy k. Drawna i kanalizacja presji turystyki kajakowej na nią;

- Zachowanie w stanie naturalnym, bez presji antropogenicznej, jeziorek dystroficznych i ich strefy brzegowej. Likwidacja zaistniałych zniekształceń w strefie brzegowej jez. Okoń Duży;
- Utrzymanie naturalnego charakteru cieków, w tym naturalnych procesów kształtujących ich koryto i brzegi, w tym erozji brzegowej, osadzania namułów, rumoszu drzewnego, rozwoju roślinności wodnej i nadbrzeżnej. Utrzymanie czystości wody cieków oraz zbiorowisk bentosowych, w szczególności dużych małży;
- Utrzymanie dobrego uwodnienia torfowisk przejściowych i trzęsawisk oraz utrzymanie zasilania wodami podziemnymi torfowisk nakredowych (siedlisko 7210) i torfowisk alkalicznych (siedlisko 7230);
- Wykluczenie lokalizowania zabudowy w miejscach konfliktowych w odtwarzaniem właściwego stanu uwodnienia borów bagiennych i torfowisk;
- Zachowanie ciągłości pasm łęgów nadjeziornych;
- Utrzymanie systemu oczek wodnych i terenów naturalnych wokół nich;
- Przywrócenie i utrzymanie ciągłości ekologicznej wszystkich cieków w obszarze, z uwzględnieniem wymagań minoga strumieniowego i głowacza białopłetwego. Przywrócenie ciągłości ekologicznej przy wypływie Starej Drawy z jez. Strunowo, umożliwiającej organizmom wodnym ominięcie zapory elektrowni Borowo, umożliwiającej migrację także ryb słabo pływających: minoga stumieniowego, głowacza białopłetwego, kozy i różanki;
- Ograniczenie presji wędkarskiej na stan wód i strukturę ichtiofauny jezior i jeziorek wszystkich typów, w tym zachowanie bez presji rybactwa i wędkarstwa niektórych małych jeziorek ramienicowych oraz wszystkich jeziorek dystroficznych. Gospodarka rybacka w jeziorach mezotroficznych oraz eutroficznych uwzględniająca: ustalenie maksymalnej liczby osób, które mogą uprawiać amatorski połów ryb w obwodzie rybackim z uwzględnieniem konieczności zachowania właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego; nie zarybianie gatunkami obcego pochodzenia geograficznego, w tym karpiem, zarybianie rodzimymi gatunkami drapieżnymi i ich ochronę przed nadmierną presją wędkarską, możliwość stosowania zanęty ograniczona do 0,5 kg zanęty suchej, lub 1 kg zanęty mokrej (przygotowanej we własnym zakresie) dziennie na wędkarza;
- Ograniczenie urbanizacji nad jez. Lubie, w szczególności ograniczenie przeznaczania nowych terenów pod zabudowę lub usługi turystyczne oraz lokalizowania zabudowy, także siedliskowej na terenach obecnie niezabudowanych, określanie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego intensywności zabudowy, w tym ujęcie wyspy Sołtysiej jako jednolitej działki, wdrożenie zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w szczególności dot. ochrony strefy odjeziornej i ochrony litoralu, określenie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego miejsc do biwakowania i kąpieli, wykluczenie rozwoju innych miejsc dostępu do jeziora, wdrożenie zapisów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin dotyczących otoczenia zbiorników wodnych płaszczem bariery biologicznej, złożonej z drzew i krzewów nasadzonych kępowo, docelowe odprowadzenie ścieków do kanalizacji sanitarnej z ewentualnym tymczasowym dopuszczeniem atestowanych zbiorników bezodpływowych.

2. Dla Drawieńskiego Parku Narodowego sporządzony został projekt planu ochrony i jego dokumentacja, na podstawie których cel środowiskowy dla tego obszaru w aPGW powinien być zaktualizowany do brzmienia następującego:

- Zapewnienie możliwie niezakłóconego przebiegu procesów ekologicznych typowych dla ekosystemów wodnych i torfowiskowych
- Zachowanie naturalnego charakteru koryt i dolin rzecznych, kształtowanych przez naturalne procesy hydromorfologiczne i geomorfologiczne, jako unikatowych obiektów referencyjnych obrazujących funkcjonowanie, dynamikę i kształtowanie się rzek w warunkach naturalnych. Pełne zachowanie naturalnej dynamiki rzek i procesów kształtujących koryta rzek, w tym procesów erozji i akumulacji, a także naturalnej dynamiki rumoszu drzewnego, typowej dla rzek w krajobrazie leśnym.
- Zachowanie siedlisk tarliskowych ryb kształtowanych przez naturalną dynamikę rzeki, ciągłości ekologicznej umożliwiającej dotarcie na tarliska, w tym przywrócenie możliwości migracji organizmów wodnych przez zaporę elektrowni Kamienna, w górę i w dół rzeki. Zachowanie, także poza granicami Parku, zachowanie ciągłości ekologicznej Drawy, Noteci, Warty i Odry, celem umożliwienia docierania do Parku ryb anadromicznych;
- Maksymalne ograniczenie presji antropogenicznych na ekosystemy wodne Parku i ich zachowanie, jako ekosystemów referencyjnych, obrazujących naturalną dynamikę ekosystemów i ich elementów w warunkach maksymalnie ograniczonej presji człowieka;
- Maksymalne ograniczenie dopływu zanieczyszczeń i biogenów wnoszonych do Parku przez wody wpływające w jego granice oraz ich wpływu na ekosystemy Parku. Dla jezior przepływowych ograniczenie dopływu biogenów ze zlewni położonej powyżej Parku do poziomu niepowodującego nadmiernej eutrofizacji jezior oraz odbudowa struktury ichtiofauny przez zarybienia drapieżnikami i połowy „drobnych" karpiowatych;
- Uzyskanie i utrzymanie, co najmniej dobrego stanu ekologicznego wód, na ile to możliwe w zakresie ograniczonym uwarunkowaniami naturalnymi i potrzebą ochrony innych elementów przyrody;
- Wzmocnienie w wodach DPN populacji gatunków ryb poddawanych presji wędkarstwa, oraz zanikających w wyniku innych oddziaływań antropogenicznych; oraz wykorzystanie potencjału ekosystemów wodnych DPN do odtwarzania i wzmacniania, w skali dorzecza i kraju, występowania gatunków ryb zanikłych lub ginących wskutek działalności człowieka, w szczególności łososia, węgorza i jesiotra;
- Utrzymanie natężenia turystyki kajakowej i wędkarstwa na poziomie niewywołującym znaczącego negatywnego oddziaływania na ekosystem rzeki wraz z jej florą i fauną, w tym ograniczenie udostępnienia Drawy do spływów do okresu 1 lipca – 15 marca, w godz. 10-18 i zapewnienie, by: w okresie 1-15 lipca natężenie ruchu kajakowego nie przekraczało w żadnym miejscu na rzece 150 osób dziennie, z możliwością zwiększenia do 200 osób dziennie wyłącznie jeśli w wyniku monitoringu w danym roku zostanie stwierdzone, że większość piskląt gągoła na Drawie uzyskała już samodzielność, a w pozostałym okresie natężenie ruchu kajakowego nie przekraczało w żadnym miejscu na rzece 250 osób dziennie.
- Zachowanie naturalnego charakteru rzek oraz brzegów jezior i stawów, w tym naturalnej dynamiki drzew przewróconych do wody;
- Zachowanie w stanie naturalnym terenów bagiennych, torfowisk i olsów;
- Ochrona zasobów wodnych i zwiększenie zdolności retencyjnych siedlisk. Zachowanie gleb organicznych oraz procesów akumulacji torfu;
- Odtworzenie ekosystemów mokradłowych o charakterze optymalnym dla płazów na Polanie Drawieńskiej w granicach Parku. Utrzymanie występowania małych zbiorników wodnych na całym terenie Parku oraz odtworzenie oczek śródpolnych w rejonie Podegrodzia

- Ograniczenie możliwości stosowania oczyszczalni indywidualnych w otulinie Parku.
- Stosowanie dobrych praktyk utrzymywania wód w otulinie Parku, ograniczających ich zamulenie, podtrzymujących zdolność samooczyszczania przez utrzymanie zróżnicowania hydromorfologicznego; utrzymujących naturalną roślinność w wodach i na ich brzegach, w tym zadrzewienia, zakrzewienia i strefy roślinności zielnej stanowiące strefy buforowe wzdłuż wód.

3. Dla obszaru Natura 2000 Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046 sporządzony został projekt planu zadań ochronnych i jego dokumentacja, na podstawie których cel środowiskowy dla tego obszaru w aPGW powinien być zaktualizowany do brzmienia następującego:
   - Osiągnięcie, dla jezior ramienicowych (3160) i eutroficznych (3150), parametrów fizykochemicznych i biologicznych odpowiadających co najmniej II klasie jakości wód wg parametrów przyjętych jako wartości progowe tej klasy w przepisach odrębnych dotyczących oceny stanu wód, lub parametrów na tyle zbliżonych do tych wartości, na ile pozwala naturalna charakterystyka akwenu i specyfika ekosystemu wodnego;
   - Utrzymanie występowania, zasięgu poziomego i głębokościowego oraz zróżnicowania gatunkowego roślinności ramienicowej w jeziorach ramienicowych;
   - Ograniczenie presji zanęt wędkarskich na jeziora;
   - Zachowanie w stanie naturalnym lub unaturalnienie stref brzegowych jezior, poza ew. punktowymi dojściami do lustra wody od miejscowości i od istniejących obiektów rekreacyjnych;
   - Utrzymanie kompleksu starorzeczy w dolinie Drawy i Mierzęckiej Strugi i rozpoznanie możliwości poprawy ich stanu;
   - Zachowanie w stanie naturalnym, bez presji antropogenicznej, jeziorek dystroficznych i ich strefy brzegowej, w tym wykluczenie gospodarki rybackiej i wędkowania w jeziorkach dystroficznych. Zachowanie różnorodności biologicznej związanej z jeziorkami dystroficznymi, w szczególności elismy wodnej i populacji unikatowych gatunków krasnorostów.
   - Osiągnięcie dla cieków parametrów fizykochemicznych wód odpowiadających co najmniej II klasie jakości wód. Wykluczenie zanieczyszczeń wody, w szczególności azotanami; utrzymanie w wodach cieków obszaru poziomu N azotanowego <2,2 mg/ l (równoważnik 10 mg NO3/l).
   - Uzyskanie lub utrzymanie deklarowanego obecnie, bardzo dobrego stanu elementu hydromorfologicznego cieków. Zachowanie rzek w stanie naturalnym, z naturalną dynamiką koryta, erozji brzegowej, osadzania namułów, rumoszu drzewnego i kształtującej się w korycie roślinności. Zachowanie naturalnych możliwości rozwoju roślinnosci w strefie brzegowej rzek.
   - Utrzymanie naturalnych, bagiennych warunków wodnych torfowisk oraz borów bagiennych;
   - Utrzymanie naturalnych warunków wodnych łęgów, z akceptowaniem ich lokalnego modyfikowania przez bobry, nawet gdyby prowadziło to do lokalnego wytapiania siedliska. Zachowanie ciągłości pasm łęgów nadjeziornych i skuteczne ochronienie ich przed wydeptywaniem i synantropizacją;
   - Umożliwienie niezakłóconej aktywności gatunku, z wyjątkiem sytuacji tworzących konflikt z potrzebami ochrony ryb lub z ochroną budynków albo infrastruktury publicznej, albo krytycznego konfliktu z ochroną szczególnie cennych torfowisk lub cieków stanowiących tarliska ryb, w których możliwe jest rozbieranie i niszczenie tam bobrowych, stosowanie urządzeń przelewowych i inne działania minimalizujące,

- Utrzymanie systemu oczek wodnych i terenów naturalnych oraz półnaturalnych wokół nich. Utrzymanie zbiorników wodnych, w tym oczek wodnych, z naturalnie rozwijającą się roślinnością ich stref brzegowych
- Przywrócenie i utrzymanie ciągłości ekologicznej wszystkich cieków w obszarze, z uwzględnieniem wymagań minoga strumieniowego i głowacza białopłetwego;
- Utrzymanie udziału podmokłych turzycowisk w krajobrazie obszaru;
- Wyłączenie z wydzierżawiania do rybactwa i z wykorzystywania do rybactwa nieprzepływowych jeziorek dystroficznych i małych mezotroficznych lub eutroficznych jezior śródleśnych;
- Gospodarka rybacka w jeziorach mezotroficznych poza parkiem narodowym uwzględniająca ustalenie maksymalnej liczby osób, które w ciągu 1 dnia mogą uprawiać amatorski połów ryb w obwodzie rybackim z uwzględnieniem, że zagęszczenie wędkujących z brzegu nie powinno przekraczać 5 osób/km linii brzegowej, nie zarybianie gatunkami obcego pochodzenia geograficznego, w tym karpiem, zarybianie rodzimymi gatunkami drapieżnymi i ich ochronę przed nadmierną presją wędkarską, możliwość stosowania zanęty ograniczona do 0,5 kg zanęty suchej lub 1 kg zanęty mokrej (przygotowanej we własnym zakresie) dziennie na wędkarza;
- Gospodarka rybacka w jeziorach eutroficznych uwzględniająca: ustalenie maksymalnej liczby osób, które w ciągu 1 dnia mogą uprawiać amatorski połów ryb w obwodzie rybackim z uwzględnieniem, że zagęszczenie wędkujących z brzegu nie powinno przekraczać 7 osób/km linii brzegowej; nie zarybianie gatunkami obcego pochodzenia geograficznego, w tym karpiem, zarybianie rodzimymi gatunkami drapieżnymi i ich ochronę przed nadmierną presją wędkarską, możliwość stosowania zanęty ograniczona do 0,5 kg zanęty suchej lub 1 kg zanęty mokrej (przygotowanej we własnym zakresie) dziennie na wędkarza.

4. Dla obszaru Natura 2000 Lasy Puszczy Nad Drawą PLB320016 sporządzony został projekt planu zadań ochronnych i jego dokumentacja, na podstawie których cel środowiskowy dla tego obszaru chronionego w aPGW powinien być zaktualizowany do brzmienia następującego:
   - Powstrzymanie procesu zabudowy obrzeży zbiorników wodnych i zawłaszczania linii brzegowej na potrzeby rekreacji;
   - Powstrzymanie procesu przekształcania i likwidacji śródpolnych zbiorników wodnych i mokradeł.
   - Przeciwdziałanie przekształceniom i osuszaniu siedlisk podmokłych, w tym lasów łęgowych i olsów ze stagnującą wodą,
   - Utrzymanie naturalnego charakteru cieków i procesów kształtujących ich koryto i brzegi, w tym szczególnie erozji brzegowej powodującej tworzenie obrywów, rumoszu drzewnego, rozwoju roślinności wodnej.
   - Zachowanie jezior w Drawieńskim Parku Narodowym wolnych od presji rekreacji, z wyjątkiem ograniczonego udostępnienia do wędkowania fragmentów linii brzegowej jez. Ostrowiec i Sitno oraz udostępnienia do rekreacji przywodnej jednego punktu nad jez. Ostrowiec.
   - Zachowanie Drawy jako nieudostępnionej do turystyki wodnej ani do wędkowania w sezonie lęgowym gągoła i nurogęsi, nie krócej niż do 30 czerwca każdego roku. W okresie 1-15 lipca każdego roku ograniczenie udostępnienia Drawy do turystyki kajakowej tylko w taki sposób, aby natężenie ruchu nie przekraczało w żadnym miejscu na rzece 150 osób dziennie, z możliwością zwiększenia do 200 osób od dnia, w którym bieżący monitoring wykaże, że pisklęta gągoła na Drawie uzyskały

samodzielność – przy jednoczesnym zagwarantowaniu, że turyści korzystający z rzeki będą poinformowali o sposobach zachowania się minimalizujących płoszenie ptaków. Po 16 lipca każdego roku udostępnienie Drawy do turystyki kajakowej w taki sposób, aby natężenie ruchu nie przekraczało w żadnym miejscu na rzece 250 osób dziennie.

5. W PWŚK prawidłowo ujęto konieczne działania polegające na przywróceniu ciągłości ekologicznej rzek Drawa i Korytnica. Należy dodać także przywrócenie ciągłości ekologicznej rzeki Cieszynka, co wynika z potrzeb przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046.

6. W PWŚK należy dodać działanie polegające na ograniczeniu powszechnego korzystania z wód w związku z ochroną Drawieńskiego Parku Narodowego, poprzez zakaz takiego korzystania z wód Parku, z wyjątkiem spływów kajakowych rzeką Drawą w okresie 1 lipca – 15 marca w godz. 10-18 pod warunkiem zapewnienia że w okresie 1-15 lipca natężenie ruchu kajakowego nie przekroczy w żadnym miejscu na rzece 150 osób dziennie z możliwością zwiększenia do 200 osób dziennie wyłącznie jeśli w wyniku monitoringu w danym roku zostanie stwierdzone, że większość piskląt gągoła na Drawie uzyskała już samodzielność, a w pozostałym okresie natężenie ruchu kajakowego nie przekroczy w żadnym miejscu na rzece 250 osób dziennie.
   Wynika to z wymogów ochrony Drawieńskiego Parku Narodowego.

7. Z projektu PZRP dla regionu wodnego Warty należy usunąć nieprawdziwe zapisy, twierdzące że na Drawie „*drzewa i zakrzaczenia (...) znacznie utrudniają spływ wód powodziowych, a usuwanie roślinności napotyka na trudności z uwagi na teren (...) Drawieńskiego Parku Narodowego, i na poligonie wojskowym*". Z Drawy ani z jej sąsiedztwa na terenie DPN nie są usuwane żadne drzewa, w tym w całości pozostawiany jest rumosz drzewny w korycie rzeki, a nie powoduje to zupełnie żadnego zagrożenia powodziowego, ani nawet nie wzmaga wylewów na przylegających do Drawy terenach leśnych - występują tylko w niektórych latach wiosenne zalewy aluwialnych lasów łęgowych wskutek wysokich stanów wód związanych z roztopami, ale nie następuje żadne podpiętrzania na zatorach drzewnych. Ani na terenie DPN, ani na odcinku poligonu wojskowego, ani na większości innych odcinków Drawy, w sąsiedztwie tej rzeki nie występują żadne elementy, które musiałyby być chronione przed powodzią. Nieprawdziwe jest wskazywanie, iż zagrożeniem jest „*brak szczegółowych zasad i procedur współpracy z Parkami Narodowymi i osobno z poligonem wojskowym dotyczących właściwego utrzymania odcinków rzek na ich terenie*", gdyż na terenie Drawieńskiego Parku Narodowego ani poligonu wojskowego nie występują żadne potrzeby wykonywania działań utrzymaniowych. To właśnie naturalne procesy hydromorfologiczne Drawy, w tym kształtowanie przez naturalną dynamikę rumoszu drzewnego, a nie modyfikowane przez żadne prace utrzymaniowe, są podstawą wartości przyrodniczych Drawieńskiego Parku Narodowego.

z poważaniem

Prezes Klubu, Rober Stańko

Załącznik – lista inwestycji, dla których **nie powinno** być udzielone odstępstwo z art 4.7 dyrektywy

Dorzecze Dunaju

ID inwestycji do aPGW	Nazwa inwestycji	Nasza ocena	Kod/y JCWP	Nazwa/y JCWP
A_005_D	Ochrona przed powodzią dolin potoków Czadeczka i Krężelka na terenie gminy Istebna	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Prace regulacyjne mogą w pewien sposób wpłynąć na przepływ wody, ale nie zapobiegną opadom, spływowi powierzchniowemu i wezbraniom, ochrona budynków i infrastruktury przed powodzią będzie więc tylko częściowa (dotychczasowe doświadczenia wskazują, że większość strat powodziowych w Polsce była powodowana przez rzeki uregulowane). Nie jest jasne, czy celem jest rzeczywiście ochrona przed powodzią, czy też raczej ochrona przed erozją. Ochrona dotyczy najprawdopodobniej niefortunnie zlokalizowanych budynków i budowli, tj. jest następstwem wcześniejszych błędów planistycznych, które obecnie należałoby raczej naprawić, niż kontynuować. Nawet jeśli deklarowane korzyści są prawdziwe, to ew. częściowa ochrona 30 budynków nie przeważa nad potrzebą osiągnięcia celów środowiskowych. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - narzuca się tu możliwość przeniesienia zagrożonych budynków i infrastruktury w bezpieczniejsze lokalizacje. - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to zapewnienie porównywalnych warunków przepływu jest możliwe także przy zachowaniu naturalnych procesów hydromorfologicznych w korycie rzeki przy tylko ograniczonym wykonaniu prac technicznych; co nie przeszkadzałoby uzyskaniu dobrego stanu ekologicznego. Zagrożone budynki i budowle można chronić umocnieniami punktowymi, nie przeszkadzającymi dobremu stanowi ekologicznemu rzeki.	RW120012824229	Czadeczka

Dorzecze Pregoły

ID inwestycji do aPGW	Nazwa inwestycji	Nasza ocena	Kod/y JCWP	Nazwa/y JCWP
A_049_P	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miasta Gołdap, woj. warmińsko - mazurskie	Zbiornik został już wybudowany. Mimo to, warunki derogacji nie zostały spełnione. Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Inwestycję uzasadniono koniecznością ochrony miasta Gołdap przed powodzią, ale rzeka Gołdapa powyżej miasta ma niewielką zlewnię, tuż powyżej miasta przepływa przez jezioro, a przez samo miasto przepływa stosunkowo szeroką doliną - nie istniało poważne ryzyko powodziowe od tego cieku. Wydaje się, że inwestycja służy raczej celom komunalno-rekreacyjnym, a sfinansowana została z PROW, co sugeruje, że powinna mieć cel rolniczy, a nie ochronę miasta przed powodzią. Sprzeczności co do deklarowanych celów uniemożliwiają w ogóle ocenę celu inwestycji. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw, ich wymienienie jest bardzo ogólnikowe. Nie przedstawiono żadnych powodów ich odrzucenia. Tymczasem narzucała się m. in możliwość rozwiązania problemu poprzez pełną renaturyzację korytarza ekologicznego doliny Gołdapy w Gołdapi - relokację elementów zagospodarowania narażonych na ew. podtopienia, której zakres byłby stosunkowo niewielki.	RW700020582479	Gołdapa od Czarnej Strugi do oddzielenia się Starej Gołdapy bez Starej Gołdapy z jez. Gołdap
A_036_P	Odtworzenie – kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Kierwiny gm. Kiwity, Lidzbark Warmiński, woj. warmińsko-mazurskie	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest nieczytelne. Z zamieszczonych informacji nie wynika, na czym polega inwestycja, ani jaki jest naprawdę jej cel. Z niektórych elementów uzasadnienia wynikałoby, że chodzi o zastąpienie istniejących rurociągów prowadzących wody cieku przez otwarte koryto; renaturyzacja koryta cieku - co byłoby środowiskowo uzasadnione. Z innych elementów uzasadnienia wynika jednak, że chodzi o regulację cieku, której tylko towarzyszy przebudowa rurociągów (elementami prac są m. in. umacnianie brzegów kiszką faszynową itp.). Do prac regulacyjnych w ogóle nie podano ich uzasadnienia! - Wskazano (w opisie środków minimalizujących), że środowiskowo najkorzystniejsze byłoby umożliwienie naturalnego wytworzenia się koryta cieku, tj. wypełnienie żwirem w nadmiarze i dopuszczenie naturalnych procesów, ale z opisu nie wynika, by zastosowano to rozwiązanie, jak również nie wynika, czemu tej alternatyw nie zastosowano; - Wątpliwości budzi także zgodność inwestycji z celem środ. dla obszaru chronionego - OChK Dolina Sysmarny (dot. dolnego fragmentu Kierwinskiej Strugi), który zakłada maksymalne ograniczenie regulacji cieków, w tym dopuszcza tylko regulacje konieczne w celach przeciwpowodziowych. Gdyby naprawdę chodziło o renaturyzację tego cieku, byłoby to zgodne z celem, opis nie dowodzi jednak, ze tak rzeczywiście jest.	RW700018584696	Kierwińska Struga
A_053_P	Odtworzenie-	Derogacja jest niezasadna, ponieważ:	RW70002558445	Wadąg do

	kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Dymer, gm. Biskupiec, woj. warmińsko-mazurskie	- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Z uzasadnienia wynika, że nie chodzi tu wcale o ochronę przed powodzią, a co najwyżej o przyspieszenie odpływu wód gruntowych i opadowych. Sygnalizowane podtopienia garaży, parków i "ciągów komunikacyjnych" nie są poważnym problemem i powinny być rozwiązane przez przeniesienie garaży, korzystanie z innych ciągów komunikacyjnych i akceptację zalewów w parkach. Wątpliwe są korzyści z ograniczenia podtopień użytków zielonych i wyliczone ograniczenie plonów trawy; a ponadto regulacja może spowodować nadmierny odpływ wody i nadmierne przesychanie łąk, ograniczając plony trawy jeszcze bardziej, w dodatku skala wskazywanych korzyści jest nieznaczna. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Przeanalizowane warianty nie uwzględniają wszystkich możliwości rozwiązania problemu - narzuca się tu możliwość dostosowania gospodarki łąkarskiej do istniejących warunków wodnych, przeniesienia podtapianych garaży, przekształcenia ciągów komunikacyjnych, dostosowania roślinności parków do warunków okresowych zalewów lub podtopień. - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to osiągnięcie podobnych celów jest możliwe w sposób, który nie przeszkadzałby osiągnięciu celów środowiskowych, tj. przez dopuszczenie naturalnego kształtowania się koryta rzeki z punktowymi tylko interwencjami w miejscach ew. zatorogennych; tymczasem zaplanowano typową regulację na stosunkowo długim odcinku. Wskazane rozwiązania minimalizujące są niewystarczające i nie zapewniają wykonania regulacji w sposób minimalizujący ingerencję techniczną, a w maksymalny możliwy sposób sprzyjający ekosystemowi rzeki. W szczególności, są one w większości ograniczone do etapu wykonywania prac, a nie ma działań minimalizujących odnoszących się do samego sposobu wykonania regulacji.	79	wypływu z jez. Pisz
A_046_P	Odbudowa rzeki Tolniki z umocnieniem z przebudową budowli, gm. Kiwity, woj. warmińsko-mazurskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Z uzasadnienia wynika, że głównym celem jest zabezpieczenie przed podmyciem jednego mostu i kilku przepustów, regulacja w tym celu 5 km rzeki byłaby absurdalnie nieproporcjonalna. Jeśli natomiast miałoby chodzić o melioracje rolne, to tu także wątpliwy jest interes społeczny - z publicznego punktu widzenia celowe jest zachowanie łąk wilgotnych i mokradeł, a nie ich odwadnianie.. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Przeanalizowane warianty nie pasują w ogóle do deklarowanych celów. Wydaje się oczywiste, że do zabezpieczenia przed podmyciem mostu i przepustów wystarczyłyby punktowe umocnienia, nie blokujące możliwości unaturalnienia cieku na pozostałej długości i osiągnięcia celu środowiskowego; - Wątpliwości budzi także zgodność inwestycji z celem środ. dla obszaru chronionego - OChK Dolina Sysmarny (dot. dolnego fragmentu Tolnickiej Strugi), który zakłada maksymalne ograniczenie regulacji cieków, w tym dopuszcza tylko regulacje konieczne w celach przeciwpowodziowych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to osiągnięcie podobnych celów jest możliwe w sposób, który nie przeszkadzałby osiągnięciu celów środowiskowych, tj. przez dopuszczenie naturalnego kształtowania się koryta rzeki z punktowymi tylko interwencjami w miejscach ew. zatorogennych; tymczasem zaplanowano typową regulację na stosunkowo długim odcinku. Wskazane rozwiązania minimalizujące są niewystarczające i nie zapewniają wykonania regulacji w sposób minimalizujący ingerencję techniczną, a w maksymalny możliwy sposób sprzyjający ekosystemowi rzeki. W szczególności, są one w większości ograniczone do etapu wykonywania prac, a nie ma działań minimalizujących odnoszących się do samego sposobu wykonania regulacji.	RW70001858469 32	Tolknicka Struga
A_004_P	Odtworzenie - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta Kanału Brożajckiego w km 0+000 - 7+560, gm. Budry, woj. warmińsko-mazurskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Deklaracja ochrony wskazanej liczby osób przed podtopieniami nie zgadza się z danymi mapy topograficznej o usytuowaniu zabudowań względem przedmiotowego cieku. Zmniejszenie uwilgotnienia i ochrona przed podtopieniami gruntów rolnych (łąk) to także wątpliwy interes społeczny - z publicznego punktu widzenia celowe jest zachowanie łąk wilgotnych i mokradeł, a nie ich odwadnianie, zwłaszcza że ciek jest zlokalizowany w ptasim i siedliskowym obszarze Natura 2000, których wartości związane są właśnie z ekosystemami bagiennymi i podtapianymi. Deklarowana wielkość "strat w rolnictwie" w żadnym razie nie jest "przeważająca" nad osiągnieciem celów środowiskowych dla cieku (i obszarów chronionych!) - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, narzucająca się alternatywą jest dostosowanie gospodarki łąkarskiej do aktualnych warunków wodnych; - Bardzo wysokie ryzyko znacząco negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000 w Lasach Skaliskich (walory przyrodnicze chronione w tych obszarach są bezpośrednio zależne od bagiennego i podmokłego charakteru terenu, a inwestycja ten charakter miałaby zmienić! W dodatku wystąpiłaby kumulacja oddziaływania kilku inwestycji w tych obszarach); - Wątpliwości budzi także zgodność inwestycji z celem środ. dla obszaru chronionego - OChK Dolina Gołdapi i Węgorapy, który zakłada maksymalne ograniczenie regulacji cieków, w tym dopuszcza tylko regulacje konieczne w celach przeciwpowodziowych, a także zakłada zachowanie zabagnień; w dodatku wystąpiłaby kumulacja negatywnych oddziaływań kilku inwestycji w tym obszarze! - Wskazane rozwiązania minimalizujące są niewystarczające i nie zapewniają wykonania regulacji w sposób minimalizujący ingerencję techniczną, a w maksymalny możliwy sposób sprzyjający ekosystemowi rzeki. W szczególności, są one w większości ograniczone do etapu wykonywania prac, a nie ma działań minimalizujących odnoszących się do samego sposobu wykonania regulacji.	RW70000582499	Gołdapa (Kanał Brożajcki) od Starej Gołdapy do ujścia
A_008_P	Odtworzenie -	Derogacja jest niezasadna, ponieważ:	RW70001858232	Stara

	kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Gołdapy w km 0+000 - 16+730, gm. Budry, woj. warmińsko-mazurskie	- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Deklaracja ochrony wskazanej liczby osób przed podtopieniami nie zgadza się z danymi mapy topograficznej o usytuowaniu zabudowań względem przedmiotowego cieku. Zmniejszenie uwilgotnienia i ochrona przed podtopieniami gruntów rolnych (łąk) to także wątpliwy interes społeczny - z publicznego punktu widzenia celowe jest zachowanie łąk wilgotnych i mokradeł, a nie ich odwadnianie, zwłaszcza że ciek jest zlokalizowany w ptasim i siedliskowym obszarze Natura 2000, których wartości związane są właśnie z ekosystemami bagiennymi i podtapianymi. Deklarowana wielkość "strat w rolnictwie" w żadnym razie nie jest "przeważająca" nad osiągnieciem celów środowiskowych dla cieku (i obszarów chronionych!) - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, narzucająca się alternatywą jest dostosowanie gospodarki łąkarskiej do aktualnych warunków wodnych; - Bardzo wysokie ryzyko znacząco negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000 w Lasach Skaliskich (walory przyrodnicze chronione w tych obszarach są bezpośrednio zależne od bagiennego i podmokłego charakteru terenu, a inwestycja ten charakter miałaby zmienić! W dodatku wystąpiłaby kumulacja oddziaływania kilku inwestycji w tych obszarach); - Wątpliwości budzi także zgodność inwestycji z celem środ. dla obszaru chronionego - OChK Dolina Gołdapi i Węgorapy, który zakłada maksymalne ograniczenie regulacji cieków, w tym dopuszcza tylko regulacje konieczne w celach przeciwpowodziowych, a także zakłada zachowanie zabagnień; w dodatku wystąpiłaby kumulacja negatywnych oddziaływań kilku inwestycji w tym obszarze!; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to osiągnięcie podobnych celów jest możliwe w sposób, który nie przeszkadzałby osiągnięciu celów środowiskowych, tj. przez dopuszczenie naturalnego kształtowania się koryta rzeki z punktowymi tylko interwencjami w miejscach ew. zatorogennych; tymczasem zaplanowano typową regulację na stosunkowo długim odcinku. Wskazane rozwiązania minimalizujące są niewystarczające i nie zapewniają wykonania regulacji w sposób minimalizujący ingerencję techniczną, a w maksymalny możliwy sposób sprzyjający ekosystemowi rzeki. W szczególności, są one w większości ograniczone do etapu wykonywania prac, a nie ma działań minimalizujących odnoszących się do samego sposobu wykonania regulacji.	9	Gołdapa od oddzielenia się Kanału Brożajckiego do ujścia
A_016_P	Kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego koryta rzeki Suni na odcinku km 0 + 000:11+000 gm. Dobre Miasto woj. warmińsko-mazurskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Deklaracja ochrony wskazanej liczby osób przed podtopieniami nie zgadza się z danymi mapy topograficznej o usytuowaniu zabudowań względem przedmiotowego cieku. Zmniejszenie uwilgotnienia i ochrona przed podtopieniami gruntów rolnych (łąk) to także wątpliwy interes społeczny - z publicznego punktu widzenia celowe jest zachowanie łąk wilgotnych i mokradeł, a nie ich odwadnianie. Deklarowana wielkość "strat w rolnictwie" w żadnym razie nie jest "przeważająca" nad osiągnieciem celów środowiskowych dla cieku (i obszarów chronionych!) - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, narzucającą się alternatywą jest dostosowanie gospodarki łąkarskiej do aktualnych warunków wodnych; -- Wątpliwości budzi także zgodność inwestycji z celem środ. dla obszaru chronionego - OChK Dolina Dolnej Łyny, przez który przebiega wskazany odcinek cieku. Cel zakłada maksymalne ograniczenie regulacji cieków, w tym dopuszcza tylko regulacje konieczne w celach przeciwpowodziowych, a także zakłada zachowanie zabagnień; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to osiągnięcie podobnych celów jest możliwe w sposób, który nie przeszkadzałby osiągnięciu celów środowiskowych, tj. przez dopuszczenie naturalnego kształtowania się koryta rzeki z punktowymi tylko interwencjami w miejscach ew. zatorogennych; tymczasem zaplanowano typową regulację na stosunkowo długim odcinku. Wskazane rozwiązania minimalizujące są niewystarczające i nie zapewniają wykonania regulacji w sposób minimalizujący ingerencję techniczną, a w maksymalny możliwy sposób sprzyjający ekosystemowi rzeki. W szczególności, są one w większości ograniczone do etapu wykonywania prac, a nie ma działań minimalizujących odnoszących się do samego sposobu wykonania regulacji. Jak wskazano, rzeka posiada obecnie ubogą roślinność (i inne elementy przyrodnicze) - m. in dlatego, ze w przeszłości była przekształcana i regulowana; obecnie proponowane prace utrwalałyby ten stan.	RW70001858457 29	Sunia
A_033_P	Odtworzenie – kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Węgorapy w km 4 + 300 – 15+500, gmina Budry, województwo warmińsko-mazurskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Deklaracja ochrony wskazanej liczby osób przed podtopieniami nie zgadza się z danymi mapy topograficznej o usytuowaniu zabudowań względem przedmiotowego cieku. Zmniejszenie uwilgotnienia i ochrona przed podtopieniami gruntów rolnych (łąk) to także wątpliwy interes społeczny - z publicznego punktu widzenia celowe jest zachowanie łąk wilgotnych i mokradeł, a nie ich odwadnianie, zwłaszcza że ciek jest zlokalizowany w ptasim i siedliskowym obszarze Natura 2000, których wartości związane są właśnie z ekosystemami bagiennymi i podtapianymi. Deklarowana wielkość "strat w rolnictwie" w żadnym razie nie jest "przeważająca" nad osiągnieciem celów środowiskowych dla cieku (i obszarów chronionych!) - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, narzucającą się alternatywą jest dostosowanie gospodarki łąkarskiej do aktualnych warunków wodnych; - Ryzyko znacząco negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000 w Lasach Skaliskich, przez które częściowo przebiega ciek (walory przyrodnicze chronione w tych obszarach są bezpośrednio zależne od bagiennego i podmokłego charakteru terenu, a inwestycja ten charakter miałaby zmienić! W dodatku wystąpiłaby kumulacja oddziaływania kilku inwestycji w tych obszarach);	RW70002058253	Węgorapa od wypływu z jeziora Mamry do granicy państwa

		- Wątpliwości budzi także zgodność inwestycji z celem środ. dla obszaru chronionego - OChK Dolina Gołdapi i Węgorapy, który zakłada maksymalne ograniczenie regulacji cieków, w tym dopuszcza tylko regulacje konieczne w celach przeciwpowodziowych, a także zakłada zachowanie zabagnień; w dodatku wystąpiłaby kumulacja negatywnych oddziaływań kilku inwestycji w tym obszarze! Wystąpi też kumulacja z planowaną regulacją innego odcinka Węgorapy! - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to osiągnięcie podobnych celów jest możliwe w sposób, który nie przeszkadzałby osiągnięciu celów środowiskowych, tj. przez dopuszczenie naturalnego kształtowania się koryta rzeki z punktowymi tylko interwencjami w miejscach ew. zatorogennych; tymczasem zaplanowano typową regulację na stosunkowo długim odcinku. Wskazane rozwiązania minimalizujące są niewystarczające i nie zapewniają wykonania regulacji w sposób minimalizujący ingerencję techniczną, a w maksymalny możliwy sposób sprzyjający ekosystemowi rzeki. W szczególności, są one w większości ograniczone do etapu wykonywania prac, a nie ma działań minimalizujących odnoszących się do samego sposobu wykonania regulacji.		
A_065_P	Budowa węgorni na rzece Łyna w km 272 + 033, gm. Nidzica , woj. warmińsko-mazurskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie jest jasne, w jakim stopniu rzeczywistym celem jest prywatny interes gospodarstwa rybackiego, a w jakim wskazywane interesy środowiskowe. Podane informacje nie są wystarczające do oceny, czy utrzymywanie podpiętrzenia jezior byłoby rzeczywiście optymalne dla ekosystemów wodnych. Nie można wykluczyć, że tak jest, ale co do zasady ze środowiskowego punktu widzenia, jeziora powinny być raczej zachowane w swoim stanie naturalnym, a nie podpiętrzane. - Inwestycja stanowiłaby barierę przerywającą drożność ekologiczną Łyny, co jest poważnym oddziaływaniem na rzekę zasiedloną m. in przez gatunki lokalnie migrujące; - nawet gdyby odtworzenie progu przy wypływie z jez. Brzeźno Duże było uzasadnione potrzebami ekosystemów jeziornych jez. Brzeźno Duże, Brzeźno Małe, Krzyż, to wówczas powinno być zrealizowane w alternatywnej formie np. bystrotoku drożnego dla ryb, tj. w sposób nie przeszkadzający osiągnięciu celów środowiskowych dla Łyny.	RW70002558435	Łyna do Dopływu z jeziora Jełguń (Jełguńskie)
A_068_P	Budowa węgorni na rzece Łyna w km 266 + 596, gm. Olsztynek , woj. warmińsko-mazurskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie jest jasne, w jakim stopniu rzeczywistym celem jest prywatny interes gospodarstwa rybackiego, a w jakim wskazywane interesy środowiskowe. Analiza rozwiązań alternatywnych wskazuje, ze chodzi tu wyłącznie o prywatne interesy rybackie. Tu warto wskazać, że odłów ("zapobieganie ucieczce") spływającego węgorza jest interesem czysto prywatnym, wręcz przeciwnym interesowi społecznemu - plan gospodarowania zasobami węgorza, będący elementem ogólnoeuropejskich działań na rzecz tego gatunku, zakłada m. in. zapewnienie możliwości spływu węgorza i jego wędrówki na naturalne tarło; - Wątpliwe, czy podpiętrzenia jezior byłoby rzeczywiście optymalne dla ekosystemów wodnych. Wydaje się, że takie podpiętrzenia same musiałyby być oceniane jako "nowa modyfikacja". Co do zasady ze środowiskowego punktu widzenia, jeziora powinny być raczej zachowane w swoim stanie naturalnym, a nie podpiętrzane. Fakt, że "na wypływie z jeziora nie ma żadnej budowli piętrzącej" jest cechą naturalną, a nie problemem, umożliwia to łączność ekologiczną jeziora z rzeką i migracje organizmów wodnych między tymi ekosystemami. W tym regionie nie ma potrzeby dodatkowej retencji wody w jeziorach. - Inwestycja stanowiłaby barierę przerywającą drożność ekologiczną Łyny, co jest poważnym oddziaływaniem na rzekę zasiedloną m. in przez gatunki lokalnie migrujące; - Nawet gdyby odtworzenie progu przy wypływie z jez. Kiernoz Duży było uzasadnione potrzebami ekosystemów jeziornych, to wówczas powinno być zrealizowane w alternatywnej formie np. bystrotoku drożnego dla ryb, tj. w sposób nie przeszkadzający osiągnięciu celów środowiskowych dla Łyny.	RW70002558435	Łyna do Dopływu z jeziora Jełguń (Jełguńskie)
A_070_P	Budowa węgorni na rzece Marózka w km 24 + 527, gm. Olsztynek, woj. warmińsko-mazurskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie jest jasne, w jakim stopniu rzeczywistym celem jest prywatny interes gospodarstwa rybackiego, a w jakim wskazywane interesy środowiskowe. Analiza rozwiązań alternatywnych wskazuje, ze chodzi tu wyłącznie o prywatne interesy rybackie. Tu warto wskazać, że odłów ("zapobieganie ucieczce") spływającego węgorza jest interesem czysto prywatnym, wręcz przeciwnym interesowi społecznemu - plan gospodarowania zasobami węgorza, będący elementem ogólnoeuropejskich działań na rzecz tego gatunku, zakłada m. in. zapewnienie możliwości spływu węgorza i jego wędrówki na naturalne tarło; - Wątpliwe, czy podpiętrzenie jeziora byłoby rzeczywiście optymalne dla ekosystemów wodnych. Wydaje się, że takie podpiętrzenia same musiałyby być oceniane jako "nowa modyfikacja". Co do zasady ze środowiskowego punktu widzenia, jeziora powinny być raczej zachowane w swoim stanie naturalnym, a nie podpiętrzane. Fakt, że "na wypływie z jeziora nie ma żadnej budowli piętrzącej" jest cechą naturalną, a nie problemem, umożliwia to łączność ekologiczną jeziora z rzeką i migracje organizmów wodnych między tymi ekosystemami. W tym regionie nie ma potrzeby dodatkowej retencji wody w jeziorach. - Inwestycja stanowiłaby barierę przerywającą drożność ekologiczną Marózki, co jest poważnym oddziaływaniem na rzekę zasiedloną m. in przez gatunki lokalnie migrujące; - Nawet gdyby odtworzenie progu przy wypływie z jez. Mileno było uzasadnione potrzebami ekosystemów jeziornych, to wówczas powinno być	RW70002558435	Łyna do Dopływu z jeziora Jełguń (Jełguńskie)

		zrealizowane w alternatywnej formie np. bystrotoku drożnego dla ryb, tj. w sposób nie przeszkadzający osiągnięciu celów środowiskowych dla Marózki.		
A_002_P	Odtworzenie - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Omet, gm. Srokowo, woj. warmińsko-mazurskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Deklaracja ochrony wskazanej liczby osób przed podtopieniami nie zgadza się z danymi mapy topograficznej o usytuowaniu zabudowań względem przedmiotowego cieku. Zmniejszenie uwilgotnienia i ochrona przed podtopieniami gruntów rolnych (łąk) to także wątpliwy interes społeczny - z publicznego punktu widzenia celowe jest zachowanie łąk wilgotnych i mokradeł. Deklarowana wielkość "strat w rolnictwie" wydaje się nierealistyczna, gdyż występujące podtopienia i zabagnienia nie zmniejszają porostu trawy, a co najwyżej utrudniają jej sprzęt, a ponadto nie jest przekonujące, że przeważa ona nad korzyściami środowiskowymi wynikającymi z osiągnięcia celu środowiskowego. Ochrona przed podtapianiem boiska "Orlik" nie może być uznawana za interes publiczny - lokalizacja boiska w miejscu podtapianym była błędem, z którego nie można korzystać wywodząc z tego potrzebę odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych. Mało poważny wydaje się argument o podtapianiu szkoły w Srokowie - temu problemowi można zapobiegać na inne sposoby. Szkoła w Srokowie angażuje się w przedsięwzięcia prośrodowiskowe związane z krajobrazem wilgotnych łąk, m. in. organizując "Dzień Bociana" - można by wręcz wskazać, że wnioskowane odwodnienie użytków rolnych (= pogorszenie siedliska żerowego bocianów) jest wbrew jej interesom; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, narzucająca się alternatywą jest dostosowanie gospodarki łąkarskiej do aktualnych warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to osiągnięcie podobnych celów jest możliwe w sposób, który nie przeszkadzałby osiągnięciu celów środowiskowych, tj. przez dopuszczenie naturalnego kształtowania się koryta rzeki z punktowymi tylko interwencjami w miejscach ew. zatorogennych; tymczasem zaplanowano typową regulację na stosunkowo długim odcinku. Wskazane rozwiązania minimalizujące są niewystarczające i nie zapewniają wykonania regulacji w sposób minimalizujący ingerencję techniczną, a w maksymalny możliwy sposób sprzyjający ekosystemowi rzeki. W szczególności, są one w większości ograniczone do etapu wykonywania prac, a nie ma działań minimalizujących odnoszących się do samego sposobu wykonania regulacji.	RW700017584965	Omęt od źródeł do granicy państwa
A_003_P	Przysposobienie retencyjne rzeki Dajny, gm. Piecki, Mrągowo, Reszel, woj. warmińsko-mazurskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Ważnym celem publicznym byłaby ochrona przeciwpowodziowa Mrągowa, w tym jego zabytków, ale wpływ inwestycji na tę ochronę jest wątpliwy - Mrągowo leży nad jeziorem, a nie nad Dejną, powyżej miasta jest jeszcze jedno jezioro, łagodzące wpływ wahań przepływów Dajny na poziom wody w Mrągowie. Deklaracja ochrony wskazanej liczby osób przed podtopieniami nie zgadza się z danymi mapy topograficznej o usytuowaniu zabudowań względem przedmiotowego cieku. Zmniejszenie uwilgotnienia i ochrona przed podtopieniami gruntów rolnych (łąk) to także wątpliwy interes społeczny - z publicznego punktu widzenia celowe jest zachowanie łąk wilgotnych i mokradeł, a nie ich odwadnianie. Deklarowana wielkość "strat w rolnictwie" w żadnym razie nie jest "przeważająca" nad osiągnieciem celów środowiskowych dla cieku (i obszarów chronionych!). Wątpliwe, czy podpiętrzenia jezior byłoby rzeczywiście optymalne dla ekosystemów wodnych. Wydaje się, że takie podpiętrzenia same musiałyby być oceniane jako "nowa modyfikacja". Co do zasady ze środowiskowego punktu widzenia, jeziora powinny być raczej zachowane w swoim stanie naturalnym, a nie podpiętrzane. W tym regionie nie ma potrzeby dodatkowej retencji wody w jeziorach. Zabezpieczenie jednego mostu drogowego nie jest argumentem na rzecz regulacji całej rzeki. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw realizacji tych celów publicznych, które są rzeczywiście prawdziwe. W szczególności, narzucającą się alternatywą jest dostosowanie gospodarki łąkarskiej do aktualnych warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to osiągnięcie podobnych celów (tych spośród przedstawionych celów, które są rzeczywiście prawdziwe, co nie jest oczywiste) jest możliwe w sposób, który nie przeszkadzałby osiągnięciu celów środowiskowych, tj. przez dopuszczenie naturalnego kształtowania się koryta rzeki z punktowymi tylko interwencjami w miejscach ew. zatorogennych; tymczasem zaplanowano typową regulację na stosunkowo długim odcinku. Wskazane rozwiązania minimalizujące są niewystarczające i nie zapewniają wykonania regulacji w sposób minimalizujący ingerencję techniczną, a w maksymalny możliwy sposób sprzyjający ekosystemowi rzeki. W szczególności, są one w większości ograniczone do etapu wykonywania prac, a nie ma działań minimalizujących odnoszących się do samego sposobu wykonania regulacji.	RW700025584829 53	Dejna do wypływu z jeziora Dejnowa
A_005_P	Odtworzenie - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Liwna, gm. Barciany, Srokowo, woj. warmińsko-mazurskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Deklaracja ochrony wskazanej liczby osób przed podtopieniami nie zgadza się z danymi mapy topograficznej o usytuowaniu zabudowań względem przedmiotowego cieku. Zmniejszenie uwilgotnienia i ochrona przed podtopieniami gruntów rolnych (łąk) to także wątpliwy interes społeczny - z publicznego punktu widzenia celowe jest zachowanie łąk wilgotnych i mokradeł. Deklarowana wielkość "strat w rolnictwie" wydaje się nierealistyczna, gdyż występujące podtopienia i zabagnienia nie zmniejszają porostu trawy, a co najwyżej utrudniają jej sprzęt, a ponadto nie jest przekonujące, że przeważa ona nad korzyściami środowiskowymi wynikającymi z osiągnięcia celu środowiskowego. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, narzucająca się alternatywą jest dostosowanie gospodarki łąkarskiej do aktualnych warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to osiągnięcie podobnych celów jest możliwe w sposób, który nie przeszkadzałby osiągnięciu celów	RW700017584866	Liwna od źródeł do dopływu spod Starej Różanki

		środowiskowych, tj. przez dopuszczenie naturalnego kształtowania się koryta rzeki z punktowymi tylko interwencjami w miejscach ew. zatorogennych; tymczasem zaplanowano typową regulację na stosunkowo długim odcinku. Wskazane rozwiązania minimalizujące są niewystarczające i nie zapewniają wykonania regulacji w sposób minimalizujący ingerencję techniczną, a w maksymalny możliwy sposób sprzyjający ekosystemowi rzeki. W szczególności, są one w większości ograniczone do etapu wykonywania prac, a nie ma działań minimalizujących odnoszących się do samego sposobu wykonania regulacji. Skutki inwestycji będą się kumulować z innymi inwestycjami proponowanymi na tej samej rzece (por. inwestycja A_087_P, poz 29 tabeli, i inne).		
A_009_P	Odtworzenie - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Guber, gm. Sępopol, Korsze, Barciany, woj. warmińsko-mazurskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Deklaracja ochrony wskazanej liczby osób przed podtopieniami nie zgadza się z danymi mapy topograficznej o usytuowaniu zabudowań względem przedmiotowego cieku, a wsie deklarowane jako "zabezpieczane przed powodzią" znajdują się w oddaleniu od koryta cieku i nie są na powódź narażone. Zmniejszenie uwilgotnienia i ochrona przed podtopieniami gruntów rolnych (łąk) to także wątpliwy interes społeczny - z publicznego punktu widzenia celowe jest zachowanie łąk wilgotnych i mokradeł, a nie ich odwadnianie, zwłaszcza że ciek jest zlokalizowany w ptasim obszarze Natura 2000, którego wartości (w tym unikatowo liczna populacja bociana i jej siedliska żerowiskowe) związane są właśnie z ekosystemami bagiennymi i podtapianymi. Deklarowana wielkość "strat w rolnictwie" nie jest "przeważająca" nad osiągnieciem celów środowiskowych dla cieku (i obszarów chronionych!) - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, narzucająca się alternatywą jest dostosowanie gospodarki łąkarskiej do aktualnych warunków wodnych; jeżeli rzeczywiście jakieś zabudowania wymagają ochrony przed zalewaniem przez rzekę to alternatywą jest ich lokalne obwałowanie przy pozostawieniu rzeki bez ingerencji; - Bardzo wysokie ryzyko znacząco negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 Ostoja Warmińska, w aspekcie siedlisk żerowiskowych bociana 9preferuje tereny wilgotne i podmokle, a celem inwestycji jest usunięcie podtopień i podmokłości). W dodatku wystąpiłaby kumulacja oddziaływania kilku inwestycji na rzece Guber); - Wątpliwości budzi także zgodność inwestycji z celem środ. dla obszaru chronionego - OChK Doliny Rzeki Guber, który zakłada maksymalne ograniczenie regulacji cieków, w tym dopuszcza tylko regulacje konieczne w celach przeciwpowodziowych, a także zakłada zachowanie zabagnień; w dodatku wystąpiłaby kumulacja negatywnych oddziaływań kilku inwestycji w tym obszarze!; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to osiągnięcie podobnych celów jest możliwe w sposób, który nie przeszkadzałby osiągnięciu celów środowiskowych, tj. przez dopuszczenie naturalnego kształtowania się koryta rzeki z punktowymi tylko interwencjami w miejscach ew. zatorogennych; tymczasem zaplanowano typową regulację na stosunkowo długim odcinku. Wskazane rozwiązania minimalizujące są niewystarczające i nie zapewniają wykonania regulacji w sposób minimalizujący ingerencję techniczną, a w maksymalny możliwy sposób sprzyjający ekosystemowi rzeki. W szczególności, są one w większości ograniczone do etapu wykonywania prac, a nie ma działań minimalizujących odnoszących się do samego sposobu wykonania regulacji.	RW70002058489	Guber od Rawy do ujścia
A_012_P	Odtworzenie-kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Kabina, gm. Kolno, woj. warmińsko-mazurskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Zmniejszenie uwilgotnienia i ochrona przed podtopieniami gruntów rolnych (łąk) to wątpliwy interes społeczny - z publicznego punktu widzenia celowe jest zachowanie łąk wilgotnych i mokradeł, a nie ich odwadnianie. Deklarowana wielkość "strat w rolnictwie" w żadnym razie nie jest "przeważająca" nad osiągnieciem celów środowiskowych dla cieku (i obszarów chronionych!); - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, narzucającą się alternatywą jest dostosowanie gospodarki łąkarskiej do aktualnych warunków wodnych. - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to osiągnięcie podobnych celów jest możliwe w sposób, który nie przeszkadzałby osiągnięciu celów środowiskowych, tj. przez dopuszczenie naturalnego kształtowania się koryta rzeki z punktowymi tylko interwencjami w miejscach ew. zatorogennych; tymczasem zaplanowano typową regulację na stosunkowo długim odcinku. Wskazane rozwiązania minimalizujące są niewystarczające i nie zapewniają wykonania regulacji w sposób minimalizujący ingerencję techniczną, a w maksymalny możliwy sposób sprzyjający ekosystemowi rzeki. W szczególności, są one w większości ograniczone do etapu wykonywania prac, a nie ma działań minimalizujących odnoszących się do samego sposobu wykonania regulacji. Jak wskazano, rzeka posiada obecnie ubogą roślinność (i inne elementy przyrodnicze) - m. in dlatego, ze w przeszłości była przekształcana i regulowana; obecnie proponowane prace utrwalałyby ten stan.	RW70001858488489	Ryn od źródeł do dopł. z Kol. Wysoka Dąbrowa, z dopł. z Kol. Wysoka Dąbrowa
A_014_P	Odtworzenie - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Sajna, gm. Korsze i Reszel, woj.	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Deklaracja ochrony przed powodzią miejscowości Korsze nie zgadza się z topografią - Korsze leża 2,5 km od koryta Sajny jakie ma być poddane regulacji. Ułatwienia gospodarki rolnej (umożliwienie mechanicznego sprzętu siana typowym sprzętem) trudno traktować jako interes społeczny. Zmniejszenie uwilgotnienia i ochrona przed podtopieniami gruntów rolnych (łąk) to także wątpliwy interes społeczny - z publicznego punktu widzenia celowe jest zachowanie łąk wilgotnych i mokradeł, a nie ich odwadnianie, Deklarowana wielkość "strat w rolnictwie" nie wydaje się realistyczna i nie jest "przeważająca" nad osiągnieciem celów środowiskowych dla cieku (i obszarów chronionych!). Rzeka na znacznej części przewidywanego do regulacji odcinka ma obecnie charakter zrenaturyzowany -	RW70002058488 99, RW70002058488 55	Sajna od starego koryta Sajny do ujścia, Sajna od Kan. Reszelskieg

	warmińsko-mazurskie	meandrowy bieg i dobrze rozwiniętą strefę przybrzeżnych zabagnień, zarośli i zadrzewień, cennych przyrodniczo - te elementy zostałyby zniszczone w wyniku przewidywanych prac. Nie wskazano, co jest zagrożone "katastrofą budowlaną", a nawet jeśli takie zagrożenie rzeczywiście występuje, to w celu zapobieżenia mu wystarczyłoby umocnienie punktowe, a nie regulacja całej rzeki; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, narzucająca się alternatywą jest dostosowanie gospodarki łąkarskiej do aktualnych warunków wodnych; - Wątpliwości budzi także zgodność inwestycji z celem środ. dla obszaru chronionego - OChK Doliny Rzeki Guber, który zakłada maksymalne ograniczenie regulacji cieków, w tym dopuszcza tylko regulacje konieczne w celach przeciwpowodziowych, a także zakłada zachowanie zabagnień; w dodatku wystąpiłaby kumulacja negatywnych oddziaływań kilku inwestycji w tym obszarze! - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to osiągnięcie podobnych celów jest możliwe w sposób, który nie przeszkadzałby osiągnięciu celów środowiskowych, tj. przez dopuszczenie naturalnego kształtowania się koryta rzeki z punktowymi tylko interwencjami w miejscach ew. zatorogennych; tymczasem zaplanowano typową regulację na stosunkowo długim odcinku. Wskazane rozwiązania minimalizujące są niewystarczające i nie zapewniają wykonania regulacji w sposób minimalizujący ingerencję techniczną, a w maksymalny możliwy sposób sprzyjający ekosystemowi rzeki. W szczególności, są one w większości ograniczone do etapu wykonywania prac, a nie ma działań minimalizujących odnoszących się do samego sposobu wykonania regulacji.		o do starego koryta Sajny bez starego koryta Sajny z Rynem od dopł. z Kol. Wysoka Dąbrowa
A_015_P	Budowa korytarza ekologicznego na rzece Stara Łyna w km 0+000-11+560, gmina Dywity, gmina Jonkowo, woj. warmińsko-mazurskie.	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Pomimo proekologicznej nazwy przedsięwzięcia, nie przyniesie ono korzyści środowiskowych. Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Z opisu przedsięwzięcia wynika, że żadne działania odtwarzające drożność korytarza ekologicznego nie są planowane, a jest to typowa regulacja rzeki uzasadniania korzyściami dla rolnictwa o "ochroną przed podtopieniami". Deklaracje dotyczące liczby osób chronionych przed podtopieniami nie zgadzają się z topografią - rzeczywistym położeniem zabudowań względem koryta rzeki. Zabezpieczenie mostu przed podmyciem nie wymaga regulacji całej rzeki. Poszerzenie areału upraw rolnych kosztem nieużytkowanych obecnie mokradeł trudno traktować jako interes społeczny - będzie mieć niekorzystny wpływ na lokalną różnorodność biologiczną. Zmniejszenie uwilgotnienia i ochrona przed podtopieniami opadowymi gruntów rolnych (łąk) to także wątpliwy interes społeczny - z publicznego punktu widzenia celowe jest zachowanie łąk wilgotnych i mokradeł, a nie ich odwadnianie; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, narzucająca się alternatywą jest dostosowanie gospodarki łąkarskiej do aktualnych warunków wodnych; - Wątpliwości budzi także zgodność inwestycji z celem środ. dla obszaru chronionego - OChK Dolina Środkowej Łyny, który zakłada maksymalne ograniczenie regulacji cieków, w tym dopuszcza tylko regulacje konieczne w celach przeciwpowodziowych, a także zakłada zachowanie zabagnień; w dodatku wystąpiłaby kumulacja negatywnych oddziaływań kilku inwestycji w tym obszarze!; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to osiągnięcie podobnych celów jest możliwe w sposób, który nie przeszkadzałby osiągnięciu celów środowiskowych, tj. przez dopuszczenie naturalnego kształtowania się koryta rzeki z punktowymi tylko interwencjami w miejscach ew. zatorogennych; tymczasem zaplanowano typową regulację na stosunkowo długim odcinku. Wskazane rozwiązania minimalizujące są niewystarczające i nie zapewniają wykonania regulacji w sposób minimalizujący ingerencję techniczną, a w maksymalny możliwy sposób sprzyjający ekosystemowi rzeki. W szczególności, są one w większości ograniczone do etapu wykonywania prac, a nie ma działań minimalizujących odnoszących się do samego sposobu wykonania regulacji.	RW700018584529	Stara Łyna
A_018_P	Odtworzenie – kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Wardęga w km 0+000 – 11+160, gm. Barczewo, gm. Purda, woj. warmińsko-mazurskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Deklaracje dotyczące liczby osób chronionych przed podtopieniami nie zgadzają się z topografią - rzeczywistym położeniem zabudowań względem koryta rzeki. Na wskazanym odcinku rzeka płynie częściowa przez tereny leśne, ma stosunkowo wąską dolinę, stany wody są buforowane przez jeziora - nie występuje zagrożenie powodziowe. Poszerzenie areału upraw rolnych kosztem nieużytkowanych obecnie mokradeł trudno traktować jako interes społeczny - będzie mieć niekorzystny wpływ na lokalną różnorodność biologiczną. Zmniejszenie uwilgotnienia i ochrona przed podtopieniami opadowymi gruntów rolnych (łąk) to także wątpliwy interes społeczny - z publicznego punktu widzenia celowe jest zachowanie łąk wilgotnych i mokradeł, a nie ich odwadnianie, nawet gdyby łąki odwodnione generowały wyższe plony. Deklarowana wielkość "strat w rolnictwie" nie wydaje się realistyczna i nie jest "przeważająca" nad osiągnieciem celów środowiskowych dla cieku (i obszarów chronionych!). Rzeka na znacznej części przewidywanego do regulacji odcinka ma obecnie charakter zrenaturyzowany - meandrowy bieg i dobrze rozwiniętą strefę przybrzeżnych zabagnień, zarośli i zadrzewień, cennych przyrodniczo - te elementy zostałyby zniszczone w wyniku przewidywanych prac; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, narzucająca się alternatywą jest dostosowanie gospodarki łąkarskiej do aktualnych warunków wodnych; - Wątpliwości budzi także zgodność inwestycji z celem środ. dla obszaru chronionego - OChK Pojezierza Olsztyńskiego, który zakłada maksymalne ograniczenie regulacji cieków, w tym dopuszcza tylko regulacje konieczne w celach rzeczywistej (!) ochrony przeciwpowodziowej, a także zakłada zachowanie zabagnień; w dodatku wystąpiłaby kumulacja negatywnych oddziaływań kilku inwestycji w tym obszarze!;	RW700025584457 9	Wadąg do wypływu z jez. Pisz

		- Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to osiągnięcie podobnych celów jest możliwe w sposób, który nie przeszkadzałby osiągnięciu celów środowiskowych, tj. przez dopuszczenie naturalnego kształtowania się koryta rzeki z punktowymi tylko interwencjami w miejscach ew. zatorogennych; tymczasem zaplanowano typową regulację na stosunkowo długim odcinku. Wskazane rozwiązania minimalizujące są niewystarczające i nie zapewniają wykonania regulacji w sposób minimalizujący ingerencję techniczną, a w maksymalny możliwy sposób sprzyjający ekosystemowi rzeki. W szczególności, są one w większości ograniczone do etapu wykonywania prac, a nie ma działań minimalizujących odnoszących się do samego sposobu wykonania regulacji.		
A_020_P	Odtworzenie – kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta Struga Dobrąg w km 0+000 – 6+220, gm. Barczewo, woj. warmińsko-mazurskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Deklaracje dotyczące liczby osób chronionych przed podtopieniami nie zgadzają się z topografią i rzeczywistym położeniem zabudowań względem koryta rzeki - wieś jest położona znacznie powyżej koryta rzeki. Ochrona mostu na drodze krajowej nie wymaga regulacji całej rzeki. Zmniejszenie uwilgotnienia i ochrona przed podtopieniami opadowymi gruntów rolnych (łąk) to także wątpliwy interes społeczny - z publicznego punktu widzenia celowe jest zachowanie łąk wilgotnych i mokradeł, a nie ich odwadnianie, nawet gdyby łąki odwodnione generowały wyższe plony. Deklarowana wielkość "strat w rolnictwie" nie jest "przeważająca" nad osiągnieciem celów środowiskowych dla cieku). W ogóle nie widać uzasadnienia dla regulacji cieku poniżej jez. Dobrąg; - Regulacja i późniejsze prace odmuleniowe wpływałyby na stan innej części wód - jez. Dobrąg, do którego ciek wpływa. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, narzucająca się alternatywą jest dostosowanie gospodarki łąkarskiej do aktualnych warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to osiągnięcie podobnych celów jest możliwe w sposób, który nie przeszkadzałby osiągnięciu celów środowiskowych, tj. przez dopuszczenie naturalnego kształtowania się koryta rzeki z punktowymi tylko interwencjami w miejscach ew. zatorogennych; tymczasem zaplanowano typową regulację na stosunkowo długim odcinku. Wskazane rozwiązania minimalizujące są niewystarczające i nie zapewniają wykonania regulacji w sposób minimalizujący ingerencję techniczną, a w maksymalny możliwy sposób sprzyjający ekosystemowi rzeki. W szczególności, są one w większości ograniczone do etapu wykonywania prac, a nie ma działań minimalizujących odnoszących się do samego sposobu wykonania regulacji.	RW70001858445929	Kanał Dobrąg z jez. Dobrąg
A_021_P	Odtworzenie – kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Struga Franknowo, gm. Jeziorany, woj. warmińsko-mazurskie.	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Deklaracje dotyczące liczby osób chronionych przed podtopieniami nie zgadzają się z topografią i rzeczywistym położeniem zabudowań względem koryta rzeki - wieś jest położona znacznie powyżej koryta rzeki. Ochrona mostu na drodze krajowej nie wymaga regulacji całej rzeki. Zmniejszenie uwilgotnienia i ochrona przed podtopieniami opadowymi gruntów rolnych (łąk) to także wątpliwy interes społeczny - z publicznego punktu widzenia celowe jest zachowanie łąk wilgotnych i mokradeł, a nie ich odwadnianie, nawet gdyby łąki odwodnione generowały wyższe plony. Deklarowana wielkość "strat w rolnictwie" nie jest "przeważająca" nad osiągnieciem celów środowiskowych dla cieku). Nie wskazano, co jest zagrożone "katastrofą budowlaną", a nawet jeśli takie zagrożenie rzeczywiście występuje, to w celu zapobieżenia mu wystarczyłoby umocnienie punktowe, a nie regulacja całej rzeki. Wskazana szkoła we Frąknowie, położona 200m od cieku i rzekomo "zagrożona podtopieniami" jest położona ok 7m powyżej lustra wody cieku. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, narzucająca się alternatywą jest dostosowanie gospodarki łąkarskiej do aktualnych warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to osiągnięcie podobnych celów jest możliwe w sposób, który nie przeszkadzałby osiągnięciu celów środowiskowych, tj. przez dopuszczenie naturalnego kształtowania się koryta rzeki z punktowymi tylko interwencjami w miejscach ew. zatorogennych; tymczasem zaplanowano typową regulację na stosunkowo długim odcinku. Wskazane rozwiązania minimalizujące są niewystarczające i nie zapewniają wykonania regulacji w sposób minimalizujący ingerencję techniczną, a w maksymalny możliwy sposób sprzyjający ekosystemowi rzeki. W szczególności, są one w większości ograniczone do etapu wykonywania prac, a nie ma działań minimalizujących odnoszących się do samego sposobu wykonania regulacji.	RW700018584649	Kanał Frąknowo
A_025_P	Odtworzenie-kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Czerwonka, gm. Biskupiec, woj. warmińsko-mazurskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Deklaracja ochrony wskazanej liczby osób przed podtopieniami nie zgadza się z danymi mapy topograficznej o usytuowaniu zabudowań względem przedmiotowego cieku. Zmniejszenie uwilgotnienia i ochrona przed podtopieniami gruntów rolnych (łąk) to także wątpliwy interes społeczny - z publicznego punktu widzenia celowe jest zachowanie łąk wilgotnych i mokradeł, a nie ich odwadnianie. Deklarowana wielkość "strat w rolnictwie" w żadnym razie nie jest "przeważająca" nad osiągnieciem celów środowiskowych dla cieku (i obszarów chronionych!) - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, narzucająca się alternatywą jest dostosowanie gospodarki łąkarskiej do aktualnych warunków wodnych; - Wątpliwości budzi także zgodność inwestycji z celem środ. dla obszaru chronionego - OChK Dolina Sysmarny (a w ujściowym odcinku także OChK Pojezierza Olsztyńskiego), który zakłada maksymalne ograniczenie regulacji cieków, w tym dopuszcza tylko regulacje konieczne w celach przeciwpowodziowych, a także zakłada zachowanie zabagnień);	RW70002558445 79	Wadąg do wypływu z jez. Pisz

		- Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to osiągnięcie podobnych celów jest możliwe w sposób, który nie przeszkadzałby osiągnięciu celów środowiskowych, tj. przez dopuszczenie naturalnego kształtowania się koryta rzeki z punktowymi tylko interwencjami w miejscach ew. zatorogennych; tymczasem zaplanowano typową regulację na stosunkowo długim odcinku. Wskazane rozwiązania minimalizujące są niewystarczające i nie zapewniają wykonania regulacji w sposób minimalizujący ingerencję techniczną, a w maksymalny możliwy sposób sprzyjający ekosystemowi rzeki. W szczególności, są one w większości ograniczone do etapu wykonywania prac, a nie ma działań minimalizujących odnoszących się do samego sposobu wykonania regulacji.		
A_027_P	Odtworzenie – kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta Strugi Limajno w km 0+000 – 1+270, gm. Dobre Miasto, woj. warmińsko-mazurskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podane uzasadnienia są niewiarygodne. Kanał-Struga Limajno o łącznej długości ok 1 km biegnie wąską, zatorfioną dolinką, a w środku długości jest przedzielony przez niewielkie jeziorko. Zabagnione terenuy wokół tego jeziorka i na pn. od niego z przyczyn przyrodniczych powinny takie pozostać. W pobliżu kanału, ale ok. 5 m powyżej lustra wody, znajdują się tylko pojedyncze zabudowania. Oszacowanie oddziaływania na liczbę ludzi i powierzchnie gruntów rolnych jest oczywiście nieprawdziwe; - Wątpliwości budzi także zgodność inwestycji z celem środ. dla obszaru chronionego - OChK Dolina Środkowej Łyny, który zakłada maksymalne ograniczenie regulacji cieków, w tym dopuszcza tylko regulacje konieczne w celach przeciwpowodziowych, a także zakłada zachowanie zabagnień.	RW700018584549	Kanał Limajno
A_031_P	Odtworzenie – kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta Strugi Warkalskiej w km 1+000 – 8+790, gm. Jonkowo, woj. warmińsko-mazurskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Deklaracja ochrony wskazanej liczby osób przed podtopieniami nie zgadza się z danymi mapy topograficznej o usytuowaniu zabudowań względem przedmiotowego cieku. Zmniejszenie uwilgotnienia i ochrona przed podtopieniami gruntów rolnych (łąk) to także wątpliwy interes społeczny - z publicznego punktu widzenia celowe jest zachowanie łąk wilgotnych i mokradeł, a nie ich odwadnianie i poszerzanie areału upraw kosztem mokradeł. Deklarowana wielkość "strat w rolnictwie" w żadnym razie nie jest "przeważająca" nad osiągnieciem celów środowiskowych dla cieku (i obszarów chronionych!) - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, narzucająca się alternatywą jest dostosowanie gospodarki łąkarskiej do aktualnych warunków wodnych; - Przewidziana do regulacji struga bezpośrednio sąsiaduje z torfowiskowym obszarem chronionym Jonkowo-Warkały i przecina ten sam kompleks torfowiskowy, którego część jest chroniona. Odwodnienia, które są celem regulacji, muszą znacząco negatywnie wpłynąć na ten obszar; negatywny wpływ jest nie tylko "możliwy", ale wręcz pewny.	RW700018584529	Stara Łyna
A_034_P	Rów melioracji szczegółowych LD – zlewnia rzeki Liwna – Budowa zbiornika retencyjnego nr 2 w km 0+050 – 1+700 cieku w m. Barciany, woj. warmińsko-mazurskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podane uzasadnienia są niewiarygodne. Warunki topograficzne (wielkość zlewni, położenie zabudowań w Barcianach) nie wskazują, by na wskazanym rowie istniało zagrożenie nagłymi wezbraniami wody, mogące prowadzić do katastrofy budowlanej i zagrażające 150 osobom.	RW700020584869	Liwna od dopływu spod Starej Różanki do ujścia
A_035_P	Odtworzenie – kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Węgorapy w km 29 + 000 – 41+800, gmina Węgorzewo, województwo warmińsko-mazurskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Deklaracja ochrony wskazanej liczby osób przed podtopieniami nie zgadza się z danymi mapy topograficznej o usytuowaniu zabudowań względem przedmiotowego cieku. Zmniejszenie uwilgotnienia i ochrona przed podtopieniami gruntów rolnych (łąk) to także wątpliwy interes społeczny - z publicznego punktu widzenia celowe jest zachowanie łąk wilgotnych i mokradeł, a nie ich odwadnianie, zwłaszcza że ciek jest zlokalizowany w ptasim i siedliskowym obszarze Natura 2000, których wartości związane są właśnie z ekosystemami bagiennymi i podtapianymi. Deklarowana wielkość "strat w rolnictwie" w żadnym razie nie jest "przeważająca" nad osiągnieciem celów środowiskowych dla cieku (i obszarów chronionych!). Ew. ochrona przeciwpowodziowa Węgorzewa wymaga co najwyżej modyfikacji węzła wodnego w mieście. Ew. ochrona starorzeczy dotyczy krótkiego, ok. 1 km odcinka i nie wymaga regulowania całej rzeki w sposób wymagający derogacji. W niektórych miejscach rzeka ulega samorzutnej renaturyzacji, a inwestycja cofnie i zablokuje ten proces. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, narzucającą się alternatywą jest dostosowanie gospodarki łąkarskiej do aktualnych warunków wodnych; - Wątpliwości budzi także zgodność inwestycji z celem środ. dla obszaru chronionego - OChK Dolina Goldapi i Węgorapy, który zakłada maksymalne ograniczenie regulacji cieków, w tym dopuszcza tylko regulacje konieczne w celach przeciwpowodziowych, a także zakłada zachowanie zabagnień; w dodatku wystąpiłaby kumulacja negatywnych oddziaływań kilku inwestycji w tym obszarze! Wystąpi też kumulacja z planowaną regulacją innego	RW70002058253	Węgorapa od wypływu z jeziora Mamry do granicy państwa

		odcinka Węgorapy! - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to osiągnięcie podobnych celów jest możliwe w sposób, który nie przeszkadzałby osiągnięciu celów środowiskowych, tj. przez dopuszczenie naturalnego kształtowania się koryta rzeki z punktowymi tylko interwencjami w miejscach ew. zatorogennych; tymczasem zaplanowano typową regulację na stosunkowo długim odcinku. Wskazane rozwiązania minimalizujące są niewystarczające i nie zapewniają wykonania regulacji w sposób minimalizujący ingerencję techniczną, a w maksymalny możliwy sposób sprzyjający ekosystemowi rzeki. W szczególności, są one w większości ograniczone do etapu wykonywania prac, a nie ma działań minimalizujących odnoszących się do samego sposobu wykonania regulacji.		
A_057_P	Budowa zbiornika retencyjnego na rzece Mała Łyna w km (około) 2+550 - 3+900, gm. Dobre Miasto, woj. warmińsko-mazurskie	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Mała Łyna jest odnogą Łyny która oddziela się od Łyny, a po ok. 2 km powraca do niej ponownie. Nie jest jasne, w jaki sposób zbudowanie zbiornika retencyjnego na niej miałoby wpłynąć na poziom wody	RW700020584579	Łyna od Kanału Dywity do Kirsny z jez. Mosąg
A_059_P	Budowa zbiornika przeciwpowodziowo-retencyjnego nr 1, (którego częściami będą zbiorniki, dolny - nr 1A i górny - nr 1B) w dolinie rzeki Liwna z budową dwóch jazów nr 1 i nr 2 z zaporami ziemnymi w miejscowości Wargity, gm. Barciany, woj. warmińsko-mazurskie	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podane uzasadnienie celu dotyczy innej inwestycji (zbiornika retencyjnego na rowie w Barcianach). Liczba chronionych przed powodzią osób jest zawyżona - wskazane wsie w większości leżą poza strefą zalewową, większość zabudowań jest położona znacznie wyżej od rzeki. Możliwe, że prawdziwym celem inwestycji jest raczej zapobieżenie okresowym zalewom gruntów rolnych w dolinie, co trudno byłoby uznać za interes publiczny; - Jeżeli nawet uzasadnienie interesów jest słuszne, nie uzasadniono przekonująco alternatyw. W szczególności, rozważenia wymagałby zbiornik suchy / polder przeciwpowodziowy. Uzasadnienie braku możliwości organizacji polderów nie jest przekonujące: nie wymagają one stałego wyłączenia gruntów z produkcji rolnej (natomiast mokry zbiornik retencyjny trwale zajmuje grunty), nie wymagają wykupu gruntów a tylko odszkodowań za zalanie.	RW700020584869, RW700017584869	Liwna od dopływu spod Starej Różanki do ujścia, Sołka
A_087_P	Odtworzenie-kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego rzeki Liwna, gm. Barciany, woj. warmińsko-mazurskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Deklaracja ochrony wskazanej liczby osób przed podtopieniami nie zgadza się z danymi mapy topograficznej o usytuowaniu zabudowań względem przedmiotowego cieku. Zmniejszenie uwilgotnienia i ochrona przed podtopieniami gruntów rolnych (łąk) to także wątpliwy interes społeczny - z publicznego punktu widzenia celowe jest zachowanie łąk wilgotnych i mokradeł. Deklarowana wielkość "strat w rolnictwie" wydaje się nierealistyczna, gdyż występujące podtopienia i zabagnienia nie zmniejszają porostu trawy, a co najwyżej utrudniają jej sprzęt, a ponadto nie jest przekonujące, że przeważa ona nad korzyściami środowiskowymi wynikającymi z osiągnięcia celu środowiskowego. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, narzucająca się alternatywą jest dostosowanie gospodarki łąkarskiej do aktualnych warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to osiągnięcie podobnych celów jest możliwe w sposób, który nie przeszkadzałby osiągnięciu celów środowiskowych, tj. przez dopuszczenie naturalnego kształtowania się koryta rzeki z punktowymi tylko interwencjami w miejscach ew. zatorogennych; tymczasem zaplanowano typową regulację na stosunkowo długim odcinku. Wskazane rozwiązania minimalizujące są niewystarczające i nie zapewniają wykonania regulacji w sposób minimalizujący ingerencję techniczną, a w maksymalny możliwy sposób sprzyjający ekosystemowi rzeki. W szczególności, są one w większości ograniczone do etapu wykonywania prac, a nie ma działań minimalizujących odnoszących się do samego sposobu wykonania regulacji. Skutki inwestycji będą się kumulować z innymi inwestycjami proponowanymi na tej samej rzece (por. inwestycja o ID A_005_P, por. 14 tabeli i inne).	RW700017584866	Liwna od źródeł do dopływu spod Starej Różanki
A_112_P	Budowa zbiornika retencyjnego na rzece Sajna w m. Reszel, gm. Reszel, woj. warmińsko-mazurskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: Jeżeli nawet ochrona przeciwpowodziowa Reszla jest nadrzędnym interesem społecznym, to nie uzasadniono przekonująco braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, rozważenia wymagałby zbiornik suchy / polder przeciwpowodziowy. Uzasadnienie braku możliwości organizacji polderów nie jest przekonujące: nie wymagają one stałego wyłączenia gruntów z produkcji rolnej (natomiast mokry zbiornik retencyjny trwale zajmuje grunty), nie wymagają wykupu gruntów a tylko odszkodowań za zalanie.	RW700018584882 99, RW700017584881 2	Sajna od źródeł do Kan. Reszelskiego, z Kan. Reszelskim i jez.

				Widryński m i Legińskim, Dopływ spod Worpławek
A_116_P	Odbudowa jazów na rzece Guber: Wągnik, Warnikajmy, Banaski i Kotkowo, gm. Kętrzyn, gm. Korsze, woj. warmińsko-mazurskie	Wbrew nazwie inwestycji, z opisu wynika, że obejmuje ona nie tylko "odbudowę" jazów, ale także regulację długiego, kilkudziesięciokilometrowego odcinka rzeki między jazami. Na tym odcinku rzeka ma dość naturalny charakter (częściowo nigdy nie regulowana, a wtórnie unaturalniona) Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Deklaracja ochrony wskazanej liczby osób przed podtopieniami nie zgadza się z danymi mapy topograficznej o usytuowaniu zabudowań względem przedmiotowego cieku. Nie wiadomo, co miałoby być przedmiotem "katastrofy budowlanej" przy wezbraniu wód, a do zapobieżenia takiej katastrofie nie trzeba regulować całej rzeki, lecz wystarczy wprowadzić punktowe umocnienia. Budynki szkoły i zabytkowego kościoła, wskazane jako "zabezpieczane przed powodzią" znajdują się na wzniesieniu, kilkanaście m powyżej lustra wody rzeki i nie są zagrożone powodzią. Samo "zapobieżenie erozyjnej działalności rzeki" (w tym podmywaniu skarp nie jest interesem społecznym i nie jest korzystne dla różnorodności biologicznej, a przeciwnie - może tę różnorodność istotnie ograniczyć. Wskazywane korzyści środowiskowe nie przeważają nad stratami środowiskowymi, jakie spowoduje proponowana regulacja. Ew. udrożnienie rzeki, choć byłoby znacząca korzyścią środowiskową, nie wymaga odbudowy jazów i regulacji rzeki, a tylko ew. udrożnienia pozostałości jazów. - Wątpliwości budzi także zgodność inwestycji z celem środ. dla obszaru chronionego - OChK Doliny Rzeki Guber, który zakłada maksymalne ograniczenie regulacji cieków, w tym dopuszcza tylko regulacje konieczne w celach rzeczywistej ochrony przeciwpowodziowej, a także zakłada zachowanie zabagnień; w dodatku wystąpiłaby kumulacja negatywnych oddziaływań kilku inwestycji w tym obszarze!	RW70002058489, RW700020584839	Guber od Rawy do ujścia, Guber od dopływu z jeziora Siercz do Rawy z Dejną od wypływu z jez. Dejnowa

Dorzecze Odry

ID inwestycji do aPGW	Nazwa inwestycji	Nasza ocena	Kod/y JCWP	Nazwa/y JCWP
2_30_O	Kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego rzeki Kcynki - etap II od km 21+302 do km 33+962	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Niektóre wskazane interesy trudno w ogóle uznać za interes społeczny. Wątpliwości budzi "poprawa warunków gruntowo-wodnych" czyli w praktyce odwodnienie terenów rolniczych: w interesie społecznym leży raczej dostosowanie rolnictwa do warunków wodnych, a nie odwrotnie. Zwiększenie retencyjności zlewni i zwiększenie możliwości magazynowania wody nie są autonomicznymi interesami społecznymi, dopóki nie zostanie wykazane, po co woda ma być gromadzona. Poprawa stanu budowli komunikacyjnych nie wymaga regulacji rzeki; na pewno nie jest ona interesem społecznym nadrzędnym nad osiągnięciem celów środowiskowych dla wód. Z opisu wariantów wynika, ze obecny stan rzeki jest "stanem równowagi hydromorfologicznej", do którego rzeka samorzutnie dąży; - nie rozważono narzucającej się alternatywy, jaką jest dostosowanie sposobów prowadzenia gospodarki rolnej do bagiennych warunków wodnych, tj. do takich warunków wodnych na gruntach przyległych, jakie byłyby konsekwencją osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego wód cieku - tymczasem wydaje się, że właśnie taki "stan równowagi", z ciekiem w dobrym stanie ekologicznym oraz ekosystemami mokradłowymi, częściowo użytkowanymi rolniczo, w zlewni cieku, byłby optymalny z punktu widzenia funkcjonowania i zrównoważonego użytkowania lokalnego ekosystemu, - nawet gdyby przedstawione cele uznać za istotne, to nie wykazano, że derogacja jest niezbędna, tj. że nie istnieją takie sposoby wykonania ograniczonej i odcinkowej regulacji, które jednak pozwoliłyby na osiągnięcie dobrego stanu wód.	RW600017188529	Kcynka
2_37_O	Przebudowa cieku Bachorza Duża od km 0+000 do km 24+744	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nieprawdziwe jest wskazywanie na ochronę przeciwpowodziową: z topografii terenu wynika, że ciek nie stwarza istotnego zagrożenia dla zabudowań ani infrastruktury. Wątpliwości budzi "poprawa warunków gruntowo-wodnych" czyli w praktyce odwodnienie terenów rolniczych: w interesie społecznym leży raczej dostosowanie rolnictwa do warunków wodnych, a nie odwrotnie; - nie rozważono narzucającej się alternatywy, jaką jest dostosowanie sposobów prowadzenia gospodarki rolnej do bagiennych warunków wodnych, tj. do takich warunków wodnych na gruntach przyległych, jakie byłyby konsekwencją osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego wód cieku - tymczasem wydaje się, że właśnie taki "stan równowagi", z ciekiem w dobrym stanie ekologicznym oraz ekosystemami mokradłowymi, częściowo użytkowanymi rolniczo, w zlewni cieku, byłby optymalny z punktu widzenia funkcjonowania i zrównoważonego użytkowania lokalnego ekosystemu; - nawet gdyby przedstawione cele uznać za istotne, to nie wykazano, że derogacja jest niezbędna, tj. że nie istnieją takie sposoby wykonania ograniczonej i odcinkowej regulacji, które jednak pozwoliłyby na osiągnięcie dobrego stanu wód.	RW600001881789 9	Kanał Bachorze
2_51_O	Odbudowa Kanału Małgosia	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Wątpliwości budzi "poprawa warunków gruntowo-wodnych" czyli w praktyce odwodnienie terenów rolniczych: w interesie społecznym leży raczej dostosowanie rolnictwa do warunków wodnych, a nie odwrotnie. Odwoływanie się do "uzyskania środków na edukację i opiekę zdrowotną" dzieci rolników jest daleko idącą nadinterpretacją skutków przewidywanej inwestycji; nie wskazano zresztą jaka jest skala rolniczego użytkowania gruntów (być może bardziej efektywne byłoby bezpośrednie przeznaczenie na edukację i opiekę zdrowotną środków planowanych na inwestycję?) - nie rozważono narzucającej się alternatywy, jaką jest dostosowanie sposobów prowadzenia gospodarki rolnej do bagiennych warunków wodnych, tj. do takich warunków wodnych na gruntach przyległych, jakie byłyby konsekwencją osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego wód cieku - tymczasem wydaje się, że właśnie taki "stan równowagi", z ciekiem w dobrym stanie ekologicznym oraz ekosystemami mokradłowymi, częściowo użytkowanymi rolniczo, w zlewni cieku, byłby optymalny z punktu widzenia funkcjonowania i zrównoważonego użytkowania lokalnego ekosystemu; - Nawet gdyby przedstawione cele uznać za istotne, to nie wykazano, że derogacja jest niezbędna, tj. że nie istnieją takie sposoby ukształtowania kanału, które zapewniłyby jego funkcjonalność, a równocześnie umożliwiłyby dobry potencjał ekologiczny kanału oraz zachowanie i rozwój ekosystemów mokradłowych w jego sąsiedztwie.	RW600018188788	Bukówka do Dzierżążnej
3_884_O	Podpiętrzenie jezior Skulskich, gm. Skulsk	Nie wiadomo, na czym naprawdę polega inwestycja. W tytule mowa o "podpiętrzeniu jezior", natomiast z uzasadnienia wynika, że chodzi o regulację cieku. Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nieprawdziwe jest wskazywanie na ochronę przeciwpowodziową: z topografii terenu wynika, że ciek nie stwarza istotnego zagrożenia dla zabudowań ani infrastruktury. Wymienione miejscowości leżą w oddaleniu od cieku, który płynie stosunkowo szeroką, płaską i zatorfioną doliną. Natomiast samo podpiętrzenie jezior nie będzie mieć znaczącego wpływu na reżim stanu wód poniżej nich, gdyż już obecnie jeziora w znacznym stopniu buforują odpływ;	RW600025188149	Dopływ z Jez. Skulskich

		- w rzeczywistości może chodzić nie o ochronę przeciwpowodziową, a o tzw. "likwidację lokalnych podtopień gruntów rolnych". To nie leży w interesie społecznym - wydaje się, że korzystniejszą środowiskowo i społecznie alternatywą byłoby dostosowanie sposobów prowadzenia gospodarki rolnej do lokalnie bagiennych warunków, doprowadzenie do ukształtowania lokalnego ekosystemu z ciekiem oraz jeziorami w dobrym stanie ekologicznym i z kompleksem ekosystemów mokradłowych (w tym bagiennych łąk) wokół nich, co ma szczególnie znaczenie w ubogim w mokradła regionie kujawskim.		
3_889_O	Regulacja Kanału Lubiny, gm. Koło	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Nadrzędność interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwa. Wskazane tereny i elementy, jakie miałyby być "chronione przed zalewaniem" są stosunkowo ograniczone. W rzeczywistości chodzi nie o ich zalewanie wzbierającymi wodami cieku, co raczej o odwodnienie. - Nawet gdyby przedstawione cele uznać za istotne, to nie wykazano, że derogacja jest niezbędna, tj. że nie istnieją takie sposoby ukształtowania kanału, które zapewniłyby jego funkcjonalność, a równocześnie umożliwiłyby dobry potencjał ekologiczny.	RW6000171833728	Dopływ z Koła
4_48_O	Budowa kopalni odkrywkowej w celu wydobycia kopaliny ze złoża Ościsłowo	Derogacja jest niezasadna, ponieważ dalszy rozwój energetyki opartej na węglu brunatnym nie da się pogodzić z europejskimi i krajowymi celami dotyczącymi ograniczenia emisji gazów cieplarnianych. Ponadto, inwestycja najprawdopodobniej ograniczałaby możliwość osiągnięcia celów środowiskowych także i w innych JCWP.	RW600025183459	Kanał Ślesiński do wypływu z Jez. Pątnowskiego
2_121_O	Południowy Kanał Obry – regulacja i obwałowanie rzeki w km 0+000-38+387. Etap I - gm. Sława, Wolsztyn, Przemęt - pow. wschowski, wolsztyński	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Nawet jeśli wskazany nadrzędny interes społeczny byłby prawdziwy, to narzucająca się, a nie zbadaną alternatywą ochrony przeciwpowodziowej byłoby obwałowanie cieku z zachowaniem szerokiego rozstawu wałów, bez jego regulacji, co prawdopodobnie nie wymagałoby odstępstwa od celu środowiskowego dla wód. Inną alternatywą byłoby obwałowanie tylko zagrożonych obszarów zabudowanych, a nie całego cieku. Wobec braku zbadania m. in. tych rozwiązań, nie wykazano braku korzystniejszych środowiskowo rozwiązań alternatywnych. - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na oddziaływaniach etapu budowy, możliwa i konieczna byłaby natomiast minimalizacja oddziaływań dotycząca samego sposobu realizacji inwestycji, np. ograniczenie zakresu regulacji; - Nawet w propozycji derogacji wskazano, że może ona przeszkodzić w osiągnieciu celów środowiskowych dla innych części wód, co nie jest dopuszczalne.	RW6000015649	Obrzański Kanał Południowy
2_123_O	Rów Polski - regulacja w km 21+100 - 28+200	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Wskazana liczba osób zagrożonych zalaniem jest niewiarygodna w świetle topografii terenu. Podano tu zapewne całkowitą liczbę ludności miasta Poniec, co nie ma nic wspólnego z liczbą osób rzeczywiście zagrożonych zalaniem, nawet w przypadku gdyby takie zagrożenie wystąpiło ze strony Rowu Polskiego; - istnieje narzucająca się, a nie zbadana alternatywa ochrony przeciwpowodziowej miasta Poniec, w postaci wykorzystania północnego odgałęzienia Rowu Polskiego jako kanału ulgi.	RW600017148549	Rów Polski od źródła do Rowu Kaczkowskiego
3_233_O	Średzka Woda - modernizacja koryta rzeki, gm. Środa Śl.	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Wskazane zagrożenie powodziowe jest niewiarygodne w świetle topografii terenu. Rzeka przepływa skrajem miasta lub nie zabudowaną doliną. - Praktycznie nie przeanalizowano żadnych rozwiązań alternatywnych, bo badania wariantów ograniczonych do zastosowania różnych materiałów nie można uznać za taką analizę.	RW600017137699	Średzka Woda
3_934_O	rzeka Polska Woda	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Nadrzędność interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwa. O ile za taki interes można by uznać ochronę przed zalewaniem terenów zabudowanych, to "ochrona gruntów rolnych przed powodzią" (ani, jak w rzeczywistości, ułatwianie odpływu wód opadowych) już takim interesem nie jest; - Nie rozważono narzucającej się alternatywy, jaką jest wykonanie prac wyłącznie w zakresie chroniącym przed podtapianiem tereny zabudowane, a na odcinkach wśród gruntów rolnych raczej dostosowanie sposobów prowadzenia gospodarki rolnej do bagiennych warunków wodnych, tj. do takich warunków wodnych na gruntach przyległych, jakie byłyby konsekwencją osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego wód cieku - wydaje się, że właśnie taki "stan równowagi", z ciekiem w dobrym stanie ekologicznym oraz ekosystemami mokradłowymi, częściowo użytkowanymi rolniczo, w zlewni cieku, byłby optymalny z punktu widzenia funkcjonowania i zrównoważonego użytkowania lokalnego ekosystemu; - Nie zbadano alternatywy ani nie rozważono środków minimalizujących polegających na znacznym ograniczeniu zakresu inwestycji (wyłącznie do zakresu rzeczywiście niezbędnego dla ochrony przeciwpowodziowej terenów zabudowanych); - Nawet gdyby przedstawione cele uznać za istotne, to nie wykazano, że derogacja jest niezbędna, tj. że nie istnieją takie sposoby wykonania ograniczonej i odcinkowej regulacji, które jednak pozwoliłyby na osiągnięcie dobrego stanu wód.	RW6000191429, RW60001714269	Polska Woda od Młyńskiego Rowu do Baryczy, Polska Woda od źródeł do Młyńskiego Rowu

5_3_O	Regulacja koryta rzeki Cisek w km 6+580÷19+250 w miejscowościach Zakrzów-Łaniec, gmina Polska Cerekiew	Derogacja jest niezasadna, ponieważ nie rozważono alternatywy, polegającej na stabilizacji brzegów cieku raczej naturalnymi zadrzewieniami, niż sztucznymi umocnieniami z narzutu kamiennego, jak również na takim ukształtowaniu i zachowaniu terenów sąsiadujących z ciekiem, które umożliwiałoby przepływ ew. wód wezbraniowych szerszym korytem. Wydaje się, że takie rozwiązania umożliwiłyby osiągniecie dobrego stanu ekologicznego cieku, przy równoczesnym rozwiązaniu problemów powodziowych we wskazanych miejscowościach.	RW600016115949	Cisek
A_425_O	Rzeka Kamienica przebiegającą przez tereny zabudowane wsi Stary Las, gm. Głuchołazy	Derogacja jest wątpliwa. Wykonanie prac w korycie wydaje się uzasadnione na odcinku przy miejscowości Stary Las, nie jest jednak przekonujące objęcie nimi innych odcinków cieku. Nie wykazano, że derogacja jest niezbędna, tj. że nie istnieją takie sposoby wykonania ograniczonej i odcinkowej regulacji, które jednak pozwoliłyby na osiągnięcie dobrego stanu wód.	RW60001712729	Kamienica
A_426_O	Rzeka Młynówka Niwnińska, przebiegającą przez tereny zabudowane wsi Niwnica gm. Nysa	Derogacja jest wątpliwa. Wykonanie prac w korycie wydaje się uzasadnione na odcinku w miejscowości Niwnica, ew. na dolnym odcinku cieku, nie jest jednak przekonujące objęcie nimi odcinka powyżej km 5+000. Nawet gdyby przedstawione cele uznać za istotne, to nie wykazano, że derogacja jest niezbędna, tj. że nie istnieją takie sposoby wykonania ograniczonej i odcinkowej regulacji, które jednak pozwoliłyby na osiągnięcie dobrego stanu wód JCWP.	RW600017127329	Młynówka Niwnicka
A_010_O	Poprawa stanu bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w dorzeczu Liswarty i Warty	Derogacja jest niezasadna, ponieważ nie rozważono narzucających się, a korzystniejszych środowiskowo alternatyw, jakimi byłyby: - Pozwolenie na rozlewanie się wód Liswarty i Warty na ich naturalne tereny zalewowe. Warta poniżej ujścia Liswarty ma stosunkowo szeroką dolinę wypełnioną ekosystemami mokradłowymi, które mogą i powinny być zalewane; - Budowa zbiornika suchego zamiast budowy stałego zbiornika retencyjnego, co byłoby rozwiązaniem mniej ingerującym w teren i w warunki hydrologiczne cieku, a sprawniejszym z punktu widzenia przechwytywania nadmiaru wód powodziowych.	RW60001918169	Liswarta od Górnianki do ujścia
A_393_O	Rzeka Radawka w km 0+000-6+250 m. Radawie, Kosice gm. Ząbowice	Derogacja jest niezasadna. Niewielki ciek o niewielkiej zlewni, nie grożący gwałtownymi i silnymi wezbraniami. Zamiast proponowanego sposobu regulacji cieku, ten sam cel można osiągnąć w korzystniejszy środowiskowo sposób, modyfikując sposób wykonania regulacji w taki sposób, aby uzyskać koryto cieku drożne, lecz zbliżone do naturalnego, wraz z dynamiczną zmiennością jego zróżnicowania oraz typowymi dla rzeki procesami erozji i akumulacji. Wówczas nie będzie przeszkód w osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego, a derogacja nie będzie potrzebna.	RW600018118549	Libawa
A_420_O	Rzeka Cięcina w m. Różyna i Buszyce, gm. Lewin Brzeski	Derogacja jest niezasadna. - Uzasadnienie interesu społecznego jest częściowo nieprawdziwe. Z sytuacji topograficznej wynika, że większa cześć miejscowości Buszyce znajduje się poza strefą możliwego zalewania wodami cieku; - Nawet gdyby cel inwestycji miał sens, możliwe jest jego osiągnięcie przy regulacji rzeki w sposób zapewniający jednocześnie unaturalnienie i zróżnicowanie morfologii jej koryta, z wykorzystaniem i odpowiednim zainicjowaniem procesów erozyjnych i akumulacyjnych; taka alternatywa realizacji przedsięwzięcia nie stałaby na przeszkodzie osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego cieku, a więc nie wymagałaby w ogóle derogacji w trybie art 4.7 RDW.	RW60001713129	Cięcina
A_421_O	Rzeka Stobrawa w m. Siedlice i Krogulna, gm. Pokój	Derogacja jest niezasadna. Przedstawione uzasadnienie interesu społecznego nasuwa wątpliwości co do wiarygodności. Nie wiadomo o jaką drogę powiatową Krogulno-Siedlice chodzi; wg danych mapy topograficznej tych miejscowości nie łączy żadna droga. Odniesienia do powodzi z 2009,2010 r. są nieuprawnione, bo w 2012 r. m. in. po to otwarto zbiornik Kluczbork, aby zapobiegać powodziom. Istnieją korzystniejsze środowiskowo rozwiązania alternatywne, które w ogóle nie zostały rozważone. Pobieżna i ogólnikowa analiza kilku wariantów nie może w żadnym razie stanowić dowodu braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W 2013 r. na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego w Opolu opracowano "Strategię odtwarzania naturalnego charakteru rzeki - osiągnięcia dobrego stanu wód rzeki Stobrawy". Strategia ta wskazuje alternatywne możliwości ochrony przeciwpowodziowej, z wykorzystaniem retencyjnej roli jaką mogą pełnić liczne w dolinie stawy, oraz z wykorzystaniem możliwości rozlewania się wody na mokre łąki w dolinie. Natomiast co do samego koryta rzeki, to zgodnie z w/w strategią odcinek km 17+800 - 19+500 należałoby w ogóle pozostawić do spontanicznej renaturyzacji. Na odcinkach km 16+200 – 17+800 oraz 19+500 – 22+800 należy dopuścić ekstensywne prace utrzymaniowe utrzymujące drożność koryta, ale wykonywane w sposób prowadzący do morfologicznej renaturyzacji rzeki. Odcinek km 17+800 - 19+500 jest to jeden z cenniejszych przyrodniczo odcinków Stobrawy, a jego walory zostałyby zniszczone przez inwestycję, powodując w przyrodzie rzeki straty nadproporcjonalne w porównaniu do długości odcinka objętego inwestycją. Na wskazanym odcinku rzeki, narzucającą się alternatywą jest polderowe wykorzystanie łąk na prawym brzegu Stobrawy, aż po Kluczborską Strugę. Trudno też zgodzić się z uzasadnieniem, że - w razie potrzeby - ewentualne obwałowanie zagrożonych zabudowań i elementów infrastruktury (w szczególności wieś Siedlice, bo położone wyżej Krogulno nie jest szczególnie zagrożone) nie może być realizowane ze względu na "nieproporcjonalne	RW60001913271	Stobrawa od Kluczborskiego Strumienia do Czarnej Wody

		koszty"; koszty wałów w tym przypadku nie wydają się nieproporcjonalne.		
A_428_O	Rzeka Świdna, przebiegającą przez tereny wsi Trzeboszowice gm. Paczków oraz wsi Meszno, gm. Otmuchów	Derogacja jest niezasadna. Przedstawione uzasadnienie interesu społecznego nasuwa wątpliwości co do wiarygodności. Wskazana wieś Trzeboszowce leży nad innym ciekiem. Ewentualne interwencje mogą być potrzebne na odcinkach w Dzwiętlicach i Mesznie. Pomiędzy tymi miejscowościami rzeka ma lokalne rozszerzenie doliny, w którym nie ma zabudowań ani ważnej infrastruktury - celową i korzystną środowiskowo alternatywą byłoby umożliwienie rozlewania się jej tam, dla ochrony przeciwpowodziowej Meszna. Potrzebne interwencje na odcinkach biegnących przez tereny zabudowane należałoby zmodyfikować w taki sposób, aby uzyskać koryto cieku drożne, lecz zbliżone do naturalnego, wraz z dynamiczną zmiennością jego zróżnicowania oraz typowymi dla rzeki procesami erozji i akumulacji; zachowując przepustowość koryta dla wód, lecz akceptując "wyrwy brzegowe" w miejscach gdzie nie zagrażają zabudowaniom ani infrastrukturze, akceptując częściową spontaniczna renaturyzację koryta w miejscach dawnych, rozmytych umocnień. Wówczas nie będzie przeszkód w osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego, a derogacja nie będzie potrzebna.	RW6000412549	Raczyna
3_463_O	Zapewnienie prawidłowego przeopłwyu wód rzeki Górnej Lisńicy w gmina Tychowo	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Wskazany cel, jakim jest tylko zapobieganie podtopieniom przez wody opadowe, nie jest ochroną przed powodzią. Nie wydaje się, by taki cel, mający tylko lokalne znaczenie, uzasadniał odstępstwo od ważniejszego społecznie celu, jakim jest osiągnięcie celów środowiskowych dla wód; - Trudno zgodzić się z oceną wariantu "0" jako nieuzasadnionego środowiskowo - pozostawienie cieku do kształtowania przez naturalne procesy byłoby raczej środowiskowo korzystne, mało wiarygodne jest, że prowadziłoby to do przyduchy, eutrofizacji itp.; natomiast erozja boczna i pozioma migracja koryta cieku są zjawiskami naturalnymi i współtworzą różnorodność siedlisk rzecznych, a nie przeszkadzają przepływowi wód, celem powinno być wspieranie takich zjawisk, a nie zapobieganie im; - Wydaje się, że osiągnięcie wskazanego celu jest możliwe w sposób, który nie przeszkadzałby osiągnięciu celów środowiskowych, poprzez ograniczenie interwencji w koryto rzeki do punktowych udrożnień i interwencji. Nie jest w tym celu wcale konieczne przywracanie cieku do "stanu projektowego" sprzed kilkudziesięciu lat, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że ówczesny "stan projektowy", zgodnie z ówczesną praktyką projektową, nie uwzględniał niemal w ogóle potrzeb ekologicznych. Takiego wariantu ograniczonej interwencji, przy równoczesnym maksymalnym wykorzystaniu procesów spontanicznej renaturyzacji morfologii koryta, zamiast "przywracania pierwotnych parametrów projektowych" , w ogóle nie przeanalizowano; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na oddziaływaniach etapu budowy, możliwa i konieczna byłaby natomiast minimalizacja oddziaływań dotycząca samego sposobu realizacji inwestycji (zob. wyżej). Co do zasady, dziwny, a wręcz kuriozalny wydaje się pogląd, że "zapewnienie prawidłowego przepływu wód" w cieku wymaga derogacji od celu środowiskowego dla tego cieku!	RW60001844649	Liśnica do Leszczynki
3_494_O	Stabilizacja poiomu wody w rzece Niemicy poprzez budowę zbiornika retencyjnego Benice- Koplino	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści nasuwa wątpliwości. Nie są nam znane, ani opisane w literaturze, "wyjątkowe walory" jeziora Śniatowskiego dla fauny i flory, choć jak każdy zbiornik wodny w tym regionie jest ono niewątpliwie ważne dla różnorodności biologicznej -nie jest jednak jasne, czy ich ochrona rzeczywiście przeważa nad osiągnięciem celów środowiskowych dla Niemicy; - nie jest jasne, czy i dlaczego ewentualne zasilenie jez. Śniatowskiego w wodę naprawdę wymaga budowy zbiornika retencyjnego na Niemicy i zalania odcinka doliny; być może wystarczający byłby jaz z przepławką, który nie musiałby wykluczać osiągnięcia celu środowiskowego dla Niemicy i być może nie wymagałby derogacji;	RW6000233534699	Niemica
3_534_O	Przywrócenie walorów przyrodniczych i zapewnienie prawidłowej gospodarki wodnej w zlewni rzeki Stara Rega wraz z poprawą stanu ekologicznego jednolitych części wód	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Przedstawione uzasadnienie jest wewnętrznie sprzeczne. Jeśli inwestycja jest zatytułowana "...wraz z poprawą stanu ekologicznego wód", to w imię czego miałaby jej być przyznana derogacja od wymogu takiej poprawy? - Niektóre elementy uzasadnienia derogacji są bzdurne. W szczególności, absurdalne jest "zagrożenie dla cennych przyrodniczo zadrzewień" stwarzane rzekomo przez erozję boczną cieku. Przy ciekach kształtowanych przez naturalne procesy, w szczególności naturalnie migrujących bocznie i meandrujących, zadrzewienia przy cieku rozwijają się optymalnie, w tym zwykle lokalnie stabilizują koryto cieku; - Niezrozumiały jest rzekomy związek inwestycji z ograniczeniem eutrofizacji; - Rzekome powody ochrony przeciwpowodziowej nie zostały w żaden sposób ukonkretnione - nie wskazano, co konkretnie ma być chronione przed powodzią. Z analizy mapy topograficznej wynika, że w sąsiedztwie cieku są tylko użytki zielone, a nie ma zabudowań ani ważnej infrastruktury, argumenty o ochronie przeciwpowodziowej nie są więc prawdziwe; - Inwestycja spowodowałaby wzmożenie odpływu wody z rezerwatu przyrody "Stramniczka" (będącego także cennym elementem obszaru Natura 2000), krytycznie zagrażając osiągnieciu celów środowiskowych dla obszaru Natura 2000 i rezerwatu przyrody - byłaby sprzeczna z potrzebnymi działaniami polegającymi na powstrzymaniu, a nie przyspieszaniu odpływu wody z pozostałości torfowiska wysokiego. - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na oddziaływaniach etapu budowy, możliwa i konieczna	RW600023432129, RW60002342994	Stara Rega, Zgnila Rega

		byłaby natomiast minimalizacja oddziaływań dotycząca samego sposobu realizacji inwestycji, na przykład ograniczenie jej zakresu (wówczas jednak nie powinna przeszkadzać osiągnięciu celów środowiskowych dla wód i nie powinna potrzebować derogacji).		
4_200_O	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe zlewni rzeki Płoni w tym w szczególności Miasta Szczecin	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Przedstawione uzasadnienie jest nieprawdziwe. Inwestycja dotycząca źródłowego odcinka Płoni, nie ma żadnego wpływu na bezpieczeństwo powodziowe Szczecina, przed którym rzeka przepływa jeszcze przez ogromne jez. Miedwie. Płonia cechuje się na tyle niedużą zmiennością stanów wód, że zagrożenie powodziowe od niej jest iluzoryczne. - Niektóre elementy uzasadnienia derogacji są bzdurne. W szczególności, absurdalne jest "zagrożenie dla cennych przyrodniczo zadrzewień" stwarzane rzekomo przez erozję boczną cieku. Przy ciekach kształtowanych przez naturalne procesy, w szczególności naturalnie migrujących bocznie i meandrujących, zadrzewienia przy cieku rozwijają się optymalnie, w tym zwykle lokalnie stabilizują koryto cieku; - Niezrozumiały jest rzekomy związek inwestycji z ograniczeniem eutrofizacji; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na oddziaływaniach etapu budowy, możliwa i konieczna byłaby natomiast minimalizacja oddziaływań dotycząca samego sposobu realizacji inwestycji, na przykład ograniczenie jej zakresu (wówczas jednak nie powinna przeszkadzać osiągnięciu celów środowiskowych dla wód i nie powinna potrzebować derogacji)' - Bardzo duże jest ryzyko negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 i inne obszaru chronione, obejmujące bardzo cenną przyrodniczo dolinę Płoni.	RW600023197651	Płonia od źródeł do Dopływu spod Myśliborek
2_100_O	Rewitalizacja szlaku żeglownego Kanału Bydgoskiego i Noteci dolnej skanalizowanej (od km 14,8 do km 176,2) do parametrów drogi wodnej II klasy	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ: - Nie ma przesłanek do podwyższania klasy drogi wodnej z obecnej Ib do II. Transport wody na tej trasie ma niewielkie natężenie. Rozwija się turystyczne wykorzystanie Noteci, do tego jednak obecna klasa I jest w zupełności wystarczająca. Uzasadnione byłyby prace utrzymujące i odtwarzające obecną, Ib klasę żeglowności, ale nie powinny one np. zmieniać biegu rzeki (co byłoby konieczne przy podwyższaniu parametrów do II klasy ze względu na luki). Uzasadnione byłyby także prace konserwacyjne zabytkowych obiektów hydrotechnicznych. Do ew. umocnień brzegowych powinny być wykorzystywane tylko typowe dla doliny Noteci materiały naturalne - drewno, faszyna, ale nie obce tej rzece środowiskowo narzuty kamienne. W strefie brzegowej powinny być zachowane zadrzewienia, także ze względu na ich rolę stabilizującą brzegi. Po takich modyfikacjach może się jednak okazać, że prace nie uniemożliwią osiągniecia dobrego potencjału ekologicznego Noteci i derogacja w trybie art 4.7 RDW nie jest w ogóle potrzebna.	RW60000188389, RW600024188519, RW600021188739, RW60002118877, RW60002118879, RW60002418859	Kanał Bydgoski, Noteć od Kanału Bydgoskiego do Kcynki, Noteć od Gwdy do Kanału Romanowskiego, Noteć od Kanału Romanowskiego do Bukówki, Noteć od Bukówki do Drawy,
2_32_O	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe wsi Danków poprzez budowę zbiornika retencyjnego i polderu przeciwpowodziowego, gm. Lipie, pow. Kłobuck, woj. śląskie	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ: - Uzasadnienie interesu społecznego jest ogólnikowe, nie wskazano jaka część zabudowy Dankowa jest obecnie zagrożona zalaniem, a jest to istotne, bo wieś leży głównie na stosunków wysokim zboczu doliny. Ochrona przed zalaniem gruntów rolnych nad samą Liswartą oraz pomiędzy Liswartą a Dopływem spod Iwanowic Małych nie powinna być traktowana jako nadrzędny interes społeczny. - Oboczny zbiornik retencyjny i organizacja polderu to inwestycje które można przeprowadzić tak, by nie umożliwiały osiągniecia dobrego stanu ekologicznego obu cieków. derogacja w trybie art 4.7 RDW nie powinna więc w ogóle być potrzebna.	RW600017181654, RW600019181657	Dopływ z Iwanowic Małych, Liswarta od dopł. spod Przystajni do Górnianki
4_51_O	Budowa kopalni odkrywkowej w celu wydobycia kopaliny ze złoża Piaski	Derogacja jest niezasadna, ponieważ dalszy rozwój energetyki opartej na węglu brunatnym nie da się pogodzić z europejskimi i krajowymi celami dotyczącymi ograniczenia emisji gazów cieplarnianych	RW600024183569, RW600016183589, RW600023183529	Bawół od Czarnej Strugi do ujścia, Dopływ z Kuchar

				Borowych, Dopływ z Rychwała
2_127_O	Budowa zbiornika wodnego Miejska Górka	Derogacja jest wątpliwa. Przeanalizowano tylko dwa warianty ukształtowania zbiornika i "wariant zerowy", ale nie zbadano alternatyw zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego Miejskiej Górki, w tym narzucających się: budowy zbiornika suchego oraz obwałowania bezpośrednio zagrożonych terenów zabudowanych.	RW600017146699	Dąbroczna
2_151_O	Poprawa stanu ochrony p-powodziowej poniżej km 11,60 rz. Nysy Kłodzkiej i na odcinku ujściowym w rejonie Skorogoszczy i Wronowa	Derogacja jest niezasadna. Korzystniejsze środowiskowo rozwiązanie polegające na przeniesieniu zagrożonych zabudowań zostało odrzucone "ze względu na wysokie koszty", a oszacowano je na 50 mln zł. Natomiast koszt wnioskowanej inwestycji szacuje się na kwotę ponad dwukrotnie wyższą - 120 mln zł.	RW6000191299	Nysa Kłodzka od zb. Nysa do ujścia
3_129_O	Regulacja koryta cieku Stoła w km 22+548 – 27+840, gm. Tarnowskie G., pow. tarnogórski	Derogacja jest niezasadna. Narzuca się korzystniejsza środowiskowo alternatywa będąca mieszanką dwóch analizowanych wariantów: zasadna jest regulacja na zurbanizowanym odcinku km 22+500 - 25+000, ale powyżej km 25+000 ciek powinien być zrenaturyzowany.	RW6000181181649	Stoła od źródła do Kanara
3_132_O	Popowodziowa odbudowa cieku Miedzianka i Witka - Miedzianka	Ta sama inwestycja została ujęta także w innej pozycji listy. Derogacja jest niezasadna. Informacje uzasadniające nadrzędny interes społeczny są nieprawdziwe. Ciek Miedzianka nie ma wpływu na miejscowość Radomierzyce; Nie uzasadniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, nie uzasadniono, dlaczego nie wybrano wariantu zakładającego większe odsunięcie od cieku wałów i murów oporowych, co umożliwiłoby ograniczenie ingerencji w samo koryto cieku. Wydaje się, że zniszczenia powodziowe dotychczasowej zabudowy cieku należałoby wykorzystać do odbudowania elementów regulacyjnych w takim kształcie, który umożliwiłby osiągniecie dobrego stanu ekologicznego cieku, a wówczas derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby potrzebna.	RW60004174169	Miedzianka od granicy Państwa do Nysy Łużyckiej
3_132_O	Popowodziowa odbudowa cieku Miedzianka i Witka - Witka	Derogacja jest niezasadna. Informacje uzasadniające nadrzędny interes społeczny są nieprawdziwe. Ciek Witka nie ma wpływu na miejscowość Bogatynia ani na kopalnię węgla brunatnego Turów. Na cieku istnieje zbiornik retencyjny, teoretycznie ograniczający zagrożenie dla Radomierzyc: szkody powodziowe w 2010 r. były skutkiem przerwania tamy zbiornika, a nie braku budowli regulacyjnych na Witce. Nie uzasadniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, nie uzasadniono, dlaczego nie wybrano wariantu zakładającego większe odsunięcie od cieku wałów i murów oporowych, co umożliwiłoby ograniczenie ingerencji w samo koryto cieku. Wydaje się, że zniszczenia powodziowe dotychczasowej zabudowy cieku należałoby wykorzystać do odbudowania elementów regulacyjnych w takim kształcie, który umożliwiłby osiągniecie dobrego stanu ekologicznego cieku, a wówczas derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby potrzebna.	RW6000017429	Witka ze zb. Niedów do ujścia
3_133_O	Czerwona Woda III - odbudowa koryta rzeki m. Zgorzelec, gm. Zgorzelec i Sulików	Derogacja jest wątpliwa. Ciek rzeczywiście płynie w pobliżu terenów gęsto zabudowanych, mogąc stanowić zagrożenie. Słusznie zrezygnowano z wariantu zakładającego budowę zbiorników retencyjnych. Jednak, nie uzasadniono braku innych korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, wydaje się, że zniszczenia powodziowe dotychczasowej zabudowy cieku należałoby wykorzystać do odbudowania elementów regulacyjnych w takim kształcie, który umożliwiłby osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego cieku, a wówczas derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby potrzebna.	RW6000817449, RW6000417448	Czerwona Woda od Studzianki do Nysy Łużyckiej, Czerwona Woda od źródła do Studzianki
3_135_O	Potok Grzędzki - odbudowa koryta potoku gm. Czarny Bór	Derogacja jest niezasadna. Podane uzasadnienie nadrzędnego interesu społecznego jest nie do końca prawdziwe: ciek nie płynie przez tereny miejskie, ale najwyżej przez wsie o zabudowie rozproszonej. Nie uzasadniono braku innych korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, wydaje się, że zniszczenia dotychczasowej zabudowy cieku należałoby wykorzystać do odbudowania elementów regulacyjnych w takim kształcie, który umożliwiłby osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego	RW60004161649	Lesk od źródła do Grzędzkiego Potoku

		cieku, a wówczas derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby potrzebna.		
3_136_O	Szprotawa - modernizacja koryta i wałów, gm. Polkowice, Chocianów, Radwanice, Przemków, Gaworzyce	Derogacja jest wątpliwa. Rozległe prace obejmujące znaczną część zlewni. Jak na taki zakres prac, zarówno uzasadnienie nadrzędności interesu społecznego, jak i uzasadnienie braku alternatyw, jest niedopuszczalnie skąpie i ogólnikowe. W szczególności, nie wyjaśniono, dlaczego zabezpieczenia powodziowego nie można pogodzić z osiągnieciem celów środowiskowych dla wskazanych cieków. Narzucająca się alternatywą jest modernizacja wałów przy ograniczonym zakresie prac w korytach, albo w ogóle przy renaturyzacji koryt rzecznych, co nie powinno stać w sprzeczności z dobrym stanem ekologicznym: wówczas derogacja nie byłaby potrzebne.	RW60001916499, RW60001716429, RW600017164499, RW600017164372, RW600017164374, RW600017164369, RW60001716434	Szprotawa od Chocianowskiej Wody do Bobru, Szprotawa od źródła do Chocianowskiej Wody, Szprotawica, Młot, Dopływ spod Przemkowa, Klębanówka, Błotna
3_137_O	Siekierka - odbudowa koryta cieku, gm. Siekierczyn	Derogacja jest niezasadna. Suchy zbiornik retencyjny prawdopodobnie nie przeszkadzałby osiągnieciu dobrego stanu ekologicznego cieku i nie wymagałby derogacji. Co do odbudowy koryta, nie uzasadniono braku innych korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, wydaje się, że zniszczenia dotychczasowej zabudowy cieku należałoby wykorzystać do odbudowania elementów regulacyjnych w takim kształcie, który umożliwiłby osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego cieku, a wówczas derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby potrzebna.	RW600041667299	Siekierka
3_138_O	Stoczek - odbudowa koryta cieku, gm. Lwówek Śląski	Derogacja jest niezasadna. Nie uzasadniono braku innych korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, wydaje się, że zniszczenia dotychczasowej zabudowy cieku należałoby wykorzystać do odbudowania elementów regulacyjnych w takim kształcie, który umożliwiłby osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego cieku, a wówczas derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby potrzebna.	RW60006163752	Stoczek
3_139_O	Srebrna - odbudowa koryta cieku, gm. Lwówek Śląski i Lubomierz	Derogacja jest niezasadna. Nie uzasadniono braku innych korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, wydaje się, że zniszczenia dotychczasowej zabudowy cieku należałoby wykorzystać do odbudowania elementów regulacyjnych w takim kształcie, który umożliwiłby osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego cieku, a wówczas derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby potrzebna.	RW6000416369	Srebrna
3_155_O	Budowa zbiornika wodnego Kamieniec Ząbkowicki	Derogacja jest wątpliwa. Wskazany nadrzędny interes społeczny może być zasadny, nie ustosunkowano się jednak do narzucającej się, prawdopodobnie korzystniejszej środowiskowo alternatywy, jaką byłaby budowa zbiornika w formie zbiornika suchego.	RW60001012333, RW60004123149, RW60004123169, RW60004123189	Nysa Kłodzka od Ścinawki do oddzielenia się Młynówki Pomianowskiej, Studew, Potok Ożarski, Mąkolnica
3_158_O	Budowa stopnia wodnego Lubiąż na Odrze –	Derogacja jest wątpliwa. Uzasadnienie jest wprawdzie spójne i logiczne, przedstawione interesy środowiskowe można uznać za nadrzędny interes społeczny. Przesadne są jednak oceny społecznego i ekonomicznego znaczenia drogi wodnej na Odrze. Zwrócić trzeba uwagę, że inwestycja jest elementem postępującego zabudowywania Odry kolejnymi stopniami wodnymi, z których każdy kolejny jest uzasadniany potrzebą podparcia stopnia	RW6000211511	Odra od Wałów Śląskich do

	przystosowanie do III klasy drogi wodnej	poprzedniego. W ten sposób skracany jest odcinek "Odry swobodnie płynącej". Możliwe jest wprawdzie, choć nie w 100% , utrzymanie drożności Odry dla ryb, ale stopnie z definicji będą przerywać ciągłość transportu rumowiska. Wymaga wyjaśnienia, dlaczego tych problemów nie uwzględniono przy projektowaniu stopnia Malczyce. Wymaga rozważenia nasuwająca się alternatywa, jaką byłoby "karmienie rzeki" rumowiskiem poniżej stopnia Malczyce.		Kanału Wschodnie go
3_166_O	Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej- Modernizacja zabudowy regulacyjnej rz. Nysy Kłodzkiej od Bystrzycy do Kłodzka	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ nie została prawidłowo uzasadniona. Podane uzasadnienia nie odnoszą się indywidualnie do poddawanej derogacji JCWP, lecz są uzasadnieniami dla całego programu działań inwestycyjnych dotyczących całej Kotliny Kłodzkiej. Ewentualna derogacja w trybie art 4(7) dyrektywy wymaga uzasadnienia indywidualnego. Przynależność inwestycji do szerszego spójnego programu działań może być wprawdzie przesłanką na rzecz istnienia nadrzędnego interesu społecznego (powinno to jednak być wyraźnie zaznaczone, gdyż inaczej powstaje błędne przekonanie, że wskazane korzyści są korzyściami z tej jednej, konkretnej inwestycji, a nie z całego programu). Jednak, już dowód braku rozwiązań alternatywnych musi być przeprowadzony indywidualnie (czy naprawdę na tym konkretnym cieku nie ma korzystniejszych środowiskowo sposobów osiągnięcia celu?).	RW6000812159, RW6000812199	Nysa Kłodzka od Różanki do Białej Lądeckiej, Nysa Kłodzka od Białej Lądeckiej do Ścinawki
3_180_O	Odcinkowe odtworzenie przekroju poprzecznego pot. Kamienica w km 3+500-6+800, m. Barcinek i Stara Kamienica	Derogacja jest niezasadna. Jeżeli rzeczywiście inwestycja polega na likwidacji niepotrzebnych i zniszczonych ubezpieczeń w miejscach niewymagających ubezpieczania, zmianie typu ubezpieczeń na ubezpieczenia przyjazne środowisku (bystrza, przepławki, schrony dla ryb, gurty drewniane), przebudowie progów na bystrza/ gurty, wykonaniu/ pozostawieniu wcześniej samoczynnie wytworzonych miejsc przeglębień i bystrotoków w celu zwiększenia bioróżnorodności w korycie cieku. - to powinna sprzyjać, a nie blokować osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego cieku, a tym samym nie potrzebuje derogacji w trybie art 4.7 RDW.	RW6000816329	Kamienica od Kamienicz ki do Bobru
3_182_O	Regulacja rz. Bóbr w km 243+200-249+750 w m. Marciszów	Derogacja jest niezasadna. istnieje, a co więcej została przyjęta do realizacji, korzystniejsza środowiskowo alternatywa. Dla przedmiotowego przedsięwzięcia w wyniku wizji terenowej w styczniu 2014 r. z udziałem inwestora, RDOŚ Wrocław i organizacji pozarządowych ustalono, że istnieje i powinien być wdrożony korzystniejszy środowiskowo wariant realizacji przedsięwzięcia, polegający na ograniczeniu zakresu inwestycji, zachowaniu przepływu miarodajnego Q50%, ograniczeniu ochrony brzegów przed erozją, jak również walów i murów chroniących przed powodzią, tylko do terenów zabudowanych, nie pogłębianiu dna rzeki, zastosowaniu narzutowych ramp kamiennych dla ustabilizowania sekwencji bystrze-ploso rzeki. Inwestor wystąpił o nową decyzję środowiskową na zmodyfikowany zakres przedsięwzięcia. Informacje o w/w poszerzonych środkach minimalizujących i ogólnie o znalezieniu innego, korzystniejszego środowiskowo wariantu realizacji, nie zostały wprowadzone do opisu wnioskowanej derogacji. istnieje możliwość, że przedsięwzięcie w zmodyfikowanym zakresie nie uniemożliwi osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego Bobru, a tym samym nie wymagałoby derogacji w trybie art 4.7 RDW.	RW6000816331	Bóbr od Zadrnej do zb. Pilchowice
3_227_O	Rudna - budowa zbiornika na rzece Rudna, gm. Rudna objęte przedsięwzięciem Mała Retencja Wodna w Województwie Dolnośląskim - zbiorniki retencyjne	Derogacja jest niezasadna. Nie wykazano braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, nie rozważono alternatywy polegającej na budowie zbiornika suchego/polderu, który nie musiałby blokować możliwości osiągnięcia celów środowiskowych dla cieku.	RW60001815259	Rudna od źródła do Moskorzyn ki
3_229_O	Długomost - budowa zbiornika retencyjnego na rzece Widawie, gm. Dziadowa Kłoda	Derogacja jest niezasadna. Nie wykazano braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W żadnym razie dowodu takiego nie dostarcza przedstawiona analiza wariantów, ponieważ badana wariantowość dotyczyła wyłącznie zastosowania do ubezpieczeń różnych materiałów oraz pojemności zbiornika, a nie samej jego budowy. W szczególności, nie rozważono alternatywy polegającej na budowie zbiornika suchego/polderu, który nie musiałby blokować możliwości osiągnięcia celów środowiskowych dla wskazanych kilku(!) części wód.	RW60001913619 9, RW60001713615 2, RW60001713613 9, RW60001713614 9	Widawa od Czarnej Widawy do zb. Michalice, Jagodnik, idawa od źródła do

				Czarnej Widawy, Czarna Widawa
3_232_O	Struga I - zabezpieczenie p/pow. gm. Prusice i Oborniki Śl.	Derogacja jest niezasadna Podane liczby osób i hektarów chronionych przed powodzią wydają się zawyżone. Ochrona gruntów rolnych w położeniach zalewowych przed okresowymi zalewami i podtopieniami nie powinna być traktowana jako nadrzędny interes społeczny. Nie przedstawiono dowodu braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Dla gruntów rolnych, narzucającą się alternatywa, która powinna być przeanalizowana, jest dostosowanie gospodarki rolnej (upraw0 do aktualnych warunków wodnych. Dla ochrony przeciwpowodziowej, należy rozważyć możliwość wykorzystania niektórych gruntów rolnych jako poldery. Ponadto, alternatywy wykonania regulacji nie ograniczają się do zastosowanych materiałów i zakresu robót, ale obejmują także sam sposób wykonania regulacji. Być może można wykonać regulację tak, by ukształtować drożne dla wód, lecz zróżnicowane morfologicznie koryto zbliżone do naturalnego, wówczas osiągniecie dobrego stanu ekologicznego nie będzie zagrożone i derogacja w trybie art. 4.7 RDW nie będzie potrzebna.	RW60001714489	Struga
3_236_O	Czarna Woda - odbudowa koryta cieku, gm. Sobótka	Derogacja jest niezasadna Podane liczby osób i hektarów chronionych przed powodzią wydają się zawyżone. Nie przedstawiono dowodu braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Jako alternatywne sposoby ochrony przeciwpowodziowej należało rozważyć możliwość wykorzystania niektórych gruntów rolnych jako poldery. Ponadto, alternatywy wykonania regulacji nie ograniczają się do zastosowanych materiałów i zakresu robót, ale obejmują także sam sposób wykonania regulacji. Być może można wykonać regulację tak, by ukształtować drożne dla wód, lecz zróżnicowane morfologicznie koryto zbliżone do naturalnego, wówczas osiągniecie dobrego stanu ekologicznego nie będzie zagrożone i derogacja w trybie art. 4.7 RDW nie będzie potrzebna.	RW60004134669	Czarna Woda od źródła do Potoku Sulistrowickiego
4_306_O	Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej- potok Goworówka	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ nie została prawidłowo uzasadniona. Podane uzasadnienia nie odnoszą się indywidualnie do poddawanej derogacji JCWP, lecz są uzasadnieniami dla całego programu działań inwestycyjnych dotyczących całej Kotliny Kłodzkiej. Ewentualna derogacja w trybie art 4(7) dyrektywy wymaga uzasadnienia indywidualnego. Przynależność inwestycji do szerszego spójnego programu działań może być wprawdzie przesłanką na rzecz istnienia nadrzędnego interesu społecznego (powinno to jednak być wyraźnie zaznaczone, gdyż inaczej powstaje błędne przekonanie, że wskazane korzyści są korzyściami z tej jednej, konkretnej inwestycji, a nie z całego programu). Jednak, już dowód braku rozwiązań alternatywnych musi być przeprowadzony indywidualnie (czy naprawdę na tym konkretnym cieku nie ma korzystniejszych środowiskowo sposobów osiągnięcia celu?). Program zawiera pewne rozwiązania proekologiczne. Być może więc w przypadku tego konkretnego cieku, możliwe jest zastosowanie takich rozwiązań chroniących przed powodzią, które jednak nie zablokują możliwości osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego cieku. Wówczas derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby potrzebna.	RW60004121169	Nysa Kłodzka od źródeł do Różanki
4_308_O	Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej- potok Domaszkowski	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ nie została prawidłowo uzasadniona. Podane uzasadnienia nie odnoszą się indywidualnie do poddawanej derogacji JCWP, lecz są uzasadnieniami dla całego programu działań inwestycyjnych dotyczących całej Kotliny Kłodzkiej. Ewentualna derogacja w trybie art 4(7) dyrektywy wymaga uzasadnienia indywidualnego. Przynależność inwestycji do szerszego spójnego programu działań może być wprawdzie przesłanką na rzecz istnienia nadrzędnego interesu społecznego (powinno to jednak być wyraźnie zaznaczone, gdyż inaczej powstaje błędne przekonanie, że wskazane korzyści są korzyściami z tej jednej, konkretnej inwestycji, a nie z całego programu). Jednak, już dowód braku rozwiązań alternatywnych musi być przeprowadzony indywidualnie (czy naprawdę na tym konkretnym cieku nie ma korzystniejszych środowiskowo sposobów osiągnięcia celu?). Program zawiera pewne rozwiązania proekologiczne. Być może więc w przypadku tego konkretnego cieku, możliwe jest zastosowanie takich rozwiązań chroniących przed powodzią, które jednak nie zablokują możliwości osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego cieku. Wówczas derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby potrzebna.	RW60004121189	Domaszkowski Potok
4_309_O	Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej- Potok Wilczka	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ nie została prawidłowo uzasadniona. Podane uzasadnienia nie odnoszą się indywidualnie do poddawanej derogacji JCWP, lecz są uzasadnieniami dla całego programu działań inwestycyjnych dotyczących całej Kotliny Kłodzkiej. Ewentualna derogacja w trybie art 4(7) dyrektywy wymaga uzasadnienia indywidualnego. Przynależność inwestycji do szerszego spójnego programu działań może być wprawdzie przesłanką na rzecz istnienia nadrzędnego interesu społecznego (powinno to jednak być wyraźnie zaznaczone, gdyż inaczej powstaje błędne przekonanie, że wskazane korzyści są korzyściami z tej jednej, konkretnej inwestycji, a nie z całego programu). Jednak, już dowód braku rozwiązań alternatywnych musi być przeprowadzony indywidualnie (czy naprawdę na tym konkretnym cieku nie ma korzystniejszych środowiskowo sposobów osiągnięcia celu?). Program zawiera pewne rozwiązania proekologiczne. Być może więc w przypadku tego konkretnego cieku, możliwe jest zastosowanie takich rozwiązań chroniących przed powodzią, które jednak nie zablokują możliwości osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego cieku. Wówczas derogacja w trybie art	RW60004121299	Wilczka

		4.7 RDW nie byłaby potrzebna.		
4_310_O	Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej- Bystrzyca Kłodzka	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ nie została prawidłowo uzasadniona. Podane uzasadnienia nie odnoszą się indywidualnie do poddawanej derogacji JCWP, lecz są uzasadnieniami dla całego programu działań inwestycyjnych dotyczących całej Kotliny Kłodzkiej. Ewentualna derogacja w trybie art 4(7) dyrektywy wymaga uzasadnienia indywidualnego. Przynależność inwestycji do szerszego spójnego programu działań może być wprawdzie przesłanką na rzecz istnienia nadrzędnego interesu społecznego (powinno to jednak być wyraźnie zaznaczone, gdyż inaczej powstaje błędne przekonanie, że wskazane korzyści są korzyściami z tej jednej, konkretnej inwestycji, a nie z całego programu). Jednak, już dowód braku rozwiązań alternatywnych musi być przeprowadzony indywidualnie (czy naprawdę na tym konkretnym cieku nie ma korzystniejszych środowiskowo sposobów osiągnięcia celu?). Program zawiera pewne rozwiązania proekologiczne. Być może więc w przypadku tego konkretnego cieku, możliwe jest zastosowanie takich rozwiązań chroniących przed powodzią, które jednak nie zablokują możliwości osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego cieku. Wówczas derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby potrzebna.	RW60004121499	Bystrzyca
4_311_O	Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej- Potok Pławna	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ nie została prawidłowo uzasadniona. Podane uzasadnienia nie odnoszą się indywidualnie do poddawanej derogacji JCWP, lecz są uzasadnieniami dla całego programu działań inwestycyjnych dotyczących całej Kotliny Kłodzkiej. Ewentualna derogacja w trybie art 4(7) dyrektywy wymaga uzasadnienia indywidualnego. Przynależność inwestycji do szerszego spójnego programu działań może być wprawdzie przesłanką na rzecz istnienia nadrzędnego interesu społecznego (powinno to jednak być wyraźnie zaznaczone, gdyż inaczej powstaje błędne przekonanie, że wskazane korzyści są korzyściami z tej jednej, konkretnej inwestycji, a nie z całego programu). Jednak, już dowód braku rozwiązań alternatywnych musi być przeprowadzony indywidualnie (czy naprawdę na tym konkretnym cieku nie ma korzystniejszych środowiskowo sposobów osiągnięcia celu?). Program zawiera pewne rozwiązania proekologiczne. Być może więc w przypadku tego konkretnego cieku, możliwe jest zastosowanie takich rozwiązań chroniących przed powodzią, które jednak nie zablokują możliwości osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego cieku. Wówczas derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby potrzebna.	RW60004121529	Pławna
4_313_O	Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej- Potok Jaszkówka	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ nie została prawidłowo uzasadniona. Podane uzasadnienia nie odnoszą się indywidualnie do poddawanej derogacji JCWP, lecz są uzasadnieniami dla całego programu działań inwestycyjnych dotyczących całej Kotliny Kłodzkiej. Ewentualna derogacja w trybie art 4(7) dyrektywy wymaga uzasadnienia indywidualnego. Przynależność inwestycji do szerszego spójnego programu działań może być wprawdzie przesłanką na rzecz istnienia nadrzędnego interesu społecznego (powinno to jednak być wyraźnie zaznaczone, gdyż inaczej powstaje błędne przekonanie, że wskazane korzyści są korzyściami z tej jednej, konkretnej inwestycji, a nie z całego programu). Jednak, już dowód braku rozwiązań alternatywnych musi być przeprowadzony indywidualnie (czy naprawdę na tym konkretnym cieku nie ma korzystniejszych środowiskowo sposobów osiągnięcia celu?). Program zawiera pewne rozwiązania proekologiczne. Być może więc w przypadku tego konkretnego cieku, możliwe jest zastosowanie takich rozwiązań chroniących przed powodzią, które jednak nie zablokują możliwości osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego cieku. Wówczas derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby potrzebna.	RW60004121929	Jaszkówka
4_314_O	Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej- Potok Jodłownik	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ nie została prawidłowo uzasadniona. Podane uzasadnienia nie odnoszą się indywidualnie do poddawanej derogacji JCWP, lecz są uzasadnieniami dla całego programu działań inwestycyjnych dotyczących całej Kotliny Kłodzkiej. Ewentualna derogacja w trybie art 4(7) dyrektywy wymaga uzasadnienia indywidualnego. Przynależność inwestycji do szerszego spójnego programu działań może być wprawdzie przesłanką na rzecz istnienia nadrzędnego interesu społecznego (powinno to jednak być wyraźnie zaznaczone, gdyż inaczej powstaje błędne przekonanie, że wskazane korzyści są korzyściami z tej jednej, konkretnej inwestycji, a nie z całego programu). Jednak, już dowód braku rozwiązań alternatywnych musi być przeprowadzony indywidualnie (czy naprawdę na tym konkretnym cieku nie ma korzystniejszych środowiskowo sposobów osiągnięcia celu?). Program zawiera pewne rozwiązania proekologiczne. Być może więc w przypadku tego konkretnego cieku, możliwe jest zastosowanie takich rozwiązań chroniących przed powodzią, które jednak nie zablokują możliwości osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego cieku. Wówczas derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby potrzebna.	RW60004121969	Jodłówka
4_315_O	Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej- Potok Włodzica	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ nie została prawidłowo uzasadniona. Podane uzasadnienia nie odnoszą się indywidualnie do poddawanej derogacji JCWP, lecz są uzasadnieniami dla całego programu działań inwestycyjnych dotyczących całej Kotliny Kłodzkiej. Ewentualna derogacja w trybie art 4(7) dyrektywy wymaga uzasadnienia indywidualnego. Przynależność inwestycji do szerszego spójnego programu działań może być wprawdzie przesłanką na rzecz istnienia nadrzędnego interesu społecznego (powinno to jednak być wyraźnie zaznaczone, gdyż inaczej powstaje błędne przekonanie, że wskazane korzyści są korzyściami z tej jednej, konkretnej inwestycji, a nie z całego programu). Jednak, już dowód braku rozwiązań alternatywnych musi być przeprowadzony indywidualnie (czy naprawdę na tym konkretnym cieku nie ma korzystniejszych środowiskowo sposobów osiągnięcia celu?). Program zawiera pewne rozwiązania proekologiczne. Być może więc w przypadku tego konkretnego cieku, możliwe jest zastosowanie takich rozwiązań chroniących przed powodzią, które jednak nie zablokują możliwości osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego cieku. Wówczas derogacja w trybie art	RW60004122499	Włodzica

		4.7 RDW nie byłaby potrzebna.		
4_316_O	Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej- Potok Posna	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ nie została prawidłowo uzasadniona. Podane uzasadnienia nie odnoszą się indywidualnie do poddawanej derogacji JCWP, lecz są uzasadnieniami dla całego programu działań inwestycyjnych dotyczących całej Kotliny Kłodzkiej. Ewentualna derogacja w trybie art 4(7) dyrektywy wymaga uzasadnienia indywidualnego. Przynależność inwestycji do szerszego spójnego programu działań może być wprawdzie przesłanką na rzecz istnienia nadrzędnego interesu społecznego (powinno to jednak być wyraźnie zaznaczone, gdyż inaczej powstaje błędne przekonanie, że wskazane korzyści są korzyściami z tej jednej, konkretnej inwestycji, a nie z całego programu). Jednak, już dowód braku rozwiązań alternatywnych musi być przeprowadzony indywidualnie (czy naprawdę na tym konkretnym cieku nie ma korzystniejszych środowiskowo sposobów osiągnięcia celu?). Program zawiera pewne rozwiązania proekologiczne. Być może więc w przypadku tego konkretnego cieku, możliwe jest zastosowanie takich rozwiązań chroniących przed powodzią, które jednak nie zablokują możliwości osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego cieku. Wówczas derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby potrzebna.	RW60004122569	Posna
4_317_O	Ochrona przed powodzią Kotliny Kłodzkiej- Potok Dzik	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ nie została prawidłowo uzasadniona. Podane uzasadnienia nie odnoszą się indywidualnie do poddawanej derogacji JCWP, lecz są uzasadnieniami dla całego programu działań inwestycyjnych dotyczących całej Kotliny Kłodzkiej. Ewentualna derogacja w trybie art 4(7) dyrektywy wymaga uzasadnienia indywidualnego. Przynależność inwestycji do szerszego spójnego programu działań może być wprawdzie przesłanką na rzecz istnienia nadrzędnego interesu społecznego (powinno to jednak być wyraźnie zaznaczone, gdyż inaczej powstaje błędne przekonanie, że wskazane korzyści są korzyściami z tej jednej, konkretnej inwestycji, a nie z całego programu). Jednak, już dowód braku rozwiązań alternatywnych musi być przeprowadzony indywidualnie (czy naprawdę na tym konkretnym cieku nie ma korzystniejszych środowiskowo sposobów osiągnięcia celu?). Program zawiera pewne rozwiązania proekologiczne. Być może więc w przypadku tego konkretnego cieku, możliwe jest zastosowanie takich rozwiązań chroniących przed powodzią, które jednak nie zablokują możliwości osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego cieku. Wówczas derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby potrzebna.	RW6000412269	Dzik
4_375_O	Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - rzeka Bóbr. Wariant II - ochrona bierna i czynna	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ nie została prawidłowo uzasadniona. Podane uzasadnienia nie odnoszą się indywidualnie do poddawanej derogacji JCWP, lecz są uzasadnieniami dla całego programu działań inwestycyjnych dotyczących całej Kotliny Jeleniogórskiej. Ewentualna derogacja w trybie art 4(7) dyrektywy wymaga uzasadnienia indywidualnego. Przynależność inwestycji do szerszego spójnego programu działań może być wprawdzie przesłanką na rzecz istnienia nadrzędnego interesu społecznego (powinno to jednak być wyraźnie zaznaczone, gdyż inaczej powstaje błędne przekonanie, że wskazane korzyści są korzyściami z tej jednej, konkretnej inwestycji, a nie z całego programu). Jednak, już dowód braku rozwiązań alternatywnych musi być przeprowadzony indywidualnie (czy naprawdę na tym konkretnym cieku nie ma korzystniejszych środowiskowo sposobów osiągnięcia celu?). Program zawiera rozwiązania proekologiczne. Być może więc w przypadku tego konkretnego cieku, możliwe jest zastosowanie takich rozwiązań chroniących przed powodzią, które jednak nie zablokują możliwości osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego cieku. Wówczas derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby potrzebna.	RW6000816331, RW6000416139, RW60000161159	Bóbr od Zadrnej do zb. Pilchowice, Bóbr od zb. Bukówka do Zadrnej, Bóbr, zb. Bukówka
4_376_O	Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - rzeka Kamienna. Wariant I - ochrona bierna	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ nie została prawidłowo uzasadniona. Podane uzasadnienia nie odnoszą się indywidualnie do poddawanej derogacji JCWP, lecz są uzasadnieniami dla całego programu działań inwestycyjnych dotyczących całej Kotliny Jeleniogórskiej. Ewentualna derogacja w trybie art 4(7) dyrektywy wymaga uzasadnienia indywidualnego. Przynależność inwestycji do szerszego spójnego programu działań może być wprawdzie przesłanką na rzecz istnienia nadrzędnego interesu społecznego (powinno to jednak być wyraźnie zaznaczone, gdyż inaczej powstaje błędne przekonanie, że wskazane korzyści są korzyściami z tej jednej, konkretnej inwestycji, a nie z całego programu). Jednak, już dowód braku rozwiązań alternatywnych musi być przeprowadzony indywidualnie (czy naprawdę na tym konkretnym cieku nie ma korzystniejszych środowiskowo sposobów osiągnięcia celu?). Program zawiera rozwiązania proekologiczne. Być może więc w przypadku tego konkretnego cieku, możliwe jest zastosowanie takich rozwiązań chroniących przed powodzią, które jednak nie zablokują możliwości osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego cieku. Wówczas derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby potrzebna.	RW600031622, RW600041626, RW6000816299	Kamienna od źródła do Kamieńczyka, Kamienna od Kamieńczyka do Małej Kamiennej, Kamienna od Małej Kamiennej do Bobru
4_377_O	Ochrona przed powodzią Kotliny	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ nie została prawidłowo uzasadniona. Podane uzasadnienia nie odnoszą się indywidualnie do poddawanej derogacji JCWP, lecz są uzasadnieniami dla całego programu działań inwestycyjnych dotyczących całej Kotliny Jeleniogórskiej. Ewentualna derogacja w trybie	RW6000416149	Zadrna

	Jeleniogórskiej - Potok Zadrna. Wariant I - ochrona bierna	art 4(7) dyrektywy wymaga uzasadnienia indywidualnego. Przynależność inwestycji do szerszego spójnego programu działań może być wprawdzie przesłanką na rzecz istnienia nadrzędnego interesu społecznego (powinno to jednak być wyraźnie zaznaczone, gdyż inaczej powstaje błędne przekonanie, że wskazane korzyści są korzyściami z tej jednej, konkretnej inwestycji, a nie z całego programu). Jednak, już dowód braku rozwiązań alternatywnych musi być przeprowadzony indywidualnie (czy naprawdę na tym konkretnym cieku nie ma korzystniejszych środowiskowo sposobów osiągnięcia celu?). Program zawiera rozwiązania proekologiczne. Być może więc w przypadku tego konkretnego cieku, możliwe jest zastosowanie takich rozwiązań chroniących przed powodzią, które jednak nie zablokują możliwości osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego cieku. Wówczas derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby potrzebna.		
4_378_O	Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - Potok Lesk. Wariant II - ochrona bierna i czynna	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ nie została prawidłowo uzasadniona. Podane uzasadnienia nie odnoszą się indywidualnie do poddawanej derogacji JCWP, lecz są uzasadnieniami dla całego programu działań inwestycyjnych dotyczących całej Kotliny Jeleniogórskiej. Ewentualna derogacja w trybie art 4(7) dyrektywy wymaga uzasadnienia indywidualnego. Przynależność inwestycji do szerszego spójnego programu działań może być wprawdzie przesłanką na rzecz istnienia nadrzędnego interesu społecznego (powinno to jednak być wyraźnie zaznaczone, gdyż inaczej powstaje błędne przekonanie, że wskazane korzyści są korzyściami z tej jednej, konkretnej inwestycji, a nie z całego programu). Jednak, już dowód braku rozwiązań alternatywnych musi być przeprowadzony indywidualnie (czy naprawdę na tym konkretnym cieku nie ma korzystniejszych środowiskowo sposobów osiągnięcia celu?). Program zawiera rozwiązania proekologiczne. Być może więc w przypadku tego konkretnego cieku, możliwe jest zastosowanie takich rozwiązań chroniących przed powodzią, które jednak nie zablokują możliwości osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego cieku. Wówczas derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby potrzebna.	RW6000816169	Lesk od Grzędzkiego Potoku do Bobru
4_379_O	Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - Potok Łomnica. Wariant I - ochrona bierna	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ nie została prawidłowo uzasadniona. Podane uzasadnienia nie odnoszą się indywidualnie do poddawanej derogacji JCWP, lecz są uzasadnieniami dla całego programu działań inwestycyjnych dotyczących całej Kotliny Jeleniogórskiej. Ewentualna derogacja w trybie art 4(7) dyrektywy wymaga uzasadnienia indywidualnego. Przynależność inwestycji do szerszego spójnego programu działań może być wprawdzie przesłanką na rzecz istnienia nadrzędnego interesu społecznego (powinno to jednak być wyraźnie zaznaczone, gdyż inaczej powstaje błędne przekonanie, że wskazane korzyści są korzyściami z tej jednej, konkretnej inwestycji, a nie z całego programu). Jednak, już dowód braku rozwiązań alternatywnych musi być przeprowadzony indywidualnie (czy naprawdę na tym konkretnym cieku nie ma korzystniejszych środowiskowo sposobów osiągnięcia celu?). Program zawiera rozwiązania proekologiczne. Być może więc w przypadku tego konkretnego cieku, możliwe jest zastosowanie takich rozwiązań chroniących przed powodzią, które jednak nie zablokują możliwości osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego cieku. Wówczas derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby potrzebna.	RW60003161849, RW6000416189	Łomnica od źródła do Łomniczki, Łomnica od Łomniczki do Bobru
4_380_O	Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - Potok Kamienica. Wariant II - ochrona bierna i czynna	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ nie została prawidłowo uzasadniona. Podane uzasadnienia nie odnoszą się indywidualnie do poddawanej derogacji JCWP, lecz są uzasadnieniami dla całego programu działań inwestycyjnych dotyczących całej Kotliny Jeleniogórskiej. Ewentualna derogacja w trybie art 4(7) dyrektywy wymaga uzasadnienia indywidualnego. Przynależność inwestycji do szerszego spójnego programu działań może być wprawdzie przesłanką na rzecz istnienia nadrzędnego interesu społecznego (powinno to jednak być wyraźnie zaznaczone, gdyż inaczej powstaje błędne przekonanie, że wskazane korzyści są korzyściami z tej jednej, konkretnej inwestycji, a nie z całego programu). Jednak, już dowód braku rozwiązań alternatywnych musi być przeprowadzony indywidualnie (czy naprawdę na tym konkretnym cieku nie ma korzystniejszych środowiskowo sposobów osiągnięcia celu?). Program zawiera rozwiązania proekologiczne. Być może więc w przypadku tego konkretnego cieku, możliwe jest zastosowanie takich rozwiązań chroniących przed powodzią, które jednak nie zablokują możliwości osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego cieku. Wówczas derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby potrzebna.	RW60004163249, RW6000816329	Kamienica od źródła do Kamienicki, Kamienica od Kamienicki do Bobru
4_381_O	Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - Potok Jedlica. Wariant II - ochrona bierna i czynna	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ nie została prawidłowo uzasadniona. Podane uzasadnienia nie odnoszą się indywidualnie do poddawanej derogacji JCWP, lecz są uzasadnieniami dla całego programu działań inwestycyjnych dotyczących całej Kotliny Jeleniogórskiej. Ewentualna derogacja w trybie art 4(7) dyrektywy wymaga uzasadnienia indywidualnego. Przynależność inwestycji do szerszego spójnego programu działań może być wprawdzie przesłanką na rzecz istnienia nadrzędnego interesu społecznego (powinno to jednak być wyraźnie zaznaczone, gdyż inaczej powstaje błędne przekonanie, że wskazane korzyści są korzyściami z tej jednej, konkretnej inwestycji, a nie z całego programu). Jednak, już dowód braku rozwiązań alternatywnych musi być przeprowadzony indywidualnie (czy naprawdę na tym konkretnym cieku nie ma korzystniejszych środowiskowo sposobów osiągnięcia celu?). Program zawiera rozwiązania proekologiczne. Być może więc w przypadku tego konkretnego cieku, możliwe jest zastosowanie takich rozwiązań chroniących przed powodzią, które jednak nie zablokują możliwości osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego cieku. Wówczas derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby potrzebna.	RW60004161889	Jedlica od Maliny do Łomnicy
4_382_O	Ochrona przed powodzią Kotliny	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ nie została prawidłowo uzasadniona. Podane uzasadnienia nie odnoszą się indywidualnie do poddawanej derogacji JCWP, lecz są uzasadnieniami dla całego programu działań inwestycyjnych dotyczących całej Kotliny Jeleniogórskiej. Ewentualna derogacja w trybie	RW6000816299, RW60003162889	Kamienna od Małej

	Jeleniogórskiej - Potok Wrzosówka. Wariant I - ochrona bierna	art 4(7) dyrektywy wymaga uzasadnienia indywidualnego. Przynależność inwestycji do szerszego spójnego programu działań może być wprawdzie przesłanką na rzecz istnienia nadrzędnego interesu społecznego (powinno to jednak być wyraźnie zaznaczone, gdyż inaczej powstaje błędne przekonanie, że wskazane korzyści są korzyściami z tej jednej, konkretnej inwestycji, a nie z całego programu). Jednak, już dowód braku rozwiązań alternatywnych musi być przeprowadzony indywidualnie (czy naprawdę na tym konkretnym cieku nie ma korzystniejszych środowiskowo sposobów osiągnięcia celu?). Program zawiera rozwiązania proekologiczne. Być może więc w przypadku tego konkretnego cieku, możliwe jest zastosowanie takich rozwiązań chroniących przed powodzią, które jednak nie zablokują możliwości osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego cieku. Wówczas derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby potrzebna.		Kamiennej do Bobru, Wrzosówka od źródła do Podgórnej
A_016_O	Kanał Grzymisławski (rz. Pysząca), gm. Śrem	Derogacja jest niezasadna. Wskazany interes społeczny, jakim jest ochrona miejscowości przed zalewaniem, jest wątpliwy. Zmienność poziomów cieku jest silnie buforowana przez duże jez. Grzymisławskie, przez które przepływa. Nie wykazano braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw, ogólnikowo tylko wskazując, że analizowano kilka wariantów; jako uzasadnienie wybranego wariantu wskazano aspekty własnościowe, bez komentarzy środowiskowych. Tymczasem, nawet jeśli wskazane cele okazałyby się sensowne, należałoby przeanalizować co najmniej alternatywę w postaci renaturyzacji cieku w ten sposób, by przywrócić naturalne elementy morfologii jej koryta, zapewniając równocześnie odpowiednią jego przepustowość - umożliwiłoby to przywrócenie dobrego stanu ekologicznego wód i sprawiłoby, że derogacja w trybie art 4.7 RDW byłaby niepotrzebna.	RW600017185549	Pysząca
A_265_O	Odbudowa i regulacja koryta cieku Żernickiego w km 0+000-6+000, gm. Pilchowice, pow. Gliwicki	Derogacja jest wątpliwa. Wariant renaturyzacji cieku ma istotne korzyści środowiskowe, warte pokonania wymienionych problemów i poniesienia niezbędnych kosztów. Rozwój terenów mokradłowych ustabilizowałby się po osiągnięciu równowagi hydrodynamicznej cieku. Wariant ten zbyt pochopnie został odrzucony.	RW60006115849	Śliwnica
A_276_O	Odbudowa cieku Kanał Smyrnia Duża w km 0+000 - 19+600	Derogacja jest niezasadna. Uzasadnienie nadrzędnego interesu społecznego budzi wątpliwości. Na pewno nie może się ono sprowadzać do stwierdzenia, że korzyści ekonomiczne są wielokrotnie wyższe niż wartość inwestycji - to nie z wartością inwestycji należy porównywać korzyści, lecz z wartościami (także niematerialnymi) cieku w dobrym stanie ekologicznym. Przedmiotowy ciek biegnie wśród terenów rolniczych, nie zagraża zabudowaniom; dolny jego odcinek biegnie przez las. Regulacja cieku i usprawnienie odpływu wód może prowadzić do pogorszenia warunków wodnych gruntów rolnych zwłaszcza w obliczu coraz częstszych w regionie epizodów suszy. Nie wykazano braku rozwiązań alternatywnych. Należałoby przeanalizować co najmniej alternatywę w postaci renaturyzacji cieku w ten sposób, by przywrócić naturalne elementy morfologii jej koryta (m. in. pozostawienie niektórych namulisk, skarp, obrywów i wyrw, niejednolity profil poprzeczny, niejednolite spadki podłużne), zapewniając równocześnie odpowiednią jego przepustowość - umożliwiłoby to przywrócenie dobrego stanu ekologicznego wód i sprawiłoby, że derogacja w trybie art 4.7 RDW byłaby niepotrzebna.	RW600017188314 9	Kanał Smyrnia
A_306_O	Odbudowa koryta ciek Ostropka w km 1+750-5+305, m. Gliwice, pow. Gliwice	Derogacja jest wątpliwa. Choć nadrzędność interesu społecznego jest tu uzasadniona i przekonujące są tezy o braku zasadniczo odmiennych rozwiązań alternatywnych, to należy zastosować dalej idące działania minimalizujące, polegające na przebudowie, a nie odbudowie dawniejszych elementów regulacyjnych, tak by przynajmniej częściowo unaturalnić i zróżnicować morfologicznie koryto cieku.	RW60006116529	Ostropka
A_307_O	Regulacja i odbudowa koryta cieku Drama; km 4+230-16+894 na terenie miasta Pyskowice oraz powiatu tarnogórskiego	Derogacja jest wątpliwa. Oprócz rozważonych wariantów, należało rozważyć jeszcze inne narzucające się alternatywy, w szczególności regulację polegającą na przebudowie, a nie odbudowie dawniejszych elementów regulacyjnych, tak by unaturalnić koryto cieku, a odcinkowo zainicjować także i dopuścić procesy erozji i akumulacji, w tym naturalne migracje koryta cieku. Kształtujące się przy cieku mokradła zapewniłyby dodatkową retencję wody. Wówczas takie ukształtowanie koryta rzeki nie blokowałoby osiągniecia celów środowiskowych dla wód i derogacja nie byłaby potrzebna.	RW60006116669, RW6000911667	Drama do Grzybowickiego Potoku włącznie, Drama od Grzybowickiego Potoku do Pniówki
A_309_O	Odbudowa koryta cieku Świniowickiego w km 5+250-10+780, gm. Wielowieś, pow.	Derogacja jest niezasadna. Ciek płynie przez nie tylko przez tereny rolnicze, ale i leśne, na które regulacja cieku wpłynęłaby niekorzystnie. Liczba gospodarstw, których może dotknąć problem podtopień, jest stosunkowo niewielka i nie jest przesłanką nadrzędności interesu społecznego regulacji cieku nad interesem osiągniecia dobrego stanu ekologicznego cieku.	RW600017118189	Piła

	gliwicki, gm.Tworóg, pow. Tarnogórski	Oprócz rozważonych wariantów, należało rozważyć jeszcze inne narzucające się alternatywy, w szczególności regulację polegającą na przebudowie, a nie odbudowie dawniejszych elementów regulacyjnych, tak by unaturalnić koryto cieku, a odcinkowo zainicjować także i dopuścić procesy erozji i akumulacji, w tym naturalne migracje koryta cieku. Kształtujące się przy cieku mokradła zapewniłyby dodatkową retencję wody. Wówczas takie ukształtowanie koryta rzeki nie blokowałoby osiągniecia celów środowiskowych dla wód i derogacja nie byłaby potrzebna.		
A_312_O	Odbudowa i regulacja koryta cieku Sośnicowickiego w km 1+470-4+450 gm. Sośnicowice, pow. Gliwicki	Derogacja jest wątpliwa. Wymieniono przeanalizowane warianty, ale ich nie oceniono i nie uzasadniono braku alternatyw korzystniejszych środowiskowo. Oprócz rozważonych wariantów, należało rozważyć jeszcze inne narzucające się alternatywy, w szczególności regulację polegającą na przebudowie, a nie odbudowie dawniejszych elementów regulacyjnych, tak by unaturalnić koryto cieku, a odcinkowo zainicjować także i dopuścić procesy erozji i akumulacji, w tym naturalne migracje koryta cieku. Kształtujące się przy cieku mokradła zapewniłyby dodatkową retencję wody. Wówczas takie ukształtowanie koryta rzeki nie blokowałoby osiągniecia celów środowiskowych dla wód i derogacja nie byłaby potrzebna.	RW60001611586	Łękawa
A_313_O	Regulacja koryta cieku Toszeckiego w km 5+100-8+300, gm. Toszek, pow. Gliwicki	Derogacja jest wątpliwa. Odcinek km 5+600 - 7+100 jest zbiornikiem retencyjnym, a nie ciekiem. Uzasadnienie nadrzędnego interesu społecznego budzi wątpliwości, dolina cieku jest dość silnie wcięta i nie ma w niej żadnych zabudowań. Odwadnianie użytków rolnych, co i tak dotyczyłoby tylko wąskiego ich pasa, nie jest nadrzędnym interesem społecznym. Poza zbiornikiem retencyjnym należałoby rozważyć dodatkowo regulację polegającą na przebudowie, a nie odbudowie dawniejszych elementów regulacyjnych, tak by unaturalnić koryto cieku, a odcinkowo zainicjować także i dopuścić procesy erozji i akumulacji, w tym naturalne migracje koryta cieku. Wówczas takie ukształtowanie koryta rzeki nie blokowałoby osiągniecia celów środowiskowych dla wód i derogacja nie byłaby potrzebna.	RW600016116859	Toszecki Potok do zb. Pławniowice
A_314_O	Odbudowa koryta cieku Kozłówka w km 5+000-7+050, m. Gliwice, gm. Gliwice, m. Kozłów, gm. Sośnicowice, pow. Gliwicki	Derogacja jest niezasadna. Przedstawione uzasadnienie interesu społecznego jest nieprawdziwe - na tym odcinku w sąsiedztwie cieku nie ma zabudowy. Oprócz rozważonych wariantów, należało rozważyć jeszcze inne narzucające się alternatywy, w szczególności regulację polegającą na przebudowie, a nie odbudowie dawniejszych elementów regulacyjnych, tak by unaturalnić koryto cieku, a odcinkowo zainicjować także i dopuścić procesy erozji i akumulacji, w tym naturalne migracje koryta cieku. Kształtujące się przy cieku mokradła zapewniłyby dodatkową retencję wody. Wówczas takie ukształtowanie koryta rzeki nie blokowałoby osiągniecia celów środowiskowych dla wód i derogacja nie byłaby potrzebna.	RW60006116569	Kozłówka
A_315_O	Odbudowa i regulacja koryta cieku Ligockiego w km 0+000-6+100 gm. Rudziniec, gm. Toszek, pow. Gliwicki	Derogacja jest niezasadna. Uzasadnienie nadrzędnego interesu społecznego budzi wątpliwości, dolina cieku jest dość silnie wcięta i nie ma w niej żadnych zabudowań, a wymienione miejscowości znajdują się w oddaleniu i powyżej cieku. Odwadnianie użytków rolnych nie jest nadrzędnym interesem społecznym. Niewystarczająco rozważono korzystniejsze środowiskowo alternatywy. Należałoby rozważyć dodatkowo regulację polegającą na przebudowie, a nie odbudowie dawniejszych elementów regulacyjnych, tak by unaturalnić koryto cieku, a odcinkowo zainicjować także i dopuścić procesy erozji i akumulacji, w tym naturalne migracje koryta cieku. Wówczas takie ukształtowanie koryta rzeki nie blokowałoby osiągniecia celów środowiskowych dla wód i derogacja nie byłaby potrzebna.	RW600016116859	Toszecki Potok do zb. Pławniowice
A_318_O	Regulacja koryta cieku Lesznianka w km 0+500-2+000 w m. Leszna Górna, gm. Goleszów	Derogacja jest wątpliwa. Inwestycja dotyczy 1,5 km odcinka cieku biegnącego przez miejscowość. Jednak, niewystarczająco rozważono korzystniejsze środowiskowo alternatywy. Należałoby rozważyć dodatkowo alternatywę lub środki minimalizujące, polegające na maksymalnym wykorzystaniu i zachowaniu naturalnych elementów morfologicznych koryta, w tym różnorodności jego przekrojów poprzecznych i spadków, lokalnych głęboczków i bystrzy. Być może takie ukształtowanie koryta rzeki nie blokowałoby osiągniecia celów środowiskowych dla wód i derogacja nie byłaby potrzebna.	RW60001411453	Olza od Ropiczanki do granicy
A_320_O	Regulacja koryta cieku Puńcówka w km 1+150-1+850, 2+700-4+300, 7+400-8+500 w m. Puńców i Dzięgielów, gm. Goleszów	Derogacja jest wątpliwa. Podane uzasadnienie braku alternatyw i środków minimalizujących jest schematyczne i ogólnikowe, tymczasem tu z uznaniem należy przyjąć ograniczenie zakresu (odcinków) objętych regulacją. W tym kierunku należałoby pójść jeszcze dalej: Należałoby rozważyć dodatkowo alternatywę lub środki minimalizujące, polegające na maksymalnym wykorzystaniu i zachowaniu naturalnych elementów morfologicznych koryta, w tym różnorodności jego przekrojów poprzecznych i spadków, lokalnych głęboczków i bystrzy. Być może takie ukształtowanie koryta rzeki nie blokowałoby osiągniecia celów środowiskowych dla wód i derogacja nie byłaby potrzebna.	RW600012114369	Puńcówka
A_323_O	Regulacja i odbudowa koryta cieku Świętoszowickiego w km 4+700-5+900 oraz km 6+120-10+000 na terenie gminy	Derogacja jest wątpliwa. Oprócz rozważonych wariantów, należało rozważyć jeszcze inne narzucające się alternatywy, w szczególności regulację polegającą na przebudowie, a nie odbudowie dawniejszych elementów regulacyjnych, tak by unaturalnić koryto cieku, a odcinkowo zainicjować także i dopuścić procesy erozji i akumulacji, w tym naturalne migracje koryta cieku. Kształtujące się przy cieku mokradła zapewniłyby dodatkową retencję wody. Wówczas takie ukształtowanie koryta rzeki nie blokowałoby osiągniecia celów środowiskowych dla wód i derogacja nie byłaby potrzebna.	RW60006116669	Drama do Grzybowickiego Potoku włącznie

	Zbrosławice w powiecie tarnogórskim oraz miasta Zabrze			
A_361_O	Odbudowa Kanału B na Polderze Zagórów i Tarszewo w km 0+000 - 7+000	Derogacja jest niezasadna. Przedstawione uzasadnienia nie pasują do sytuacji topograficznej. Przedmiotowy kanał znajduje się na terenie zalewowym Warty i żadna jego przebudowa nie ograniczy zalewów Warty (zresztą koniecznych dla utrzymania unikatowych ekosystemów zalewowych z cenną florą i fauną, chronionych w parku krajobrazowym i obszarze Natura 2000.	RW600017183572	Bawół (Stare Koryto)
A_387_O	Odbudowa cieku Mora na terenie gminy Głuchołazy po powodzi w maju 2014 roku, etap I.	Derogacja jest niezasadna. Argumenty na rzecz nadrzędnego interesu społecznego są nieco przerysowane, gdyż znaczna część wyliczonych strat powodziowych nie dotyczyła cieku Mora ani jego zlewni. Niewystarczająco uzasadniono brak korzystniejszych środowiskowo rozwiązań alternatywnych. Przede wszystkim , wydaje się, że zniszczenia powodziowe dotychczasowej zabudowy cieku należałoby wykorzystać do odbudowania elementów regulacyjnych w takim rozmiarze kształcie, który umożliwiłby osiągniecie dobrego stanu ekologicznego cieku, a wówczas derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby potrzebna. Rozmycie dawnej zabudowy regulacyjnej, powstanie wyrw brzegowych itp. w niektórych miejscach można wykorzystać jako elementy samorzutnej renaturyzacji morfologicznej cieku.	RW60004125889	Mora
2_31_O	Odbudowa uregulowanego koryta cieku Kanał Lodowy w km 9+800-26+600 wraz z udrożnieniem odcinka nieuregulowanego w km 9+400-9+800	Derogacja jest wątpliwa. Nie wykazano braku rozwiązań alternatywnych, stwierdzając arbitralnie, że wnioskowana inwestycja to jedyna możliwość. Tymczasem, należałoby przeanalizować co najmniej alternatywę w postaci renaturyzacji cieku w ten sposób, by przywrócić naturalne elementy morfologii jej koryta (m. in. pozostawienie niektórych namulisk, skarp, obrywów i wyrw, niejednolity profil poprzeczny, niejednolite spadki podłużne), zapewniając równocześnie odpowiednią jego przepustowość - umożliwiłoby to przywrócenie dobrego stanu ekologicznego wód i sprawiłoby, że derogacja w trybie art 4.7 RDW byłaby niepotrzebna. Nie można zgodzić się z tezą, że "proponowane działania będą miały pozytywny wpływ na utrzymanie dobrego stanu wód a nawet na jego poprawę, gdyż odbudowane lub wyremontowane budowle regulacyjne przyczynią się do lepszego natlenienia i oczyszczenia płynących wód" - jej Autorzy sami w nią nie wierzą, gdyż inaczej przecież nie wnioskowaliby o derogację w trybie art 4.7 RDW dla tej inwestycji.	RW60001718149	Kanał Warty ze Starą Wiercicą i Kanałem Lodowym
2_33_O	Odbudowa uregulowanego koryta rzeki Liswarty w km 40+600 - 43+980 w m. Starokrzepice i Podłęże Królewskie wraz z odwodnieniem zawala rzeki Liswarty w km 42+330-43+177 w m. Starokrzepice (Zawodzie), gm. Krzepice, pow. Kłobuck, woj. śląskie oraz odbudowa uregulowanego koryta rzeki Liswarty w km 43+980 – 59+000 w gm. Krzepice, Przystajń, pow. Kłobuck, gm. Ciasna, pow. Lubliniec, woj. śląskie	Derogacja jest niezasadna. Argumenty na rzecz interesu społecznego są nieprawdziwe. Na tym odcinku Liswarta płynie dość szeroką, nie zabudowaną doliną, a miejscowości znajdują się tylko pod zboczami doliny; liczba chronionych osób jest rażąco przeszacowana. Nawet jeśli cele miałyby sens, to wśród alternatyw należałoby jeszcze rozważyć renaturyzację koryta rzeki, zapewniającą równocześnie odpowiednią jego przepustowość, tj. zróżnicowanie linii brzegowych, głębokości, linii nurtu, wprowadzenie zadrzewień w strefie brzegowe, odcinkowe zachowanie wyrw brzegowych i namulisk. Rozwiązanie takie sprzyjałoby, a nie blokowałoby osiągniecie dobrego stanu ekologicznego i tym samym nie wymagałoby w ogóle derogacji w trybie art. 4.7 RDW.	RW600019181657, RW600019181633	Liswarta od dopł. spod Przystajni do Górnianki, Liswarta do dopł. spod Przystajni
2_34_O	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe doliny Warty w km 748+400-763+500	Derogacja jest wątpliwa. Nadrzędność interesu społecznego budzi wątpliwości. Jeżeli problem dotyczy 60 zabudowań, to alternatywa polegająca na ich przeniesieniu może być korzystniejsza od inwestycji polegającej na regulacji 15 km rzeki. W dodatku, stany wody w Warcie na tym odcinku są kontrolowane przez zbiornik Poraj, wskazywane zagrożenie powodziowe ma więc "sztucznie stworzony" charakter.	RW60001918133	Warta od Zbiornika Poraj do Cieku spod

	poprzez odcinkową regulację rzeki wraz z obwałowaniem na terenie gmin: Poczesna, Kamienica Polska, Poraj, pow. częstochowski i myszkowski, woj. Śląskie	Nawet jeśli cele inwestycji miałyby sens, to możliwa wydaje się korzystniejsza środowiskowo alternatywa, polegająca na ukształtowaniu koryta rzeki w sposób drożny dla wód, ale zbliżony do stanu naturalnego pod względem ciągłości ekologicznej, zróżnicowania mikrosiedliskowego jego dynamiki, żywości procesów erozji i akumulacji, równowagi hydrodynamicznej koryta - wówczas derogacja w trybie art 4.7 RDW na pewno nie byłaby potrzebna. Środki minimalizujące dotyczą tylko szczegółów samego wykonywania prac, brak natomiast potrzebnych środków minimalizujących w zakresie sposobu wykonania proponowanej regulacji. Warto zwrócić uwagę, że podobną inwestycję powyżej zbiornika Poraj zaprojektowano w sposób znacznie bardziej "ekologiczny".		Rudnik
2_38_O	Odbudowa Kanału Pulsa III w km 0+000 - 7+573	Derogacja jest wątpliwa. Argumenty na rzecz interesu społecznego są przerysowane, w szczególności liczba osób, których ochrona zależy od tej inwestycji, jest rażąco nieprawdziwa. Celem inwestycji jest raczej odwadnianie gruntów rolnych w dolinie Noteci, co niekoniecznie leży w interesie społecznym. Odbudowa kanału może spowodować nadmierne odwodnienie i pogorszenie warunków wodnych, zwłaszcza w świetle coraz częściej powtarzających się epizodów suszy. Znaczące jest ryzyko negatywnego oddziaływania na siedliska ptaków w obszarze Natura 2000, zwłaszcza że są to głównie gatunki mokradłowe. Uzasadnienie wnioskowanej derogacji jest wewnętrznie sprzeczne - stwierdza się w nim, że zdaniem wnioskodawcy wpływ na JCWP będzie niewielki. Po co więc wnioskuje o derogację?	RW60000188989	Otok (Kanał Otok)
2_46_O	Rzeka Czarny Rów Ia	Derogacja jest wątpliwa. Zasadne wydaje się odtworzenie funkcjonalności retencyjnej i nawodnieniowej, w szczególności funkcjonalności budowli piętrzących. Należało jednak rozważyć alternatywę, w której odtworzeniu takiej funkcjonalnosci towarzyszyłaby przebudowa koryta cieku na koryto bardziej zbliżone do naturalnego, a nie odtwarzanie mało przyjaznych przyrodzie oryginalnych parametrów regulacyjnych. Co prawda, inwestycja i tak zapewne wymagałaby derogacji (piętrzenia znacząco zmieniają warunki hydromorfologiczne w porównaniu do naturalnych), ale taka alternatywa zapewne okazałaby się korzystniejsza środowiskowo.	RW60000185639	Kanał Mosiński do Kani
2_47_O	Rzeka Obra	Derogacja jest niezasadna w świetle zbyt skąpych informacji podanych o inwestycji. Opis nie umożliwia ani zlokalizowania inwestycji, ani nie jest jasny jej zakres i charakter. Wobec powyższych niejasności, nie jest możliwa ocena wskazanego interesu społecznego. Deklarowana jest "regulacja naturalna", jeśli ta deklaracja jest prawdziwa, to niezrozumiale jest, dlaczego miałaby uniemożliwiać osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dlaczego potrzebowałaby derogacji w trybie art 4.7 RDW. Środki minimalizujące powinny obejmować nie tylko "stosowanie materiałów pochodzenia naturalnego", ale powinny ograniczać materiały do lokalnie naturalnych dla tego cieku - tj. z wykluczeniem elementów kamiennych i gabionowych, a z wykorzystaniem ziemi, faszyny, drewna, ew. wprowadzaniem zadrzewień stabilizujących brzegi.	RW60000185639	Kanał Mosiński do Kani
2_48_O	Rzeka Struga Kraszewicka (km 0+000 - 3+760)	Derogacja jest niezasadna. Przedstawione uzasadnienie nadrzędnego interesu społecznego budzi wątpliwości. W sąsiedztwie Strugi Kraszewickiej na przedmiotowym odcinku i powyżej niego nie ma terenów zabudowanych ani infrastruktury krytycznej, a są głównie tereny rolnicze. Ich ochrona przed powodzią nie jest nadrzędnym interesem społecznym, tym bardziej że chodzi tu raczej o przyspieszone usuwanie wody opadowej, a nie o zapobieganie wylewom cieku. Interesem społecznym jest raczej istnienie krajobrazu rolniczego z lokalnymi zabagnieniami, jak również możliwie naturalny charakter cieku. Inwestycja deklarowana jest jako "ekoregulacja". Jeśli cel inwestycji miałby rzeczywisty sens, to możliwe wydaje się realizacja w formie rzeczywistej, a nie tylko pozornej "ekoregulacji": ukształtowaniu koryta rzeki w sposób drożny dla wód, ale zbliżony do stanu naturalnego - m.in. należałoby częściowo pozostawić i wykorzystać istniejące odsypy, namuliska i zadrzewienia, a umocnienia brzegów kiszką faszynową nie powinny być ciągłe. Będące w złym stanie budowle piętrzące powinny być przebudowane na bystrza, a nie odbudowane w obecnie formie. Wówczas derogacja w trybie art 4.7 RDW na pewno nie byłaby potrzebna.	RW600023184369	Struga Kraszewicka
2_52_O	Odbudowa rz. Samy, gm. Szamotuły, Obrzycko, Oborniki, woj. wielkopolskie	Derogacja jest wątpliwa. Uzasadnienie nadrzędnego interesu społecznego nie jest prawdziwe. Jak dotąd, w Szamotułach nie występowało zagrożenie powodziowe od rzeki Samy ani od Kanału Gałowskiego. Przez Szamotuły rzeka na większej części długości przepływa nie zabudowanym (wymagającym utrzymania i ochrony przed zabudową!) korytarzem, pozostawiającym miejsce na ew. rozlewanie się wód. Epizody powodziowe w rejonie Obrzycka są związane raczej z wysokimi stanami Warty i ew. cofką w ujściowym odcinku Samy, nie są powiązane ze stanem koryta rzeki Sama. Sama na wskazanym odcinku wymaga renaturyzacji. Wnioskowana inwestycja zawiera pewne elementy renaturyzacji, choć jest ich zbyt mało. W szczególności, należałoby zrezygnować ze stosowania obcych tej rzece umocnień kamiennych, ograniczając się do lokalnie rodzimych materiałów naturalnych - ziemi, drewna i faszyny. Jednak, zamiary inicjowania meandryzacji oraz różnicowania morfologicznego koryta są pozytywne. Możliwe byłoby wręcz bardziej ambitne odtworzenie naturalnego charakteru koryta, w tym także na odcinku w mieście Szamotuły. Jeżeli jednak te deklaracje są prawdziwe, to prace takie powinny sprzyjać, a nie przeszkadzać osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego, a tym samym nie powinna być potrzebna derogacja.	RW600016187289, RW60002018729	Sama od dopł. z Brodziszewa do Kan. Przybrodzkiego, Sama od Kan. Przybrodzkiego do

				ujścia
2_68_O	Zbiornik wodny Lutynia	Derogacja jest niezasadna, a zagadnienie ew. budowy tego zbiornika zostało już rozstrzygnięte ostateczną i podtrzymaną przez sąd administracyjny decyzją środowiskową odmawiającą zgody na budowę tego zbiornika, w postępowaniu o tę decyzję ustalono m. in., że warunki derogacji nie są spełnione. Wskazywane interesy społeczne i/lub korzyści są nieprawdziwe, co zweryfikowano już w podtrzymanej przez GDOŚ i sąd administracyjny decyzji RDOS odmawiającej zgody na budowę tego zbiornika: a) w aspekcie funkcji przeciwpowodziowej: Wskazywane przypadki strat spowodowanych przez powódź na rzece Lutynia dotyczą zdarzeń ekstremalnych – albo „wody 500-letniej" albo podobnej, ekstremalnej sytuacji sprzed 31 lat (1979 r.). Należy zwrócić uwagę, że największa, 500-letnia woda wystąpiła w okresie letnim: przed takim zdarzeniem zbiornik nie mógłby zabezpieczyć, tym bardziej że jak wynika z założeń eksploatacyjnych, w okresie letnim ma być maksymalnie napełniony (maksymalna możliwość zwiększenia piętrzenia najwyżej o 0,5m – czyli rezerwa 270 tys. m3, wystarczająca przy przepływie 500-letnim tylko na 4,5 godziny!). Dla zdarzeń z 1997 i 2006 r. nie wskazano wysokości strat albo były one niewielkie, Ponadto, wskazywane "zagrożenie powodziowe" dotyczy głównie użytków zielonych, a nie zabudowy ani ważnych elementów infrastruktury; b) Sami projektodawcy zbiornika sugerują jego bardzo ograniczony wpływ na transformację reżimu hydrologicznego Lutyni; c) w aspekcie ewentualnych nawodnień: potencjalne nawodnienia dotyczą maksymalnie ok. 85 ha, w dodatku ewentualne wykorzystanie zbiornika do nawodnień rolniczych mogłoby nastąpić dopiero po budowie odpowiednich urządzeń nawadniających - na razie więc ta możliwość pozostaje raczej teoretyczna. Korzyść z ewentualnych nawodnień nie wydaje się korzyścią przeważającą liczne negatywne skutki środowiskowe budowy zbiornika (utrata cennych siedlisk przyrodniczych, zniszczenie naturalnej struktury korytarza ekologicznego wzdłuż Lutyni, negatywny wpływ na stan wód); Ponadto: - zbiornik zniszczyłby ostatni względnie naturalny odcinek rzeki Lutynia; - ewentualna transformacja stanów wezbraniowych Lutyni (deklarowana jako cel), gdyby rzeczywiście wystąpiła, stanowiłaby znaczące negatywne oddziaływanie na lasy łęgowe w ujściu Lutyni do Warty chronione w obszarze Natura 2000 i zniweczyłaby wysiłki nadleśnictwa Jarocin na rzecz ich ochrony, m. in właśnie przez promowanie ich okresowych zalewów ze strony Lutyni.	RW60001618524	Lutynia do Radowicy
2_69_O	Budowa zbiornika wodnego Piłka	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Wskazywane nadrzędne interesy społeczne i/lub przeważające korzyści są nieprawdziwe. Zbiornik nie jest konieczny dla ochrony przeciwpożarowej Puszczy Noteckiej. Istniejąca sieć punktów czerpania wody z naturalnych jezior lub sztucznie wykonanych zbiorników wody zapewnia wodę do celów przeciwpożarowych, a większych ilości i tak nie jest w stanie pobrać sprzęt przeciwpożarowy. Iluzoryczne jest znaczące wykorzystanie zbiornika do nawodnień, ze względu na niewielkie obszary gruntów rolnych, które mogłyby być z niego nawadniane. Nawodnienia leśne na tym obszarze nie były i nie są prowadzone i nie przewiduje się ich prowadzenia, w Puszczy Noteckiej dominują drzewostany sosnowe na siedliskach świeżych; dla rozwoju lasów naturalne warunki wodne są wystarczające i optymalne.	RW600017188922	Miała do Dopływu z Pęckowa
2_70_O	Zbiornik Laskownica	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Niektóre wskazywane nadrzędne interesy społeczne i/lub przeważające korzyści są nieprawdziwe. W szczególności, nie istnieje zagrożenie powodziowe wskazanych miejscowości ze strony Gołanieckiej Strugi i nigdy dotąd argument przeciwpowodziowy nie był podnoszony w postępowaniach w sprawie budowy tego zbiornika; - Wątpliwy jest argument o wykorzystaniu zbiornika do nawodnień rolniczych, ponieważ nie przewidziano odpowiednich urządzeń do tego; - Wystąpią problemy z jakością wody w zbiorniku, wobec nie rozwiązanego jeszcze do końca problemu zanieczyszczeń komunalnych i obszarowych; - Rozważono tylko wariantowanie szczegółów technicznych zbiornika, warianty różnią się głównie oddziaływaniem na zabytkowy park. Nie rozważono w ogóle, a tym samym nie wykazano braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw, np. retencjonowania wody w dolinie Gołanieckiej Strugi poprzez zabudowę obecnych rowów melioracyjnych siecią rozproszonych zastawek, co byłoby korzystniejsze środowiskowo i zapewniłoby dodatkowo poprawę poziomu wód na większym obszarze..	RW60002518649	Gołanieck a Struga
2_71_O	Zbiornik Tulce	Derogacja jest niezasadna, ponieważ nie wykazano braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Zbadano tylko niewiele różniące się od siebie warianty technicznego rozwiązania i szczegółów lokalizacji zbiornika retencyjnego, nie badając w ogóle ewentualnych alternatyw wobec samej budowy zbiornika retencyjnego. Uzasadnienie inwestycji ochroną przeciwpowodziową wsi Komorniki nie jest zasadne, ponieważ zbiornik projektowany jest w Tulcach tj. poniżej wsi Komorniki.	RW600016185747	Kopel do Głuszynki
3_1072_O	Modernizacja koryta rzeki Warty powyżej zbiornika wodnego Poraj mająca na celu poprawę ochrony przed powodzią oraz	Derogacja jest wątpliwa. Z opisu wynika, że modernizacja ma charakter przynajmniej częściowej renaturyzacji, jeśli te deklaracje są prawdziwe, to powinna ona sprzyjać, a nie przeszkadzać osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego wód, nie jest więc jasne, po co miałaby potrzebować derogacji w trybie art 4.7 RDW. W każdym razie, jeśli inwestycja miałaby jednak blokować osiągniecie dobrego stanu wód, to możliwa wydaje się korzystniejsza środowiskowo alternatywa polegająca na ukształtowaniu koryta rzeki w sposób drożny dla wód, ale zbliżony do stanu naturalnego pod względem ciągłości ekologicznej, zróżnicowania mikrosiedliskowego jego dynamiki, żywości procesów erozji i akumulacji, równowagi hydrodynamicznej koryta - wówczas	RW600061811529	Warta do Bożego Stoku

	ekologicznego stanu wód (ze szczególnym uwzględnieniem miasta Myszków i Zawiercie)	derogacja na pewno nie byłaby potrzebna. Możliwa kumulacja skutków inwestycji z innymi pracami proponowanymi na tym i sąsiednich odcinkach Warty.		
3_716_O	Zbiorniki i poldery - Zbiornik Jeziorsko - Zwiększenie przepustowości wlotu do zbiornika	Derogacja jest wątpliwa. Cofka zbiornika jest bardzo cennym przyrodniczo obszarem, kluczowym dla wyznaczonego tu obszaru Natura 2000 Jeziorsko. Jej walory zależą od utrzymania procesu akumulacji osadów w cofce. Słusznie więc odrzucono warianty polegające na wcześniejszym wychwytywaniu osadów. Zasadne wydają się zminimalizowane działania utrzymaniowe koryta Warty przez cofkę, dla zapewnienia możliwości przepływu wód. Budzi jednak wątpliwości, jaki miałby być zakres i charakter wnioskowanego "odtworzenia koryta"	RW60000183179	Warta ze Zb. Jeziorsko
3_729_O	Odmulenie koryta rzeki Prosny w km 164+850-179+200	Derogacja jest niezasadna. Stwierdzając ogólnikowo, że "cele nie mogą być osiągnięte w inny sposób..." pominięto wykazanie braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Tymczasem, należałoby rozważyć co najmniej.: - likwidację lub przebudowę "progów korygujących spadek podłużny", gdyż być może to właśnie one, zmieniając spadek i równowagę hydrodynamiczną cieku, są przyczyną powstawania zamuleń; - ograniczone odmulenie kształtujące kręta linię największej głębokości, i tym samym linie głównego nurtu, w ramach istniejącego koryta, tym samym inicjujące proces morfologicznego unaturalniania się rzeki i umożliwiające pozostawienie fragmentów namulisk i płycizn, stanowiących także cenne przyrodniczo elementy koryta.	RW600019184311	Prosna od Wyderki do Brzeźnicy
4_24_O	Regulacja rzeki Czernicy na odcinku od km 5,80 do 10,00 w obrębie miasta Czarne	Derogacja jest niezasadna. Uzasadnienie interesu społecznego jest znacznie przerysowane. Ze względu na warunki topograficzne, rzeka może stwarzać co najwyżej ograniczone zagrożenie dla fragmentów miasta Czarne. Przedstawiono bardzo ogólnikowe uzasadnienie w zakresie wariantowania, nie stanowiące dowodu braku rozwiązań alternatywnych. Tymczasem, narzucającą się alternatywą mogłaby być realizacja na odcinku miejskim "regulacji renaturyzującej", zapewniającej przepływ wód ale jednocześnie kształtującej koryto i dolinę o charakterze zbliżonym do naturalnego. Wówczas osiągniecie dobrego stanu ekologicznego nie byłoby zagrożone i derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby potrzebna. Unaturalniona rzeka mogłaby być cennym elementem krajobrazu miejskiego.	RW6000201886299	Czernica od Białej do ujścia
4_26_O	Roboty pogłębiarskie i naprawcze brzegów (zniszczenia pobobrowe) - Stara Noteć Rynarzewska na odcinku Tur - Chobielin-Nakło	Derogacja jest niezasadna. Rzeka na tym odcinku płynie szeroką, zatorfioną doliną. Zagrożenie dla zabudowy miejscowości jest ograniczone. Pogłębienie rzeki może pogorszyć, a nie poprawić warunki produkcji łąkarskiej w dolinie, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych w regionie epizodów suszy. Nie uzasadniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw, a w tej sytuacji topograficznej należałoby rozważyć np. zwiększenie retencji korytowej i dolinowej poprzez renaturyzację rzeki - przywrócenie jej dawnego, silnie meandrującego koryta, którego ślady lokalnie są jeszcze wciąż możliwe do identyfikacji.	RW600024188379	Noteć od Górnego Kanału Noteci do Kanału Bydgoskiego
2_120_O	Kręcko etap I - odbudowa rzeki Gniłej Obry w km 19+600-23+500	Derogacja jest niezasadna. Uzasadnienie interesu społecznego jest częściowo nieprawdziwe. Wsie Podmokle Małe i Wielkie leżą poniżej opisanego kilometrażem odcinka rzeki. Wieś Kręcko leży przy tym odcinku, ale co najwyżej jej fragmenty są narażone. Liczba osób narażonych jest zupełnie niewiarygodna. Na omawianym odcinku zaledwie jeden budynek leży w strefie bezpośredniego wpływu wód rzeki. Wahania poziomu wody w rzece, z uwagi na duże możliwości retencyjne doliny powyżej, oraz niewielką zlewnię, a także prowadzone powyżej prace renaturyzacyjne, nie przekraczają 0,5 m. Na znacznej części omawianego odcinka, poniżej progu na wysokości Kręcka, zachodzi natomiast silna erozja wgłębna, a poziom wody kształtuje się od 1 do 2 m poniżej krawędzi koryta, zagrożenie powodzią jest więc co najmniej wysoce wątpliwe. Ponadto powyżej Podmokli zbudowano już jaz, umożliwiający, w przypadku zaistnienia wyjątkowej sytuacji hydrologicznej, spiętrzenie wody i rozlanie się jej w szerokiej w tym miejscu na ponad 1 km dolinie. . Rozważano tylko "wariant zerowy" i wariant inwestycyjny, nie podano nawet uzasadnienia dlaczego odrzucono "wariant zerowy". Zbadane wariantowanie nie stanowi jednak zupełnie analizy alternatyw. W szczególności, na wskazanym odcinku należałoby rozważyć renaturyzację rzeki, co można powiązać z zapewnieniem dużej jej przepustowości dla wód wezbraniowych. Inwestycja niemal na pewno będzie negatywnie oddziaływać na położony tuz przy przedmiotowym odcinku rzeki rezerwat przyrody Kręcki Łęg (las łęgowy zależny od warunków wodnych), uniemożliwiając osiągnięcie dla niego celów środowiskowych.	RW60001715687	Gniła Obra do wypływu z jez. Wojnowskiego Zach. z jez. Wojnowskim Wsch. i jez. Różańskim
2_155_O	Budowa zbiornika retencyjnego Siedlec z funkcją przeciwpowodziową na rzece Cielnica gm.	Derogacja jest niezasadna. Zupełnie nie wykazano braku rozwiązań alternatywnych. W istniejących uwarunkowaniach terenowych cel można na pewno osiągnąć także za pomocą suchego zbiornika przeciwpowodziowego, który zapewne byłby korzystniejszy środowiskowo i nie musiałby zablokować osiągnięcia dobrego stanu wód cieku.	RW600017127449	Cielnica od źródła do Korzkwi

	Otmuchów			
3_134_O	Odbudowa i modernizacja Rzeki Żarki w km 0+000-6+576	Derogacja jest wątpliwa. Ochrona miasta Żary jest zasadna, choć uzasadnienie interesu społecznego zostało fałszywie przerysowane (podano ludność całego miasta a nie tylko strefy ew. narażonej). Jednak, nie uzasadniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Wymieniono rozważane warianty i wskazano, który wybrano, ale w żaden sposób nie uzasadniono dlaczego, ani w ogóle nie przedstawiono środowiskowych konsekwencji poszczególnych wariantów. Tymczasem, wydaje się, że najkorzystniejszy środowiskowo byłby nie przeanalizowany wariant polegający na wykonaniu koryta otwartego, ale nie jednolicie "trapezowego" ani "prostokątnego:", lecz ukształtowanego w formie drożnej dla wód, ale zbliżonej do naturalnej (zróżnicowanej morfologicznie). Taka Renaturyzacja rzeki na odcinku miejskim wniosłaby dodatkowo cenny element do krajobrazu miasta Żary.	RW600018168969	Złota
3_142_O	Parowa - odbudowa koryta potoku gm. Strzegom i Dobromierz	Derogacja jest niezasadna. Wskazane jako wymagające ochrony miejscowości położone są - poza miejscowością Borów - w znacznej odległości i powyżej od cieku, a niektóre (Roztoka) nawet w innej zlewni! Nie uzasadniono braku rozwiązań alternatywnych. Zbadana wariantowość dotyczyła tylko zastosowania do ubezpieczeń różnych materiałów oraz zakresu realizacji robót. Tymczasem, nawet jeśli cele inwestycji okazałyby się zasadne, to należało co najmniej rozważyć alternatywę polegającą na "regulacji renaturyzującej" - ukształtowaniu koryta cieku w formie drożnej dla wód, ale zbliżonej do naturalnego (z pozostawieniem istniejących zadrzewień, meandrów, zabagnień, niektórych wyrw brzegowych, niektórych odsypów i namulisk i in. elementów habitatowych itp.), co nie blokowałoby osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego wód i nie wymagałoby derogacji. Dla nadania regulacji ekologicznego charakteru nie wystarczy zastosowanie "materiałów naturalnych", ale znaczenie ma przede wszystkim odtworzenie zróżnicowania morfologicznego koryta cieku.	RW600041384549	Parowa
3_154_O	Biała Lądecka	Derogacja jest niezasadna Wg opisu przyjęto do realizacji "wariant ekologiczny" inwestycji. Jeśli jest to rzeczywiście "wariant ekologiczny", to zupełnie niezrozumiałe jest, dlaczego miałby przeszkadzać osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego i dlaczego miałby potrzebować derogacji w trybie art 4.7 RDW. Prace na Białej Lądeckiej wymagają szczególnej uwagi, ze względu na krytyczne zagrożenie, jakie stwarzają dla obszaru Natura 2000 chroniącego tu właśnie samą rzekę z cenna roślinnością włosienicznikową. Ewentualne ingerencje w koryto rzeki powinny mieć charakter lokalnego inicjowania i wzmacniania, albo punktowego blokowania, naturalnych procesów korytotwórczych - erozji i akumulacji, tak by uzyskać koryto nie stwarzające zagrożenia powodziowego, a równocześnie o naturalnym i dynamicznym zróżnicowaniu morfologicznym. Może to wymagać dalszych modyfikacji projektu przedsięwzięcia.	RW60008121699	Biała Lądecka od Morawki do Nysy Kłodzkiej
3_34_O	Rozdział wód cieku Sierakowickiego w km 1+000 na właściwe koryto oraz kanał Młynówki wraz z odbudową koryta cieku Sierakowickiego w km 0+000-1+655 oraz kanału Młynówki w km 0+000-2+200 w m. Sierakowice, gm. Sośnicowice	Derogacja jest wątpliwa. Dane o inwestycji są błędne -podany kilometraż Sierakowickiego Potoku nie zgadza się z opisem inwestycji. Na pewno częściowo nieprawdziwe (przerysowane) jest uzasadnienie korzyści społecznych - znaczna część Sierakowic jest położona znacznie wyżej od cieku i nie jest w żaden sposób od niego zagrożona. Ciek przepływa przez Sierakowice w większości pustą doliną, ze stawami i pojedynczymi zabudowaniami.	RW600016115876, RW600019115899	Sierakowicki Potok, Bierawka od Knurówki do ujścia
2_177_O	Przebudowa koryta rzeki Kłodnicy w km 40+400 - 57+550 na terenie gminy Gliwice,Zabrze, Gierałtowice, woj.śląskie	Inwestycja nakłada się i pokrywa z inną pozycją inwestycyjną, dla której także wnioskuje się o derogację. Derogacja jest wątpliwa. Przedstawiono kilka wariantowych scenariuszy, wskazując spośród nich scenariusz optymalny a punktu widzenia kosztów, efektów hydrologicznych i współpracy miedzy gminami. Nie podano jednak żadnych informacji na temat oczekiwanych środowiskowych konsekwencji rozważonych wariantów. Uzasadnienie to nie stanowi dowodu braku alternatyw korzystniejszych środowiskowo. Nieprzekonujące jest uzasadnienie o braku możliwości przynajmniej częściowej i na niektórych odcinkach renaturyzacji rzeki, choć wskazano że byłoby to najkorzystniejsze rozwiązanie. Przynajmniej częściowa i odcinkowa Renaturyzacja powinna być wskazana jako środek minimalizujący. Samo powstawanie bezodpływowych niecek zapadliskowych w wyniku szkód górniczych nie powinno być traktowane jako zjawisko negatywne środowiskowo - w takich nieckach mogą wykształcać się stosunkowo cenne ekosystemy.	RW6000611629, RW6000911655	Jasienica od Ornontowickiego Potoku do ujścia, Kłodnica od Promnej do Kozłówki
3_51_O	Regulacja i odbudowa	Derogacja jest wątpliwa.	RW60006116669	Drama do

	koryta cieku Drama na odcinku od drogi do Ptakowic w Zbrosławicach do źródeł w Tarnowskich Górach tj. od km 16+894 – 22+500 na terenie gminy Zbrosławice oraz miasta Tarnowskie Góry wraz z koncepcją programowo-przestrzenną	Na pewno przeskalowane jest znaczenie inwestycji dla ochrony ludności. Podano tu całą liczbę ludności Tarnowskich Gór, które w ogóle nie znajdują się w zlewni tego cieku. Sens miałoby uzasadnienie inwestycji koniecznością zapewnienia odwodnienia Podziemi Tarnogórskich, ale trudno ocenić, czy jest to wiarygodne. W planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Podziemia Tarnogórskie nie zidentyfikowano takiego zagrożenia ze strony tego cieku. Nie przedstawiono prawidłowego dowodu braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Tej roli nie spełnia przedstawione porównanie "wariantu zerowego" i "wariantu inwestycyjnego". Nawet jeśli cele inwestycji okazałyby się zasadne, to należy rozważyć alternatywę polegającą na "regulacji renaturyzującej" - ukształtowaniu koryta Kłodnicy w formie drożnej dla wód, ale zbliżonej do naturalnego (z pozostawieniem istniejących zadrzewień, meandrów, zabagnień, niektórych wyrw brzegowych, niektórych odsypów i namulisk i in. elementów habitatowych itp.), co nie blokowałoby osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego wód i nie wymagałoby derogacji.		Grzybowickiego Potoku włącznie
A_280_O	Prut- regulacja i obwałowanie w km 0+000-3+722	Derogacja jest niezasadna. Przedstawione uzasadnienie interesu społecznego jest nieprawdziwe. Wskazane miejscowości położone są na zboczu doliny, powyżej strefy ewentualnych zalewów. Inwestycja w ogóle nie służy ochronie ludności. Celem inwestycji jest tylko odwodnienie gruntów rolnych w celu ułatwienia ich uprawy. Trudno ocenić, czy jest to rzeczywiście interes społeczny. Regulacja cieku, ułatwiając odpływ wody, może wręcz przyczynić się do przesuszenia gruntów rolnych i powodować straty w okresie suszy. Nie wykazano też jasno braku rozwiązań alternatywnych. Pochopnie odrzucono alternatywę polegającą na dopuszczeniu okresowego zalewania obszarów sąsiadujących z ciekiem; może ona być środowiskowo korzystniejsza i warta płacenia ewentualnych odszkodowań. W każdym razie nie przedstawiono jej kosztów.	RW6000191856899	Mogilnica od Rowu Kąkolewskiego do ujścia
A_283_O	Bielewo- Żelazno - regulacja w km 0+000-8+600	Derogacja jest wątpliwa. Z opisu inwestycji nie wynika, jakiego konkretnie cieku dotyczy. Uzasadnienie interesu społecznego jest ogólnikowe. Cieki i rowy, których może dotyczyć inwestycja, nie sąsiadują z terenami zabudowanymi, wątpliwe jest więc, że chodzi naprawdę o życie i zdrowie ludzi. Celem inwestycji jest najprawdopodobniej odwodnienie gruntów rolnych w celu ułatwienia ich uprawy. Trudno ocenić, czy jest to rzeczywiście interes społeczny. Regulacja cieku, ułatwiając odpływ wody, może wręcz przyczynić się do przesuszenia gruntów rolnych i powodować straty w okresie suszy. Nie wykazano też jasno braku rozwiązań alternatywnych. Pochopnie odrzucono alternatywę polegającą na dopuszczeniu okresowego zalewania obszarów sąsiadujących z ciekiem; może ona być środowiskowo korzystniejsza i warta płacenia ewentualnych odszkodowań. W każdym razie nie przedstawiono jej kosztów. W rejonie Bielewa znajdują się dość cenne przyrodniczo tereny bagienne, tzw. Błota, degradujące się w wyniku przesuszenia i wymagające wręcz spowolnienia odpływu z nich wody.	RW60000185673	Kanał Mosiński od Kani do Kanału Przysieka Stara
A_009_O	Działaia hydrotechniczne służące ochronie przeciwpowodziowej terenów położonych w dorzeczu rzeki Kłodnicy na terenie gminy Gierałtowice, Miasta Zabrze, Miasta Gliwice	Derogacja jest wątpliwa. Przedstawiono kilka wariantowych scenariuszy, wskazując spośród nich scenariusz optymalny a punktu widzenia kosztów, efektów hydrologicznych i współpracy miedzy gminami. Nie podano jednak żadnych informacji na temat oczekiwanych środowiskowych konsekwencji rozważonych wariantów. Uzasadnienie to nie stanowi dowodu braku alternatyw korzystniejszych środowiskowo.	RW6000611632, RW6000911655	Bielszowicki Potok, Kłodnica od Promnej do Kozłówki
A_014_O	Rzeka Sulechówka - odbudowa rzeki	Derogacja jest wątpliwa. Słusznie pozostawiono bez ingerencji (w stanie naturalnym) odcinek Sulechówki poniżej torów kolejowych (powinno to dotyczyć odcinka poniżej km 7+000, tj. poniżej szosy S-3). Na odcinku km 7+000 - 11+000 interwencje mogą być zasadne, rzeka płynie tu w zabudowie miejskiej. Jednak, zagrożenie powodziowe jakie stwarza dla miasta Sulechów jest wątpliwe ze względu na niewielką zlewnię cieku powyżej miasta; a już na pewno nie dotyczy całego miasta i 14 tys. osób. Znaczenie interesu społecznego jest więc przerysowane. Wydaje się, że zamiast "standardowej odbudowy" polegającej na odbudowie przekroju trapezowego i umocnieniu skarp, korzystniejsza środowiskowo byłaby "odbudowa renaturyzująca", polegająca na ukształtowaniu drożnego dla wód, ale zróżnicowanego morfologicznie koryta, które także w mieście stanowiłoby element atrakcyjny krajobrazowo, wnosząc nową wartość do krajobrazu miejskiego. W każdym razie, bez rozważenia takiej alternatywy nie	RW60001715729	Sulechówka

		można uznać, że udowodniono brak korzystniejszych środowiskowo alternatyw.		
A_023_O	Nowa Sól - Pleszówek etap II - Budowa przepompowni odwadniającej z modernizacją istniejących obwałowań na rzece Czarnej Strudze	Derogacja jest niezasadna. Argumenty uzasadniające nadrzędny interes społeczny są w oczywisty sposób przerysowane, co budzi wątpliwości, czy rzeczywiście interes ten jest nadrzędny. Jako liczbę chronionych osób wskazano to całą ludność gmin i miasta Nowa Sól, a nie ludność rzeczywiście zagrożonej zalewem strefy. Przegrodzenie rzeki Czarnej Wody u jej ujścia, odcięcie od odbiornika i przepompowanie jej wód w przypadku wysokich stanów wody w Odrze, bo takie rozwiązanie zakłada projekt budowy przepompowni, wydaje się pomysłem rodem z minionej epoki, stwarzającym tylko dodatkowe zagrożenie dla miasta, np. w sytuacji awarii, o jaką łatwo w sytuacji zagrożenia powodziowego Wydaje się, że korzystniejszą środowiskowo alternatywą ochrony przeciwpowodziowej byłaby ochrona zabudowy Nowej Soli wałami, stosownie do wyników analiz ryzyka powodziowego (w tym generalnie na pn. od centrum Nowej Soli poprowadzenie wału mniej więcej po skraju terenów zurbanizowanych), nie zakładająca odcinania fragmentu doliny Czarnej Strugi	RW600019153899	Czarna Struga od Mirotki do Odry
A_024_O	Kanał Leniwy - odbudowa i rekonstrukcja kanału w km 0+000-6+060, gm. Dąbie	Derogacja jest niezasadna. Argumenty uzasadniające interes społeczny są nieprawdziwe. Po pierwsze, w zlewni cieku nie ma żadnych zabudowań, nie może więc być mowy o ochronie ludzi. Po drugie, cała zlewnia cieku leży w strefie zalewowej Odry, tj. w strefie zagrożenia powodzią 1%, żadne prace na cieku nie usuną prawdopodobieństwa powodzi od strony Odry. Rzekoma analiza wariantowa jest nonsensowna, wobec w/w faktów przytoczony "wariant I" nie miałby żadnego sensu i w ogóle nie może być przedstawiany jako "wariant". Natomiast istnieją korzystniejsze środowiskowo rozwiązania. W szczególności na pewno korzystniejsze środowiskowo byłyby inne sposoby ukształtowania koryta kanału, niż typowe odtworzenie dawnego profilu regulacyjnego.	RW600017159689	Kanał Leniwy
A_103_O	Rzeka Złota - odbudowa	Derogacja jest niezasadna. Argumenty uzasadniające nadrzędny interes społeczny są częściowo nieprawdziwe - nadużyciem jest teza, że ciek zagraża całej gminie i 10 tys. ludzi. Górny odcinek cieku przechodzi przez miasto Żary, ale ma on bardzo małą zlewnię i nie powinien stwarzać większego zagrożenia, natomiast poniżej ciek płynie przez las z niewielkimi łąkami i niczemu istotnemu nie zagraża. Nawet jeśli cele inwestycji miałyby sens, to nie wykazano braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, możliwości wykonania regulacji nie są ograniczone do dwóch tylko wariantów różniących się tylko pokryciem brzegów trapezoidalnego koryta, ale można wykonać regulację tak, by ukształtować zróżnicowane morfologicznie koryto zbliżone do naturalnego, inicjując także procesy erozji i akumulacji; wówczas osiągniecie dobrego stanu ekologicznego nie będzie zagrożone i derogacja w trybie art. 4.7 RDW nie będzie potrzebna.	RW600018168969	Złota
A_104_O	Rzeka Strumień - etap I - odbudowa rzeki	Derogacja jest niezasadna. Argumenty uzasadniające interes społeczny są nieprawdziwe. Ciek płynie przez użytki rolne, nie zagraża zabudowie i ludziom. Istnieją korzystniejsze środowiskowo rozwiązania. W szczególności, należało rozważyć narzucającą się na podstawie topografii terenu możliwość: Ciek jest równoległy do Odry, lecz położony za jej wałem przeciwpowodziowym. Nie należy więc pochopnie odrzucać alternatywy obwałowania cieku, lecz należy rozważyć przesunięcie wału powodziowego Odry, tak by linia wału biegła za Strumieniem, pozostawiając szeroką zalewową dolinę. Ponieważ dolina ta na stosunkowo wysoką naturalną krawędź, budowa nowego wału mogłaby być ograniczona tylko do obwałowania Chlebowa i Łomów. Korzyści z takiego rozwiązania byłoby także stworzenie możliwości szerszego rozlewania się wód wezbraniowych Odry. Nawet jeśli nie przyjęto by powyższej alternatywy, na pewno korzystniejsze środowiskowo byłyby inne sposoby ukształtowania koryta cieku Strumień, nie zakładające wyrównywania spadków podłużnych i poprzecznych, a zakładające większe jego unaturalnienie.	RW60001917349	Strumień od Raczy do Odry
A_107_O	Rzeka Strumień - etap II - odbudowa rzeki	Derogacja jest wątpliwa. Argumenty uzasadniające interes społeczny są częściowo nieprawdziwe. Poza miejscowościami Strumienno i Nowy Raduszec ciek płynie przez użytki rolne, nie zagraża zabudowie i ludziom. Istnieją korzystniejsze środowiskowo rozwiązania. W szczególności na pewno korzystniejsze środowiskowo byłyby inne sposoby ukształtowania koryta cieku Strumień, nie zakładające wyrównywania spadków podłużnych i poprzecznych, a zakładające większe jego unaturalnienie.	RW60001717346	Strumień od źródła do Raczy
A_110_O	Kanał Stary Krzycki - odbudowa	Derogacja jest wątpliwa. Argumenty uzasadniające interes społeczny są przynajmniej częściowo nieprawdziwe. Kanał Stary Krzycki stanowi tylko alternatywną drogę przeprowadzenia wód Krzyckiego Rowu do Odry - ilość wody w nim zależy od sterowania jazem. Przeciwpowodziowy charakter inwestycji jest więc w ogóle wątpliwy, a już na pewno nie dotyczy ochrony 4,5 tys. osób (wskazano tu chyba liczbę ludności całej gminy!). Ewentualnie kanał ułatwia odpływ wód opadowych ze stosunkowo niewielkiego obszaru użytków rolnych. Istnieją korzystniejsze środowiskowo rozwiązania. W szczególności na pewno korzystniejsze środowiskowo byłyby inne sposoby ukształtowania koryta kanału, niż typowe odtworzenie dawnego profilu regulacyjnego.	RW60002315372	Odrzysko
A_138_O	Odbudowa ubezpieczeń koryta i skarp brzegowych	Derogacja jest niezasadna. Argumenty uzasadniające interes społeczny są przerysowane. Miejscowość Ujazd jest w większości położona na wyniesieniu ponad doliną Kłodnicy. Na odcinku km 26+500-20+000 oraz 22+900-28+000 Kłodnica ma stosunkowo naturalny (zrenaturyzowany) charakter i odbudowa zabudowy	RW600019116999	Kłodnica od Dramy do ujścia

	rzeki Kłodnicy w km 15+500 - 20+000 w m. Ujazd oraz w km 22+900 - 28+000 w m. Rudziniec	regulacyjnej byłaby znaczącym zniekształceniem rzeki. Rudziniec, poza pojedynczym przysiółkiem, leży po drugiej stronie Kanału Gliwickiego. Istnieją rozwiązania alternatywne, które są prawdopodobnie korzystniejsze środowiskowo, a nie zostały rozważone. Po pierwsze, w razie potrzeby, istnieje możliwość awaryjnego przeprowadzenia wody Kanałem Gliwickim. Po drugie, istnieje możliwość wykorzystania jako polderów przeciwpowodziowych terenów rolniczych, a także pozostałości starorzeczy, między Kłodnicą a Kanałem Gliwickim. Po trzecie, zamiast odbudowy typowych umocnień regulacyjnych, istnieje możliwość ukształtowania koryta Kłodnicy w formie drożnej dla wód, ale zbliżonej do naturalnego (z pozostawieniem istniejących zadrzewień, meandrów, starorzeczy itp.), co nie blokowałoby osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego wód i nie wymagałoby derogacji.		
A_174_O	Rzeka Biała Woda - etap II - regulacja i udrożnienie rzeki w km 11+492 - 18+500	Derogacja jest niezasadna. Argumenty uzasadniające interes społeczny są przerysowane. Wskazany odcinek rzeki leży powyżej Nowego Miasteczka, może mieć wpływ co najwyżej na miejscowości Popęszyce i Szyba, a nie na całą licząca 8 tys. mieszkańców gminę. Nie wiadomo więc w ogóle, czy taki interes społeczny można uznać za nadrzędny. Istnieją rozwiązania alternatywne, które są prawdopodobnie korzystniejsze środowiskowo, a nie zostały rozważone. Po pierwsze, istnieje możliwość organizacji polderów przeciwpowodziowych na terenach rolniczych powyżej Szyby oraz między Szybą a Polanką. Po drugie, zamiast typowej regulacji, istnieje możliwość ukształtowania koryta Białej Wody w formie drożnej dla wód, ale zbliżonej do naturalnego (z pozostawieniem istniejących zadrzewień, meandrów, a częściowa także wyrw, rumoszu drzewnego i innych elementów habitatowych), co nie blokowałoby osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego wód i nie wymagałoby derogacji.	RW600017153499	Biała Woda
A_204_O	Kanał Opaskowy - odbudowa	Derogacja jest wątpliwa. Z opisu nie można zidentyfikować, jakiego konkretnie cieku dotyczy inwestycja. MPHP nie zawiera cieku o takiej nazwie.	RW600017189619	Kanał Postomski do Lubniewki
A_207_O	Udrożnienie koryta rzeki Opawy wraz z lokalną zabudową wyrw i odbudową ubezpieczeń brzegowych w km 51+700 - 68+410 (odcinek graniczny)	Derogacja jest niezasadna. Zasadne jest odcinkowe odtworzenie budowli brzegowych chroniących zabudowę oraz stabilizacja istniejących wałów przeciwpowodziowych; słusznie założono możliwość rozlewania się rzeki na tereny niezurbanizowane. Środki minimalizujące powinny jednak być dalej idące: należy zrezygnować z ingerencji w dno cieku i odtwarzania budowli poprzecznych, a także zrezygnować z zabudowy wyrw brzegowych na obszarach nie zurbanizowanych (dopuścić spontaniczną naturalizację cieku, w tym procesów erozji i akumulacji). Wówczas jednak będzie możliwe odtworzenie dobrego stanu ekologicznego cieku, a więc derogacja w trybie art 4.7 RDW nie będzie potrzebna. Sam graniczny charakter cieku nie może być traktowany jako przesłanka przeciwko jego renaturyzacji. Problemy związane z dynamiką koryta cieku w takiej sytuacji są możliwe do rozwiązania. W Unii Europejskiej znane są przykłady renaturyzacji cieków granicznych i dobrej współpracy międzynarodowej w takim zakresie.	RW60001911279	Opawa od Opawicy do Morawicy
A_208_O	Udrożnienie rzeki Opawy wraz z lokalną zabudową wyrw i odbudową ubezpieczeń brzegowych w km 42+766 - 48+124 (odcinek graniczny)	Derogacja jest niezasadna. Zasadne jest odcinkowe odtworzenie budowli brzegowych chroniących zabudowę; słusznie założono możliwość rozlewania się rzeki na tereny niezurbanizowane. Środki minimalizujące powinny jednak być dalej idące: należy zrezygnować z ingerencji w dno cieku i odtwarzania budowli poprzecznych, a także zrezygnować z zabudowy wyrw brzegowych na obszarach nie zurbanizowanych (dopuścić spontaniczną naturalizację cieku , w tym procesów erozji i akumulacji). Wówczas jednak będzie możliwe odtworzenie dobrego stanu ekologicznego cieku, a więc derogacja w trybie art 4.7 RDW nie będzie potrzebna. Sam graniczny charakter cieku nie może być traktowany jako przesłanka przeciwko jego renaturyzacji. Problemy związane z dynamiką koryta cieku w takiej sytuacji są możliwe do rozwiązania. W Unii Europejskiej znane są przykłady renaturyzacji cieków granicznych i dobrej współpracy międzynarodowej w takim zakresie.	RW60001911279	Opawa od Opawicy do Morawicy
A_209_O	Odcinkowe udrożnienie koryta, naprawa umocnień i zabudowa wyrw brzegowych rzeki Opawica w km 3+100 - 13+100 (odcinek graniczny).	Derogacja jest niezasadna. Zasadne jest odcinkowe odtworzenie budowli brzegowych chroniących zabudowę; słusznie założono możliwość rozlewania się rzeki na tereny niezurbanizowane. Środki minimalizujące powinny jednak być dalej idące: należy zrezygnować z ingerencji w dno cieku i odtwarzania budowli poprzecznych, a także zrezygnować z zabudowy wyrw brzegowych na obszarach nie zurbanizowanych (dopuścić spontaniczną naturalizację cieku , w tym procesów erozji i akumulacji). Wówczas jednak będzie możliwe odtworzenie dobrego stanu ekologicznego cieku, a więc derogacja w trybie art 4.7 RDW nie będzie potrzebna. Sam graniczny charakter cieku nie może być traktowany jako przesłanka przeciwko jego renaturyzacji. Problemy związane z dynamiką koryta cieku w takiej sytuacji są możliwe do rozwiązania. W Unii Europejskiej znane są przykłady renaturyzacji cieków granicznych i dobrej współpracy międzynarodowej w takim zakresie.	RW6000511223, RW6000811229	Opawica do Dopływu z Burkviz, Opawica od Dopływu z Burkviz do ujścia
A_210_O	Udrożnienie koryta rzeki Piotrówki wraz z lokalnym remontem	Derogacja jest niezasadna. Nadrzędność interesu społecznego nie jest oczywista - stosunkowo niewielka liczba chronionych osób, jeśli nawet przyjąć że ich zagrożenie jest realne. Nie wykazano brak korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Wprawdzie słusznie odrzucono wariant całościowej regulacji, ale wariant	RW600061146999	Pietrówka z dopływami

	umocnień prawego brzegu rzeki na odcinku granicznym w km 0+000 - 8+300.	ograniczonych prac powinien być jeszcze zmodyfikowany tak, by interwencje były tylko punktowe, tj. by generalnie dopuścić postępującą samoistną naturalizację cieku, w tym także procesy erozji i akumulacji oraz degradację i stopniową renaturyzację zbędnych budowli regulacyjnych. Elementem renaturyzacji powinno być także pozostawianie rumoszu drzewnego. Wówczas jednak nie będzie to przeszkadzać w osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego cieku i derogacja w trybie art 4.7 RDW nie będzie w ogóle potrzebna. Sam graniczny charakter cieku nie może być traktowany jako przesłanka przeciwko jego renaturyzacji. Problemy związane z dynamiką koryta cieku w takiej sytuacji są możliwe do rozwiązania. W Unii Europejskiej znane są przykłady renaturyzacji cieków granicznych i dobrej współpracy międzynarodowej w takim zakresie.		
A_212_O	Zbiornik małej retencji Iłowa	Derogacja jest wątpliwa. Liczba chronionych osób sprawia wrażenie zawyżonej, wykazano tu prawdopodobnie całą liczbę mieszkańców Iłowej bez analizy rzeczywistego zagrożenia. Nie wykazano braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw, w szczególności nie rozważono narzucającej się alternatywy polegającej na budowie zbiornika suchego/polderu. Nie przeanalizowano także ewentualnej możliwości budowy zbiornika obocznego, nie wpływającego znacząco na koryto cieku.	RW600018168679	Czerna Mała do Czernicy
A_213_O	Remont umocnień prawego brzegu rzeki Olzy w odcinku granicznym w km 8+570 - 12+750 wraz z remontem stopni wodnych będących w administracji RP z dostosowaniem ich do wymogów RDW	Derogacja jest niezasadna. Korzystniejszą środowiskowo alternatywą na tym odcinku jest unaturalnienie koryta rzeki. Nie podano żadnych argumentów merytorycznych przeciwko takiemu rozwiązaniu, z wyjątkiem granicznego charakteru rzeki. Nie jest to jednak przesłanka pozwalająca wykluczyć tę alternatywę, gdyż problemy uzgodnień międzynarodowych są do pokonania, a przedsięwzięcia renaturyzacji granicznych cieków są w Unii Europejskiej realizowane i promowane jako dobre przykłady współpracy międzynarodowej.	RW6000911499	Olza - odcinek graniczny od Piotrówki do ujścia
A_214_O	Remont umocnień i urządzeń korygujących spadek podłużny rzeki Olzy w km 73+380 - 90+380	Derogacja jest niezasadna. Na tym odcinku potrzebna jest Renaturyzacja koryta rzeki, w szczególności likwidacja zabudowy blokującej transport rumowiska. Wynika to z celów środowiskowych obszaru Natura 2000, wyznaczonego m. in. dla ochrony kamieńców nadrzecznych, które tworzą się na Olzie, ale ich dynamika jest upośledzona przez zaklócenia transportu żwirów przez istniejącą zabudowę progową. Możliwe jest natomiast punktowe ubezpieczenie brzegów, tak by chronić zabudowania i zagrożone odcinki drogi, ale nie powinna ona zablokować możliwości osiągniecia dobrego stanu ekologicznego i tym samym nie wymaga derogacji w trybie art. 4.7 RDW.	RW600012114139	Olza górna od źródeł do granicy
A_219_O	Odcinkowy remont koryta rzeki Piotrówki w km 19+000-36+000- udrożnienie rzeki, zabudowa lokalnych wyrw, remont istniejących ubezpieczeń brzegowych	Derogacja jest niezasadna. Nadrzędność interesu społecznego nie jest oczywista - stosunkowo niewielka liczba chronionych osób, jeśli nawet przyjąć że ich zagrożenie jest realne. Nie wykazano brak korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Wprawdzie słusznie odrzucono wariant całościowej regulacji, ale wariant ograniczonych prac powinien być jeszcze zmodyfikowany tak, by interwencje były tylko punktowe, tj. by generalnie dopuścić postępującą samoistną naturalizację cieku, w tym także procesy erozji i akumulacji oraz degradację i stopniową renaturyzację zbędnych budowli regulacyjnych. Elementem renaturyzacji powinno być także pozostawianie rumoszu drzewnego. Wówczas jednak nie będzie to przeszkadzać w osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego cieku i derogacja w trybie art 4.7 RDW nie będzie w ogóle potrzebna. międzynarodowej w takim zakresie.	RW600061146999	Pietrówka z dopływami
A_224_O	Remonty umocnień i prace konserwacyjne na odcinkach i przekrojach granicznych potoków w ciągu granicy RP	Derogacja jest niezasadna. Zasadne jest odcinkowe odtworzenie budowli brzegowych chroniących zabudowę; słusznie założono tylko odcinkowe interwencje, pozostawianie elementów habitatowych, pozostawianie możliwości rozlewania się wody na tereny niezurbanizowane, pozostawianie części rumoszu drzewnego. Przy takich środkach minimalizujących (należy także zrezygnować z zabudowy wyrw brzegowych na obszarach nie zurbanizowanych; dopuścić spontaniczną naturalizację cieku , w tym procesów erozji i akumulacji wydaje się jednak możliwe odtworzenie dobrego stanu ekologicznego cieku, a więc derogacja w trybie art 4.7 RDW nie będzie potrzebna. Sam graniczny charakter cieku nie może być traktowany jako przesłanka przeciwko jego renaturyzacji. Problemy związane z dynamiką koryta cieku w takiej sytuacji są możliwe do rozwiązania. W Unii Europejskiej znane są przykłady renaturyzacji cieków granicznych i dobrej współpracy międzynarodowej w takim zakresie.	RW600016115268 9, RW600016115289	Rozumicki Potok, Krzanówka
A_228_O	Odbudowa koryta cieku Sumina w km 0+000 - 28+700 wraz	Derogacja jest niezasadna. Budowa suchych zbiorników może być uzasadniona, jednak zapewne nie blokuje ona możliwości osiągniecia dobrego stanu ekologicznego wód i samodzielnie nie wymagałaby derogacji w trybie art 4.7 RDW.	RW600061156899, RW60006115683	Sumina od Dopływu w Suminie

	z budowa zbiorników, powiat raciborski, rybnicki, wodzisławski	Nie uzasadniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, a'priori założono odtworzenie regulacji wg dawnych parametrów ("odbudowę"), a przecież ówczesne sposoby regulacji niemal nie uwzględniały zagadnień środowiskowych. Narzucającą się alternatywą jest regulacja wykonana tak, by ukształtowała koryto cieku o charakterze i zróżnicowaniu zbliżonym do naturalnego, umożliwiając także zainicjowanie naturalnych procesów erozji i akumulacji prowadzących do dynamicznej stabilności koryta, co nie przeszkadzałoby, a przeciwnie - wspierałoby osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego. Derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby wówczas potrzebna.		do ujścia, Sumina do Dopływu w Suminie
A_229_O	Regulacja cieku Leśnica w km 0+000-19+960 wraz z budową zbiorników suchych	Derogacja jest niezasadna. Budowa suchych zbiorników może być uzasadniona, jednak zapewne nie blokuje ona możliwości osiągniecia dobrego stanu ekologicznego wód i samodzielnie nie wymagałaby derogacji w trybie art 4.7 RDW. Wątpliwości nasuwa proponowany sposób wykonania odbudowy koryta. W szczególności, a'priori założono odtworzenie regulacji wg założeń z lat 60-80-tych, a przecież ówczesne sposoby regulacji niemal nie uwzględniały zagadnień środowiskowych. Narzucającą się alternatywą jest regulacja wykonana tak, by ukształtowała koryto cieku o charakterze i zróżnicowaniu zbliżonym do naturalnego, umożliwiając także zainicjowanie naturalnych procesów erozji i akumulacji prowadzących do dynamicznej stabilności koryta, co nie przeszkadzałoby, a przeciwnie - wspierałoby osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego. Derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby wówczas potrzebna.	RW60006114889	Lesznica z Jedłownickim
A_232_O	Odbudowa koryta cieku Łęgoń II, gm. Gorzyce	Derogacja jest niezasadna. Nie uzasadniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, a'priori założono odtworzenie regulacji wg dawnych parametrów, a przecież ówczesne sposoby regulacji niemal nie uwzględniały zagadnień środowiskowych. Narzucającą się alternatywą jest regulacja wykonana tak, by ukształtowała koryto cieku o charakterze i zróżnicowaniu zbliżonym do naturalnego, umożliwiając także zainicjowanie naturalnych procesów erozji i akumulacji prowadzących do dynamicznej stabilności koryta, co nie przeszkadzałoby, a przeciwnie - wspierałoby osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego. derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby wówczas potrzebna.	RW600023115169	Łęgoń I
A_235_O	Odbudowa koryta cieku Lubomka wraz z budową suchych zbiorników przeciwpowodziowych, gm. Lubomia, powiat wodzisławski	Derogacja jest niezasadna. Budowa suchych zbiorników może być uzasadniona, jednak zapewne nie blokuje ona możliwości osiągniecia dobrego stanu ekologicznego wód i samodzielnie nie wymagałaby derogacji w trybie art 4.7 RDW. Wątpliwości nasuwa proponowany sposób wykonania odbudowy koryta. W szczególności, a'priori założono odtworzenie regulacji wg założeń z lat 60-80-tych, a przecież ówczesne sposoby regulacji niemal nie uwzględniały zagadnień środowiskowych. Narzucającą się alternatywą jest regulacja wykonana tak, by ukształtowała koryto cieku o charakterze i zróżnicowaniu zbliżonym do naturalnego, umożliwiając także zainicjowanie naturalnych procesów erozji i akumulacji prowadzących do dynamicznej stabilności koryta, co nie przeszkadzałoby, a przeciwnie - wspierałoby osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego. Derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby wówczas potrzebna.	RW600023115322	Pleśnica
A_236_O	Odbudowa koryta cieku Bodek w km 0+000-7+830 wraz z budową suchego zbiornika, pow.raciborski	Derogacja jest niezasadna. Budowa suchego zbiornika może być uzasadniona, jednak zapewne nie blokuje ona możliwości osiągniecia dobrego stanu ekologicznego wód i samodzielnie nie wymagałaby derogacji w trybie art 4.7 RDW. Wątpliwości nasuwa proponowany sposób wykonania odbudowy koryta. Narzucającą się alternatywą jest regulacja wykonana tak, by ukształtowała koryto cieku o charakterze i zróżnicowaniu zbliżonym do naturalnego, umożliwiając także zainicjowanie naturalnych procesów erozji i akumulacji prowadzących do dynamicznej stabilności koryta, co nie przeszkadzałoby, a przeciwnie - wspierałoby osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego. Derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby wówczas potrzebna.	RW60002311549	Łęgoń
A_237_O	Odbudowa koryta cieku Młynówka-Rudka w km 0+000-4+980, powiat raciborski	Derogacja jest niezasadna. Wariant polegający na renaturyzacji koryta cieku jest na pewno korzystniejszy środowiskowo, a wcale nie pociąga za sobą "nieproporcjonalnych" kosztów. Z warunków topograficznych wynika, ze wymagałby on wprawdzie wykupu gruntów rolnych, ale - wbrew podanym tezom - nie wymaga przesiedleń ani istotnych przebudów infrastruktury. Konieczność zmian w dokumentach planistycznych gminy nie może być przesłanką do odrzucenia tej alternatywy, wątpliwe jest zresztą, czy takie zmiany byłyby naprawdę konieczne.	RW600019117159	Odra od wypływu ze zb. Polder Buków do Kanału Gliwickiego
A_238_O	Remont uregulowanego koryta cieku Trzebomka w km 0+000-2+560	Derogacja jest niezasadna. Nie uzasadniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, a'priori założono odtworzenie regulacji wg dawnych parametrów, a przecież ówczesne sposoby regulacji niemal nie uwzględniały zagadnień środowiskowych. Narzucającą się alternatywą jest regulacja wykonana tak, by ukształtowała koryto cieku o charakterze i zróżnicowaniu zbliżonym do naturalnego, umożliwiając także zainicjowanie naturalnych procesów erozji i akumulacji prowadzących do dynamicznej stabilności koryta, co nie przeszkadzałoby, a przeciwnie - wspierałoby osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego. Derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby wówczas potrzebna.	RW600016115268 9	Rozumicki Potok
A_240_O	Odbudowa koryta	Derogacja jest niezasadna.	RW60002311516	Łęgoń I

	cieku Syrynka w km 0+000-11+500, pow. Wodzisławski	Nie uzasadniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, a'priori założono odtworzenie regulacji wg założeń z lat 60-tych i 70-tych ("modernizacja nie spowoduje powstania nowych zmian w środowisku, odcinek cieku na którym zostanie wykonana prace był w latach 60, 70 już regulowany, tak więc pod względem hydrogeomorfologicznym nie zostanie zmieniony"), a przecież ówczesne sposoby regulacji niemal nie uwzględniały zagadnień środowiskowych. Narzucającą się alternatywą jest regulacja wykonana tak, by ukształtowała koryto cieku o charakterze i zróżnicowaniu zbliżonym do naturalnego, umożliwiając także zainicjowanie naturalnych procesów erozji i akumulacji prowadzących do dynamicznej stabilności koryta, co nie przeszkadzałoby, a przeciwnie - wspierałoby osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego. Derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby wówczas potrzebna.	9	
A_242_O	Odbudowa koryta cieku Bełk w km 0+000-5+200, gm. Krzyżanowice	Derogacja jest niezasadna. Nie uzasadniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, a'priori założono odtworzenie regulacji wg założeń z lat 60-tych i 70-tych ("modernizacja nie spowoduje powstania nowych zmian w środowisku, odcinek cieku na którym zostanie wykonana prace był w latach 60, 70 już regulowany, tak więc pod względem hydrogeomorfologicznym nie zostanie zmieniony"), a przecież ówczesne sposoby regulacji niemal nie uwzględniały zagadnień środowiskowych. Narzucającą się alternatywą jest regulacja wykonana tak, by ukształtowała koryto cieku o charakterze i zróżnicowaniu zbliżonym do naturalnego, umożliwiając także zainicjowanie naturalnych procesów erozji i akumulacji prowadzących do dynamicznej stabilności koryta, co nie przeszkadzałoby, a przeciwnie - wspierałoby osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego. Derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby wówczas potrzebna.	RW60001611389	Bełk
A_245_O	Odbudowa koryta cieku Łęgoń w km 0+000 - 11+400 pow. Raciborski	Derogacja jest niezasadna. Nie uzasadniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, a'priori założono odtworzenie regulacji wg założeń z lat 60-tych i 70-tych ("modernizacja nie spowoduje powstania nowych zmian w środowisku, odcinek cieku na którym zostanie wykonana prace był w latach 60, 70 już regulowany, tak więc pod względem hydrogeomorfologicznym nie zostanie zmieniony"), a przecież ówczesne sposoby regulacji niemal nie uwzględniały zagadnień środowiskowych. Narzucającą się alternatywą jest regulacja wykonana tak, by ukształtowała koryto cieku o charakterze i zróżnicowaniu zbliżonym do naturalnego, umożliwiając także zainicjowanie naturalnych procesów erozji i akumulacji prowadzących do dynamicznej stabilności koryta, co nie przeszkadzałoby, a przeciwnie - wspierałoby osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego. derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby wówczas potrzebna.	RW60002311549	Łęgoń
A_246_O	Regulacja koryta cieku Ligocki w km 0+000 - 4+900, m. Ligota Książęca	Derogacja jest niezasadna. Nie uzasadniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, a'priori założono odtworzenie regulacji wg założeń z lat 60-tych i 70-tych ("modernizacja nie spowoduje powstania nowych zmian w środowisku, odcinek cieku na którym zostanie wykonana prace był w latach 60, 70 już regulowany, tak więc pod względem hydrogeomorfologicznym nie zostanie zmieniony"), a przecież ówczesne sposoby regulacji niemal nie uwzględniały zagadnień środowiskowych. Narzucającą się alternatywą jest regulacja wykonana tak, by ukształtowała koryto cieku o charakterze i zróżnicowaniu zbliżonym do naturalnego, umożliwiając także zainicjowanie naturalnych procesów erozji i akumulacji prowadzących do dynamicznej stabilności koryta, co nie przeszkadzałoby, a przeciwnie - wspierałoby osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego. derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby wówczas potrzebna.	RW600019117159	Odra od wypływu ze zb. Polder Buków do Kanału Gliwickiego
A_248_O	Odbudowa koryta cieku Ciechowicki II w km 0+000-7+000 wraz z przebudową przepustów, pow. raciborski	Derogacja jest niezasadna. Nie uzasadniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, a'priori założono odtworzenie regulacji wg dawnych parametrów, a przecież ówczesne sposoby regulacji niemal nie uwzględniały zagadnień środowiskowych. Narzucającą się alternatywą jest regulacja wykonana tak, by ukształtowała koryto cieku o charakterze i zróżnicowaniu zbliżonym do naturalnego, umożliwiając także zainicjowanie naturalnych procesów erozji i akumulacji prowadzących do dynamicznej stabilności koryta, co nie przeszkadzałoby, a przeciwnie - wspierałoby osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego. Derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby wówczas potrzebna.	RW600017115529	Czerwona Woda
A_249_O	Odbudowa koryta cieku Łęgoń I w km 0+000-2+750 i Łęgoń III w km 0+000 - 3+680 wraz z budową suchego zbiornika ppow. na cieku Łęgoń I, gm. Gorzyce, pow. Wodzisławski	Derogacja jest niezasadna. Nie uzasadniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, a'priori założono odtworzenie regulacji wg dawnych parametrów, a przecież ówczesne sposoby regulacji niemal nie uwzględniały zagadnień środowiskowych. Narzucającą się alternatywą jest regulacja wykonana tak, by ukształtowała koryto cieku o charakterze i zróżnicowaniu zbliżonym do naturalnego, umożliwiając także zainicjowanie naturalnych procesów erozji i akumulacji prowadzących do dynamicznej stabilności koryta, co nie przeszkadzałoby, a przeciwnie - wspierałoby osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego. Derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby wówczas potrzebna.	RW600023115169	Łęgoń I
A_250_O	Odbudowa koryta cieku Cisek, pow. Raciborski	Derogacja jest niezasadna. Budowa suchych zbiorników może być uzasadniona, jednak zapewne nie blokuje ona możliwości osiągniecia dobrego stanu ekologicznego wód i samodzielnie nie wymagałaby derogacji w trybie art 4.7 RDW.	RW600016115949	Cisek

		Wątpliwości nasuwa proponowany sposób wykonania odbudowy koryta. W szczególności, a'priori założono odtworzenie regulacji wg założeń z lat 60-80-tych, a przecież ówczesne sposoby regulacji niemal nie uwzględniały zagadnień środowiskowych. Narzucającą się alternatywą jest regulacja wykonana tak, by ukształtowała koryto cieku o charakterze i zróżnicowaniu zbliżonym do naturalnego, umożliwiając także zainicjowanie naturalnych procesów erozji i akumulacji prowadzących do dynamicznej stabilności koryta, co nie przeszkadzałoby, a przeciwnie - wspierałoby osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego. derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby wówczas potrzebna.		
A_252_O	Odbudowa koryta cieku Szotkówka wraz z ochroną terenów przyległych do koryta cieku , gm. Godów, Jastrzębie Zdrój, Świerklany m. Wodzisław Śląski	Derogacja jest niezasadna. Nie uzasadniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, a'priori założono odtworzenie regulacji wg założeń z lat 60-tych i 70-tych ("modernizacja nie spowoduje powstania nowych zmian w środowisku, odcinek cieku na którym zostanie wykonana prace był w latach 60, 70 już regulowany, tak więc pod względem hydrogeomorfologicznym nie zostanie zmieniony"), a przecież ówczesne sposoby regulacji niemal nie uwzględniały zagadnień środowiskowych. Narzucającą się alternatywą jest regulacja wykonana tak, by ukształtowała koryto cieku o charakterze i zróżnicowaniu zbliżonym do naturalnego, umożliwiając także zainicjowanie naturalnych procesów erozji i akumulacji prowadzących do dynamicznej stabilności koryta, co nie przeszkadzałoby, a przeciwnie - wspierałoby osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego. derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby wówczas potrzebna.	RW6000611489	Szotkówka bez Lesznicy
A_253_O	Odbudowa koryta cieku Oderla w km 0+000-1+680 , gm. Krzanowice i Krzyżanowice, powiat raciborski	Derogacja jest niezasadna. Nie uzasadniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, a'priori założono odtworzenie regulacji wg założeń z lat 60-tych i 70-tych ("modernizacja nie spowoduje powstania nowych zmian w środowisku, odcinek cieku na którym zostanie wykonana prace był w latach 60, 70 już regulowany, tak więc pod względem hydrogeomorfologicznym nie zostanie zmieniony"), a przecież ówczesne sposoby regulacji niemal nie uwzględniały zagadnień środowiskowych. Narzucającą się alternatywą jest regulacja wykonana tak, by ukształtowała koryto cieku o charakterze i zróżnicowaniu zbliżonym do naturalnego, umożliwiając także zainicjowanie naturalnych procesów erozji i akumulacji prowadzących do dynamicznej stabilności koryta, co nie przeszkadzałoby, a przeciwnie - wspierałoby osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego. derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby wówczas potrzebna.	RW600019115299	Psina od Suchej Psiny do ujścia
A_254_O	Odbudowa koryta cieku Troja w km 0+000 - 6+500 gm. Pietrowice Wielkie, pow. raciborski	Derogacja jest niezasadna. Nie uzasadniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, a'priori założono odtworzenie regulacji wg założeń z lat 60-tych i 70-tych ("modernizacja nie spowoduje powstania nowych zmian w środowisku, odcinek cieku na którym zostanie wykonana prace był w latach 60, 70 już regulowany, tak więc pod względem hydrogeomorfologicznym nie zostanie zmieniony"), a przecież ówczesne sposoby regulacji niemal nie uwzględniały zagadnień środowiskowych. Narzucającą się alternatywą jest regulacja wykonana tak, by ukształtowała koryto cieku o charakterze i zróżnicowaniu zbliżonym do naturalnego, umożliwiając także zainicjowanie naturalnych procesów erozji i akumulacji prowadzących do dynamicznej stabilności koryta, co nie przeszkadzałoby, a przeciwnie - wspierałoby osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego. derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby wówczas potrzebna.	RW600019115269	Troja od Morawy do ujścia
A_255_O	Regulacja i odbudowa koryta cieku Psina w km 1+400 - 25+000 powwiat raciborski	Derogacja jest niezasadna. Nie uzasadniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, a'priori założono odtworzenie regulacji wg założeń z lat 60-tych i 70-tych ("modernizacja nie spowoduje powstania nowych zmian w środowisku, odcinek cieku na którym zostanie wykonana prace był w latach 60, 70 już regulowany, tak więc pod względem hydrogeomorfologicznym nie zostanie zmieniony"), a przecież ówczesne sposoby regulacji niemal nie uwzględniały zagadnień środowiskowych. Narzucającą się alternatywą jest regulacja wykonana tak, by ukształtowała koryto cieku o charakterze i zróżnicowaniu zbliżonym do naturalnego, umożliwiając także zainicjowanie naturalnych procesów erozji i akumulacji prowadzących do dynamicznej stabilności koryta, co nie przeszkadzałoby, a przeciwnie - wspierałoby osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego. derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby wówczas potrzebna.	RW600019115299	Psina od Suchej Psiny do ujścia
A_263_O	Odbudowa koryta cieku Boguszowickiego w km 0+000-5+800 , m.Rybnik gm. Rybnik powiat rybnicki	Derogacja jest niezasadna. Nie uzasadniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, a'priori założono odtworzenie regulacji wg założeń z lat 60-tych i 70-tych ("modernizacja nie spowoduje powstania nowych zmian w środowisku, odcinek cieku na którym zostanie wykonana prace był w latach 60, 70 już regulowany, tak więc pod względem hydrogeomorfologicznym nie zostanie zmieniony"), a przecież ówczesne sposoby regulacji niemal nie uwzględniały zagadnień środowiskowych. Narzucającą się alternatywą jest regulacja wykonana tak, by ukształtowała koryto cieku o charakterze i zróżnicowaniu zbliżonym do naturalnego, umożliwiając także zainicjowanie naturalnych procesów erozji i akumulacji prowadzących do dynamicznej stabilności koryta, co nie przeszkadzałoby, a przeciwnie - wspierałoby osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego. derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby wówczas potrzebna.	RW60006115651	Ruda do zb.Rybnik bez Potoków: z Przegędzy i Kamienia
A_264_O	Odbudowa koryta cieku Jastrzębianka w km 1+700-6+300 , m.Jastrzębie Zdrój, gm. Jastrzębie Zdrój	Derogacja jest niezasadna. Nie uzasadniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, a'priori założono odtworzenie regulacji wg założeń z lat 60-tych i 70-tych ("modernizacja nie spowoduje powstania nowych zmian w środowisku, odcinek cieku na którym zostanie wykonana prace był w latach 60, 70 już regulowany, tak więc pod względem hydrogeomorfologicznym nie zostanie zmieniony"), a przecież ówczesne sposoby regulacji niemal nie uwzględniały zagadnień środowiskowych. Narzucającą się alternatywą jest regulacja wykonana tak, by ukształtowała koryto cieku o charakterze i	RW6000611489	Szotkówka bez Lesznicy

		zróżnicowaniu zbliżonym do naturalnego, umożliwiając także zainicjowanie naturalnych procesów erozji i akumulacji prowadzących do dynamicznej stabilności koryta, co nie przeszkadzałoby, a przeciwnie - wspierałoby osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego. derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby wówczas potrzebna.		
A_266_O	Odbudowa koryta cieku z Przegędzy w km 0+000-5+910 , m.Przegędza gm. Czerwionka Leszczyny powiat rybnicki	Derogacja jest niezasadna. Nie uzasadniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, a'priori założono odtworzenie regulacji wg założeń z lat 60-tych i 70-tych ("modernizacja nie spowoduje powstania nowych zmian w środowisku, odcinek cieku na którym zostanie wykonana prace był w latach 60, 70 już regulowany, tak więc pod względem hydrogeomorfologicznym nie zostanie zmieniony"), a przecież ówczesne sposoby regulacji niemal nie uwzględniały zagadnień środowiskowych. Narzucającą się alternatywą jest regulacja wykonana tak, by ukształtowała koryto cieku o charakterze i zróżnicowaniu zbliżonym do naturalnego, umożliwiając także zainicjowanie naturalnych procesów erozji i akumulacji prowadzących do dynamicznej stabilności koryta, co nie przeszkadzałoby, a przeciwnie - wspierałoby osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego. derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby wówczas potrzebna.	RW60006115634	Potok z Przegędzy
A_267_O	Odbudowa koryta cieku Bzianka w km 1+500-6+200 , m.Jasrzębie gm. Jastrzębie ,pow. Jastrzębie	Derogacja jest niezasadna. Nie uzasadniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, a'priori założono odtworzenie regulacji wg założeń z lat 60-tych i 70-tych ("modernizacja nie spowoduje powstania nowych zmian w środowisku, odcinek cieku na którym zostanie wykonana prace był w latach 60, 70 już regulowany, tak więc pod względem hydrogeomorfologicznym nie zostanie zmieniony"), a przecież ówczesne sposoby regulacji niemal nie uwzględniały zagadnień środowiskowych. Narzucającą się alternatywą jest regulacja wykonana tak, by ukształtowała koryto cieku o charakterze i zróżnicowaniu zbliżonym do naturalnego, umożliwiając także zainicjowanie naturalnych procesów erozji i akumulacji prowadzących do dynamicznej stabilności koryta, co nie przeszkadzałoby, a przeciwnie - wspierałoby osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego. derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby wówczas potrzebna.	RW600061146999	Pietrówka z dopływami
A_269_O	Odbudowa koryta cieku Ruptawka w km 3+430-7+500 , m. Jasrzębie gm. Jastrzębie ,pow. Jastrzębie	Derogacja jest niezasadna. Nie uzasadniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, a'priori założono odtworzenie regulacji wg założeń z lat 60-tych i 70-tych ("modernizacja nie spowoduje powstania nowych zmian w środowisku, odcinek cieku na którym zostanie wykonana prace był w latach 60, 70 już regulowany, tak więc pod względem hydrogeomorfologicznym nie zostanie zmieniony"), a przecież ówczesne sposoby regulacji niemal nie uwzględniały zagadnień środowiskowych. Narzucającą się alternatywą jest regulacja wykonana tak, by ukształtowała koryto cieku o charakterze i zróżnicowaniu zbliżonym do naturalnego, umożliwiając także zainicjowanie naturalnych procesów erozji i akumulacji prowadzących do dynamicznej stabilności koryta, co nie przeszkadzałoby, a przeciwnie - wspierałoby osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego. derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby wówczas potrzebna.	RW6000611489	Szotkówka bez Lesznicy
A_270_O	Odbudowa koryta cieku Gzel w km 0+000 - 8+000 wraz z budową suchego zbiornika, powiat rybnicki	Derogacja jest niezasadna. Nie uzasadniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, a'priori założono odtworzenie regulacji wg założeń z lat 60-tych i 70-tych ("modernizacja nie spowoduje powstania nowych zmian w środowisku, odcinek cieku na którym zostanie wykonana prace był w latach 60, 70 już regulowany, tak więc pod względem hydrogeomorfologicznym nie zostanie zmieniony"), a przecież ówczesne sposoby regulacji niemal nie uwzględniały zagadnień środowiskowych. Narzucającą się alternatywą jest regulacja wykonana tak, by ukształtowała koryto cieku o charakterze i zróżnicowaniu zbliżonym do naturalnego, umożliwiając także zainicjowanie naturalnych procesów erozji i akumulacji prowadzących do dynamicznej stabilności koryta, co nie przeszkadzałoby, a przeciwnie - wspierałoby osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego. derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby wówczas potrzebna.	RW6000611565349	Gzel
A_327_O	Regulacja i odbudowa Kanału Bartosz w km 9+570 - 23+800	Derogacja jest niezasadna. Niejasne są przesłanki nadrzędnego interesu społecznego. Nie jest jasne, na czym ma polegać ochrona miejscowości przed suszą? Być może chodzi o wykorzystanie kanału do nawadniania gruntów rolnych, ale z topografii terenu wynika raczej, że udrożnienie kanału przyspieszy odpływ wody i raczej pogłębi, a nie zahamuje przesuszenie. W celu zapobiegania przesuszeniu konieczne byłyby raczej urządzenia blokujące odpływ, z podanych informacji nie wynika jednak, by były przewidywane. Nawet jeśli cele inwestycji byłby sensowne, to nie jest jasny brak korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Wydaje się, że możliwe byłoby ukształtowanie cieku w taki sposób, by spełniając założoną funkcję dostarczał równocześnie zróżnicowanych i dogodnych siedlisk elementom biologicznym, a więc w sposób nie blokujący odtworzenia dobrego stanu ekologicznego. derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby wówczas w ogóle potrzebna.	RW600023184996	Bartosz
A_330_O	Regulacja Suchej Rzeki w km 5+755-13+880	Derogacja jest niezasadna. - Uzasadnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest nieprawdziwe. Wymienione miejscowości, które rzekomo mają być chronione przed powodzią, położone są w większości z dala od koryta rzeki i nie są narażone na zalewanie jej wodami; - Nawet gdyby cel inwestycji miał sens, możliwe jest jego osiągnięcie przy regulacji rzeki w sposób zapewniający jednocześnie unaturalnienie i zróżnicowanie morfologii jej koryta, z wykorzystaniem odpowiednim zainicjowaniem procesów erozyjnych i akumulacyjnych; taka alternatywa realizacji przedsięwzięcia nie stałaby na przeszkodzie osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego cieku, a więc nie wymagałaby w ogóle derogacji w trybie art 4.7	RW600017183669	Dopływ z Drążnej

		RDW.		
A_332_O	Udrożnienie rzeki Piławy, Panny, Małej Noteci	Derogacja jest niezasadna. Przedstawiona pozycja inwestycyjna w sztuczny sposób łączy zupełnie różne inwestycje na różnych, oddalonych od siebie rzekach. Piława (dopływ Gwdy) płynie głównie w krajobrazie leśnym, przez bezludne tereny, tylko w kilku miejscach skrajem niewielkich miejscowości. Na znacznej długości ma charakter naturalny lub wtórnie unaturalniony. Nie stwarza znaczącego zagrożenia powodziowego, co najwyżej podtapiane przy wysokich stanach mogą być niewielkie łączki przy rzece; wahania stanów wód są silnie buforowane przez jez. Pile oraz przez Zalewy Nadarzyckie. Zalewy Nadarzyckie na Piławie, mimo sztucznej genezy, stanowią wtórnie unaturalniony, bardzo cenny przyrodniczo ekosystem, właśnie w wyniku lokalnych zamuleń i rozwoju roślinności. Rzeka, wraz z Zalewami, dzięki swojemu naturalnemu charakterowi, jest atrakcyjna wędkarsko i jest atrakcyjnym szlakiem kajakowym; w interesie społecznym leży utrzymanie jak najbardziej naturalnego jej charakteru, wraz z dopuszczeniem dalszej spontanicznej renaturyzacji (także punktowego podmywania skarp obalania się drzew w koryto rzeki), a nie wykonywanie prac regulacyjnych i utrzymaniowych. Naturalność tej rzeki, także ze względów społecznych i gospodarczych, jest znacznie więcej warta, niż ewentualne uniknięcie lokalnych i punktowych podbagnień terenów przyrzecznych. Za pracami na tej rzece, a przynajmniej za pracami wymagającymi derogacji w trybie art 4.7 RDW, nie przemawia nadrzędny interes społeczny. Prace na tej rzece, jeżeli uniemożliwiałyby osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego, to musiałyby także krytycznie oddziaływać na obszar Natura 2000 obejmujący rzekę. Dotyczy to nawet przedstawionego "wariantu II", rzekomo proekologicznego, zwłaszcza na tle absurdalnego "wariantu I" czyli pracach regulacyjnych na 77 km tej naturalnej rzeki. Jeżeli jakiekolwiek prace na Piławie mogłyby być w ogóle dopuszczone do realizacji, to co najwyżej w zakresie tak ograniczonym, że wykluczałoby to ich wpływ na możliwość osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego wód - a tym samym nie wymagałyby derogacji w trybie art. 7.7 RDW. Panna jest dopływem Małej Noteci. Są to silnie zmienione rzeki w krajobrazie rolniczym. Być może w przypadku tych dwóch rzek, jakieś prace na nich są potrzebne. Jednak, przedstawione uzasadnienie interesu społecznego jest tak ogólnikowe, że nie jest możliwe do oceny. Zupełnie zaś nie przedstawiono dowodu braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw, ponieważ cały zamieszczony opis wariantowania odnosi się tylko do Piławy.	RW600020188669, RW600001886719, RW600025188669, RW600025188299	Piława od Zb. Nadarzyckiego do ujścia, Zbiornik Nadarzycki z dopl. w Nadarzycach, Piława do Zb.Nadarzyckiego, Mała Noteć
A_336_O	Roboty utrzymaniowo-remontowe koryta rzeki Warty oraz kanału ulgi Kucelinka na terenie m. Częstochowy	Derogacja jest wątpliwa. Ochrona Częstochowy przed powodzią wydaje się być interesem społecznym, który uzasadniałby derogację. Przekonujący wydaje się również brak alternatyw dla technicznego ukształtowania samej Warty, jak i kanału ulgi, na odcinku miejskim. Jednak: - Wątpliwe jest, czy dla osiągnięcia tych celów rzeczywiście potrzebna jest techniczna ingerencja w koryto rzeki na skalę wymagającą derogacji w trybie art 4.7 RDW, aż na tak długim odcinku 21 km; - W zamieszczonym uzasadnieniu razi odwołanie się do subiektywnego "poczucia bezpieczeństwa społecznego", traktowanego niezależnie od realnego zagrożenia powodziowego. Tak traktowane "poczucie bezpieczeństwa społecznego", ani nawet "obniżenie potencjału turystycznego wynikające z braku poczucia bezpieczeństwa społecznego", nie może być w ogóle traktowane jako interes społeczny - niedopuszczalne jest wykonywanie niekorzystnych środowiskowo prac w korytach rzek tylko po to, by zaspokoić oczekiwania społeczne nie mające realnego pokrycia w realnych potrzebach zarządzania ryzykiem powodziowym. Takie problemy należy rozwiązywać przez informowanie i edukację społeczeństwa, a nie przez podejmowanie merytorycznie zbędnych, ale oczekiwanych społecznie prac. Zamieszczenie takiego argumentu podważa jakość całego uzasadnienia derogacji; - Wątpliwości budzi ograniczenie minimalizacji tylko do samej techniki wykonywania prac, przy braku środków minimalizujących dotyczących ochrony naturalnego zróżnicowania morfologicznego koryta rzecznego.	RW60001918133, RW6000618132	Warta od Zbiornika Poraj do Cieku spod Rudnik, Kucelinka
A_337_O	Roboty utrzymaniowe koryta rzeki Warty na terenie miasta Myszków oraz miasta Zawiercie	Derogacja jest wątpliwa. Ochrona Myszkowa i Zawiercia przed powodzią wydaje się być interesem społecznym, który uzasadniałby derogację. Przekonujący wydaje się również brak alternatyw dla technicznego ukształtowania Warty na odcinku miejskim. Jednak: - W zamieszczonym uzasadnieniu razi odwołanie się do subiektywnego "poczucia bezpieczeństwa społecznego", traktowanego niezależnie od realnego zagrożenia powodziowego. Tak traktowane "poczucie bezpieczeństwa społecznego", ani nawet "obniżenie potencjału turystycznego wynikające z braku poczucia bezpieczeństwa społecznego", nie może być w ogóle traktowane jako interes społeczny - niedopuszczalne jest wykonywanie niekorzystnych środowiskowo prac w korytach rzek tylko po to, by zaspokoić oczekiwania społeczne nie mające realnego pokrycia w realnych potrzebach zarządzania ryzykiem powodziowym. Takie problemy należy rozwiązywać przez informowanie i edukację społeczeństwa, a nie przez podejmowanie merytorycznie zbędnych, ale oczekiwanych społecznie prac. Zamieszczenie takiego argumentu podważa jakość całego uzasadnienia derogacji; - Wątpliwości budzi ograniczenie minimalizacji tylko do samej techniki wykonywania prac, przy braku środków minimalizujących dotyczących ochrony naturalnego zróżnicowania morfologicznego koryta rzecznego. Możliwa kumulacja skutków inwestycji z innymi pracami proponowanymi na tym i sąsiednich odcinkach Warty.	RW600061811529	Warta do Bożego Stoku
A_340_O	Odbudowa Kanału Czarnobrodzkiego w km 0+000 - 8+900	Derogacja jest wątpliwa. Niezrozumiałe jest, w jaki sposób ograniczenie erozji bocznej cieku ma skutkować ochroną przed suszą i co konkretnie oznacza "ochrona przed suszą" wymienionych miejscowości; jak obliczono "chronioną przed suszą" liczbę mieszkańców. Przed jakimi aspektami suszy mieliby oni być chronieni?	RW600023183567 2	Dopływ z Orliny Dużej

		Wydaje się również, że odtworzenie i utrzymanie funkcjonalności kanału nie wyklucza wcale osiągniecia dobrego potencjału ekologicznego, a przynajmniej jest to możliwe przy odpowiednim zmodyfikowaniu zakresu i sposobu realizacji inwestycji. Derogacja nie byłaby wówczas potrzebna.		
A_348_O	Przyjazne naturze kształtowanie nieuregulowanego koryta cieku Lublinica wraz z odbudową odcinka uregulowanego w km 17+000-20+400 w m. Lubliniec, gm. Lubliniec , pow. Lubliniec	Derogacja jest wątpliwa. Odstępstwo mogłoby być uzasadnione, gdyby chodziło o odcinek cieku wśród zabudowy Lublińca, a inwestycja naprawdę polegała na jego "przyjaznym naturze" kształtowaniu. Tak jednak nie jest. Przytoczony kilometraż wskazuje na względnie naturalny odcinek poniżej miasta, w sąsiedztwie lasu, niewielkich wilgotnych łąk i stawów. Z tytułu inwestycji wynika, że jest on nieuregulowany, a z opisu wynika, że chodzi o jego "odbudowę" i "przywrócenie parametrów jakie charakteryzowały ciek" - te informacje są wzajemnie sprzeczne. Niezależnie od powyższego, jeżeli ciek ma być ukształtowany w sposób "bliski naturze", to nie jest potrzebna derogacja w trybie art 4.7 RDW, ponieważ takie ukształtowanie cieku nie może przeszkadzać osiągnieciu dobrego stanu ekologicznego.	RW60001711829	Lublinica
A_353_O	Odbudowa rzeki Meszny w km 0+000-10+530 wraz z odbudową jazów	Derogacja jest wątpliwa. O ile można zrozumieć zasadność odbudowy jazów dla zapobiegania przesuszeniu użytków zielonych w dolinie cieku, to niezrozumiałe jest, w jaki sposób ograniczenie erozji bocznej cieku ma skutkować ochroną przed suszą i co konkretnie oznacza "ochrona przed suszą" wymienionych miejscowości; jak obliczono "chronioną przed suszą" liczbę mieszkańców. Przed jakimi aspektami suszy mieliby oni być chronieni? Wg Programu Ochrony Gminy Słupca, przyczyną silnego przesuszenia użytków rolnych w tym rejonie jest zdrenowanie znacznych połaci gruntów rolnych, powodujące obecnie nadmierne ich odwadnianie; żadne prace w korytach cieków, ani nawet budowa jazów, nie zapobiegną więc temu zjawisku. W celu lokalnej ochrony przed suszą należałoby się skupić raczej na likwidacji systemów drenujących grunty rolne i odtworzeniu sieci drobnych, śródpolnych i śródłąkowych mokradeł., Być może ochrona przed suszą, a nawet odbudowa jazów, nie wyklucza wcale osiągnięcia dobrego potencjału ekologicznego? Być może jest to możliwe przy odpowiednim zmodyfikowaniu zakresu i sposobu realizacji inwestycji (np. odbudowie jazów, ale ograniczeniu ingerencji w koryto lub przeprowadzeniu tych ingerencji w sposób naśladujący i stymulujący naturalne procesy korytotwórczej erozji i akumulacji)? Derogacja nie byłaby wówczas potrzebna. Wystąpi kumulacja oddziaływań z inwestycją przewidywaną na dopływie - Strudze Bawół.	RW60002318367 9, RW60002418369	Meszna do Strugi Bawół, Meszna od Strugi Bawół do ujścia
A_358_O	Odbudowa Kanału Sierakowskiego w km 0+000 do 2+300	Derogacja jest wątpliwa. Nie jest jasne, na czym konkretnie ma polegać inwestycja. Sklasyfikowano ją jako ochronę przed suszą, ale z opisu wynika, że chodzi o regulację (odtworzenie stanu projektowego) koryta. Niezrozumiałe jest, w jaki sposób regulacja rzeki (czy odbudowa regulacji), a zwłaszcza akcentowane przeciwdziałanie erozji bocznej, miałaby chronić miasto Słupca przed suszą i na czy w ogóle ma polegać ochrona miasta przed suszą. Zaopatrzenie miasta Słupca w wodę korzysta z ujęć wód podziemnych w głębokich warstwach kredowych i nie ma nic wspólnego z ciekiem, na którym proponuje się inwestycję. - Nawet gdyby cel inwestycji miał sens, możliwe jest jego osiągnięcie przy regulacji rzeki w sposób zapewniający jednocześnie unaturalnienie i zróżnicowanie morfologii jej koryta, z wykorzystaniem i odpowiednim zainicjowaniem procesów erozyjnych i akumulacyjnych; taka alternatywa realizacji przedsięwzięcia nie stałaby na przeszkodzie osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego cieku, a więc nie wymagałaby w ogóle derogacji w trybie art 4.7 RDW. Wg Programu Ochrony Gminy Słupca, przyczyną silnego przesuszenia użytków rolnych w tym rejonie jest zdrenowanie znacznych połaci gruntów rolnych, powodujące obecnie nadmierne ich odwadnianie, a podobnie jest w gm. Strzałkowo. Żadne prace w korytach cieków, ani nawet budowa jazów, nie zapobiegną więc temu zjawisku. W celu lokalnej ochrony przed suszą należałoby się skupić raczej na likwidacji systemów drenujących grunty rolne i odtworzeniu sieci drobnych, śródpolnych i śródłąkowych mokradeł.	RW60001618364 9	Dopływ spod Ostrowa Kościelnego
A_368_O	Kiełbaska Duża i Kiełbaska Mała - modernizacja Kiełbaski Dużej 0+000 - 14+800 i Kiełbaski Małej 0+000 - 10+000	Derogacja jest wątpliwa. Nie jest jasne, na czym konkretnie ma polegać inwestycja. Sklasyfikowano ją jako ochronę przed suszą, ale z opisu wynika, że chodzi o regulację (odtworzenie stanu projektowego) koryta. Niezrozumiale jest, w jaki sposób regulacja rzeki (czy odbudowa regulacji), a zwłaszcza akcentowane przeciwdziałanie erozji bocznej, miałaby chronić wskazane miejscowości przed suszą i na czy w ogóle ma polegać ochrona miejscowości przed suszą; - Nawet gdyby cel inwestycji miał sens, możliwe jest jego osiągnięcie przy regulacji rzeki w sposób zapewniający jednocześnie unaturalnienie i zróżnicowanie morfologii jej koryta, z wykorzystaniem i odpowiednim zainicjowaniem procesów erozyjnych i akumulacyjnych; taka alternatywa realizacji przedsięwzięcia nie stałaby na przeszkodzie osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego cieku, a więc nie wymagałaby w ogóle derogacji w trybie art 4.7 RDW.	RW60002418334 99, RW60002318334 8	Kiełbaska od Strugi Janiszewskiej do ujścia, Kiełbaska 2
A_381_O	Odbudowa uregulowanego koryta	Derogacja jest wątpliwa. - Uzasadnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Wymienione miejscowości, które rzekomo mają być	RW60001711834 9	Bziniczka

	cieku Skrzydłowicki w km 3+500-12+200, gm. Pawonków, pow. Lubliniec	chronione przed powodzią, położone są w większości w taki sposób, że nie są narażone na zalewanie wodami cieku; - Nawet gdyby cel inwestycji miał sens, możliwe jest jego osiągnięcie nie poprzez odbudowę regulacji cieku w dawnej postaci, a poprzez regulację cieku w sposób zapewniający jednocześnie unaturalnienie i zróżnicowanie morfologii jego koryta, z wykorzystaniem i odpowiednim zainicjowaniem procesów erozyjnych i akumulacyjnych; taka alternatywa realizacji przedsięwzięcia nie stałaby na przeszkodzie osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego cieku, a więc nie wymagałaby w ogóle derogacji w trybie art 4.7 RDW.		
A_382_O	Odbudowa rzeki Bawół w km 0+000 - 20+175 wraz z odbudową jazów	Derogacja jest wątpliwa. O ile można zrozumieć zasadność odbudowy jazów dla zapobiegania przesuszeniu użytków zielonych w dolinie cieku, to niezrozumiałe jest, w jaki sposób ograniczenie erozji bocznej cieku ma skutkować ochroną przed suszą i co konkretnie oznacza "ochrona przed suszą" wymienionych miejscowości; jak obliczono "chronioną przed suszą" liczbę mieszkańców. Przed jakimi aspektami suszy mieliby oni być chronieni? Być może ochrona przed suszą, a nawet odbudowa jazów, nie wyklucza wcale osiągnięcia dobrego potencjału ekologicznego? Być może jest to możliwe przy odpowiednim zmodyfikowaniu zakresu i sposobu realizacji inwestycji (np. odbudowie jazów, ale ograniczeniu ingerencji w koryto lub przeprowadzeniu tych ingerencji w sposób naśladujący i stymulujący naturalne procesy korytotwórczej erozji i akumulacji)? Derogacja nie byłaby wówczas potrzebna. Wg Programu Ochrony Gminy Słupca, przyczyną silnego przesuszenia użytków rolnych w tym rejonie jest zdrenowanie znacznych połaci gruntów rolnych, powodujące obecnie nadmierne ich odwadnianie, a podobnie jest w gm. Strzałkowo. Żadne prace w korytach cieków, ani nawet budowa jazów, nie zapobiegną więc temu zjawisku. W celu lokalnej ochrony przed suszą należałoby się skupić raczej na likwidacji systemów drenujących grunty rolne i odtworzeniu sieci drobnych, śródpolnych i śródłąkowych mokradeł. Wystąpi kumulacja oddziaływań z inwestycją przewidywaną na cieku Meszna.	RW60001918368 99, RW60001718368 39	Struga Bawół od Dopływu z Szemborowa do ujścia, Struga Bawół do Dopływu z Szemborowa
A_391_O	Odbudowa Czarna Struga Defet w km 0+000 - 35+985	Derogacja jest wątpliwa. Nie jest jasne, na czym konkretnie ma polegać inwestycja. Sklasyfikowano ją jako ochronę przed suszą, ale z opisu wynika, że chodzi o regulację (odtworzenie stanu projektowego?) koryta i zapobieganie erozji bocznej, a ewentualną alternatywą miałyby być poldery (??). Regulacja obejmuje bardzo długi, niemal 36 km odcinek rzeki. Niezrozumiałe jest, w jaki sposób regulacja rzeki (czy odbudowa regulacji), a zwłaszcza akcentowane przeciwdziałanie erozji bocznej, miałaby chronić wskazane miejscowości przed suszą i na czy w ogóle ma polegać ochrona miejscowości przed suszą; - Nawet gdyby cel inwestycji miał sens, możliwe jest jego osiągnięcie przy regulacji rzeki w sposób zapewniający jednocześnie unaturalnienie i zróżnicowanie morfologii jej koryta, z wykorzystaniem i odpowiednim zainicjowaniem procesów erozyjnych i akumulacyjnych; taka alternatywa realizacji przedsięwzięcia nie stałaby na przeszkodzie osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego cieku, a więc nie wymagałaby w ogóle derogacji w trybie art 4.7 RDW.	RW60002418356 9, RW60002318356 69	Bawół od Czarnej Strugi do ujścia, Bawół do Czarnej Strugi
A_437_O	Brzeźnica - zbiornik wodny w km 13+960 rzeki Brzeźniczanki, gm. Brzeźnica	Derogacja jest niezasadna Podane uzasadnienie interesów społecznych jest nieprawdziwe. Wskazany kilometraż wypada w pobliżu miejsca, gdzie rzeka opuszcza teren gminy Brzeźnica, zbudowany tam zbiornik nie mógłby więc chronić gminy przed powodzią. Poniżej nie ma żadnych terenów zabudowanych ani ważnych elementów infrastruktury, które wymagałyby ochrony przed powodzią, a są głównie tereny leśne. Zbiornik nie jest niezbędny do ochrony przeciwpożarowej lasów, istniejąca siec punktów czerpania wody w lasach jest zgodna z normami i zabezpiecza istniejące potrzeby zaopatrzenia w wodę gaśniczą na wypadek pożaru lasu.	RW60001816927 6	Brzeźnica od źródła do Szumu
A_440_O	Usuwanie szkód górniczych - naprawa zabudowy regulacyjnej rzeki Bierawki w km 35+600 - 47+700. Odcinkowa renaturyzacja koryta rzeki poprzez likwidację zbiornika "Tama" i koryta obiegowego rzeki.	Derogacja jest wątpliwa. Ochrona przed zalaniem wymienionych w uzasadnieniu obiektów mogłaby rzeczywiście być uznana za nadrzędny interes społeczny. Inwestycja jest zatytułowana "częściowa renaturyzacji", powinna więc mieć charakter proekologiczny. W rzeczywistości inwestycja obejmuje jednak "naprawę istniejących ubezpieczeń brzegowych, likwidację wyrw i zatorów z powalonych drzew", czyli właśnie eliminację zaistniałych dotąd przejawów spontanicznej renaturyzacji morfologicznej rzeki. Przede wszystkim zaś, jeżeli inwestycja, jak zadeklarowano, obejmuje renaturyzację koryta rzeki, to dlaczego miałaby przeszkadzać osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego tego cieku? Renaturyzacja z definicji powinna sprzyjać osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego, a tym samym derogacja w trybie art 4.7 RDW nie jest potrzebna.	RW60006115838	Bierawka do Knurówki włącznie (bez Dopływu z Podlesia i Potoku Szczygłowickiego)
A_444_O	Zimna Woda w km 3+932- 8+492, gm. Malanów, pow. Turek	Derogacja jest niezasadna. - Uzasadnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest nieprawdziwe. Chodzi o sam górny odcinek cieku, o bardzo niewielkiej zlewni, nie stwarzający zagrożenia powodziowego. Wymieniona miejscowość Poroże to kolonia rozproszonych zabudowań, w większości położonych w taki sposób, że nie są narażone na zalanie ze strony przedmiotowego cieku; - Nawet gdyby cel inwestycji miał sens, możliwe jest jego osiągnięcie przy regulacji rzeki w sposób zapewniający jednocześnie unaturalnienie i zróżnicowanie morfologii jej koryta, z wykorzystaniem i odpowiednim zainicjowaniem procesów erozyjnych i akumulacyjnych; taka alternatywa	RW60001718482 9	Swędrnia od Żabianki do ujścia

		realizacji przedsięwzięcia nie stałaby na przeszkodzie osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego cieku, a więc nie wymagałaby w ogóle derogacji w trybie art 4.7 RDW.		
A_445_O	Przyjazne naturze kształtowanie koryta cieku Babieniczka wraz z odbudową koryta uregulowanego na długości od km 0+000-10+300 w m. Miotek, Sośnica, Piasek, Psary, gm. Kalety i gm. Woźniki, pow. Lubliniec	Derogacja jest niezasadna. Ewentualne interwencje w korycie mogłyby być uzasadnione tylko powyżej km 6+000. Poniżej ciek ma charakter leśnego strumienia o dość naturalnym charakterze, nie wymagającego żadnych interwencji. Nawet ew. powstawanie zatorów nie będzie tu szkodliwe, gdyż z ciekiem sąsiadują lasy. - Nawet gdyby na górnym odcinku cel inwestycji miał sens, możliwe jest jego osiągnięcie nie poprzez odbudowę koryta uregulowanego w dotychczasowym kształcie, ale poprzez regulację rzeki w sposób zapewniający jednocześnie unaturalnienie i zróżnicowanie morfologii jej koryta, z wykorzystaniem i odpowiednim zainicjowaniem procesów erozyjnych i akumulacyjnych; taka alternatywa realizacji przedsięwzięcia nie stałaby na przeszkodzie osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego cieku, a więc nie wymagałaby w ogóle derogacji w trybie art 4.7 RDW. Kuriozalne jest samo wystąpienie o derogację w trybie art 4.7 RDW dla inwestycji zatytułowanej "przyjazne przyrodzie kształtowanie..." - jeżeli rzeczywiście miałoby ono być "przyjazne przyrodzie", to derogacja byłaby niepotrzebna.	RW600017118129	Psarka
A_448_O	Rewitalizacja ekosystemu doliny rzeki Nysy Kłodzkiej na odcinku pomiędzy jazami w Więcmierzycach i w Michałowie poprzez odbudowę piętrzeń w przekrojach Kopice i Głębocko	Derogacja jest wątpliwa. Inwestycja została przedstawiona jako służąca odtworzeniu dobrego stanu ekologicznego rzeki. Jest więc niezrozumiałe, dlaczego ubiega się o derogację od obowiązku osiągnięcia takiego stanu. Przedstawione argumenty ekologiczne budzą wątpliwości i wymagają głębszego rozważenia. Co do zasady, rewitalizacja ekosystemów doliny rzecznej, w tym szczególnie wskazywanych lasów łęgowych (dotyczy także rez. Dębina), wymaga przywrócenia reżimu okresowych zalewów wodami rzecznymi, tj. wysokich lecz zmiennych poziomów wód - a nie stałego podniesienia poziomu wód za pomocą podpiętrzania rzeki na jazach. Zabudowa rzeki jazami nie jest właściwym środkiem do przywracania warunków wodnych typowych dla lasów łęgowych. Nie spełni też deklarowanego celu "przywrócenia cech naturalnej części wód". Rozważenia rzeczywiście wymagają tu jednak problemy związane z erozją wgłębną rzeki w warunkach deficytu rumowiska rzecznego.	RW6000191299	Nysa Kłodzka od zb. Nysa do ujścia
A_451_O	Regulacja cieku Krępica na odcinku od Biskupic do rzeki Prosny	Derogacja jest wątpliwa. Wprawdzie wybrano wariant najkorzystniejszy spośród rozważanych, ale nie oznacza to braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W szczególności, narzucającą się alternatywą byłaby Renaturyzacja cieku, połączona z organizacją suchych polderów zalewowych dla gromadzenia ewentualnego nadmiaru wód. Wobec wskazanego przedsięwzięcia, RDOS w Poznaniu odmówił z przyczyn środowiskowych zgody na jego realizację, uznając m. in. ze nie ma przesłanek spełnienia warunków derogacji z art 4.7 RDW.	RW60001718474	Krępica
A_453_O	Zbiornik Wielowieś Klasztorna na rzece Prośnie, województwo wielkopolskie, powiaty: ostrowski, kaliski, ostrzeszowski	Derogacja jest niezasadna. Niezrozumiały jest argument o "ochronie przed suszą miasta Kalisza". Na czym miałaby polegać ochrona miasta przed suszą? Zaopatrzenie w wodę miasta Kalisza następuje z ujęć głębokich wód podziemnych, a nie z Prosny. Choć nie przytoczone w uzasadnieniu, w odniesieniu do tej inwestycji pojawiają się inne argumenty, o ochronie przed suszą gruntów rolnych oraz o zapewnianiu przepływu biologicznego w Prośnie w okresach niżówkowych. Wskazać tu jednak należy, że iluzoryczne jest wykorzystanie zbiornika do nawodnień rolniczych (brak odpowiednich urządzeń), zaś wpływ zbiornika o tak dużym lustrze wody na bilans wodny prośny niekoniecznie byłby korzystny (bardzo duże parowanie). Jako zasadny, pozostaje argument o ochronie przeciwpowodziowej. Tu jednak, jak wskazano, istnieje korzystniejsza środowiskowo alternatywa w postaci budowy suchego polderu, a nie zbiornika zaporowego. Budowa zbiornika suchego rozwiązałaby ew. problemy powodziowe, a nie uniemożliwiłaby zapewne osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego Prosny, tym samym nie wymagałaby derogacji w trybie art 4.7 RDW.	RW600019184399, RW600017184396	Prosna od Strugi Kraszewickiej do Ołoboku, Dopływ z Wielowsi Klasztornej
A_485_O	Regulacja Kanału Dziemionna w km 0+000 - 4+658	Derogacja jest wątpliwa. Argumenty o zapewnieniu bezpieczeństwa budzą wątpliwości. Jest to inwestycja typowo melioracyjno-rolnicza. Choć rozważono pewne warianty, to nie wykazano braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw, w tym w szczególności nie wykazano, że nie da się pogodzić gospodarki rolnej z osiągnieciem dobrego stanu ekologicznego Dopływu ze Złotnik Kujawskich. Zastrzec należy także, że przedstawione w ocenie wariantów argumenty o konieczności wykupu gruntów w przypadku realizacji polderu przeciwpowodziowego nie są prawdziwe - polder można zorganizować na gruntach cudzych i z zasady grunty w polderze mogą i powinny nadal podlegać użytkowaniu rolniczemu, a trzeba się liczyć tylko z koniecznością zapłaty za ich zalanie w przypadku epizodu powodziowego.	RW6000171883549	Dopływ ze Złotnik Kujawskich
A_492_O	Regulacja Kanału Złotnickiego w km 0+000 - 3+775	Derogacja jest wątpliwa. Argumenty o zapewnieniu bezpieczeństwa budzą wątpliwości. Jest to inwestycja typowo melioracyjno-rolnicza. Choć rozważono pewne warianty, to nie wykazano braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw, w tym w szczególności nie wykazano, że nie da się pogodzić gospodarki rolnej z osiągnieciem dobrego stanu ekologicznego Dopływu ze Złotnik Kujawskich.	RW6000171883549	Dopływ ze Złotnik Kujawskich

		Zastrzec należy także, że przedstawione w ocenie wariantów argumenty o konieczności wykupu gruntów w przypadku realizacji polderu przeciwpowodziowego nie są prawdziwe - polder można zorganizować na gruntach cudzych i z zasady grunty w polderze mogą i powinny nadal podlegać użytkowaniu rolniczemu, a trzeba się liczyć tylko z koniecznością zapłaty za ich zalanie w przypadku epizodu powodziowego.		
A_515_O	Popowodziowa odbudowa cieku Miedzianka i Witka	Ta sama inwestycja została ujęta także w innej pozycji listy. Derogacja jest niezasadna. Nie uzasadniono jasno braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Wydaje się, że zniszczenia powodziowe dotychczasowej zabudowy cieku należałoby wykorzystać do odbudowania elementów regulacyjnych w takim kształcie, który umożliwiłby osiągniecie dobrego stanu ekologicznego cieku, a wówczas derogacja w trybie art 4.7 RDW nie byłaby potrzebna.	RW60004174169	Miedzianka od granicy Państwa do Nysy Łużyckiej
A_547_O	Budowa kopalni odkrywkowej złoża węgla brunatnego "Gubin"	Derogacja jest niezasadna, ponieważ dalszy rozwój energetyki opartej na węglu brunatnym nie da się pogodzić z europejskimi i krajowymi celami dotyczącymi ograniczenia emisji gazów cieplarnianych. Ponadto, nawet w samej propozycji derogacji wskazano, że może ona przeszkodzić w osiągnieciu celów środowiskowych dla innych części wód, co nie jest dopuszczalne.	RW600019174899, RW600017174874, RW600017174789, RW600017174778, RW600019174799, RW6000171747774, LW10060, RW600019174871, RW6000171748729, RW600017174869, RW600017174892, RW600017174889	Lubsza od Pstrąga do Nysy Łużyckiej, Dopływ spod Koperna, Werdawa z jez. Brodzkim, Ładzica, Nysa Łużycka od Chwaliszówki do Lubszy, Ilna, Brody, Lubsza od Uklejnej do Pstrąga, Pstrąg, Tymnica, Welnica, Golec
A_548_O	Budowa kopalni odkrywkowej w celu wydobycia kopaliny ze złoża Złoczew	Derogacja jest niezasadna, ponieważ dalszy rozwój energetyki opartej na węglu brunatnym nie da się pogodzić z europejskimi i krajowymi celami dotyczącymi ograniczenia emisji gazów cieplarnianych. Ponadto, nawet w samej propozycji derogacji wskazano, że może ona przeszkodzić w osiągnieciu celów środowiskowych dla innych części wód, co nie jest dopuszczalne.	RW600019181899, RW600016181892, RW60001718187	Oleśnica od Pysznej do ujścia, Dopływ z Gronowa, Oleśnica do Pysznej
A_090_O	Zapewnienie prawidlowego przepływu wód rzeki Dobrzycy w gminie Nowogard	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Przedstawione uzasadnienie jest nieprawdziwe. Dąmbrzyca (Dobrzyca), wypływając z jeziora w Nowogardzie, i płynąc głównie łąkową dolina, nie stwarza istotnego zagrożenia powodziowego. Natomiast jeśli chodzi o ułatwienie spływu wód opadowych i osuszenie gruntów dla potrzeb rolnictwa, to nie wydaje się, by rzeczywiście był to nadrzędny interes społeczny; - Przedstawienie interesów społecznych jest ogólnikowe i nie skonkretyzowane. W szczególności, nie wydaje się, by poprawa warunków wodnych dla rolnictwa mogła być automatycznie uznawana za nadrzędny interes społeczny, zwłaszcza wobec istnienia narzucającej się alternatywy, jaką jest dostosowanie gospodarki rolnej do takich warunków wodnych, jakie istniałyby przy dobrym stanie ekologicznym rzeki; - Wydaje się, że osiągnięcie wskazanego celu jest możliwe w sposób, który nie przeszkadzałby osiągnięciu celów środowiskowych, poprzez ograniczenie interwencji w koryto rzeki do punktowych udrożnień i interwencji. Nie jest w tym celu wcale konieczne przywracanie cieku do "stanu	RW6000173524	Wołczenica do Trzechelskiej Strugi

		projektowego" sprzed kilkudziesięciu lat, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że ówczesny "stan projektowy", zgodnie z ówczesną praktyką projektową, nie uwzględniał niemal w ogóle potrzeb ekologicznych. Takiego wariantu ograniczonej interwencji, przy równoczesnym maksymalnym wykorzystaniu procesów spontanicznej renaturyzacji morfologii koryta, zamiast "przywracania pierwotnych parametrów projektowych" , w ogóle nie przeanalizowano; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na oddziaływaniach etapu budowy, możliwa i konieczna byłaby natomiast minimalizacja oddziaływań dotycząca samego sposobu realizacji inwestycji, na przykład ograniczenie jej zakresu (wówczas jednak nie powinna przeszkadzać osiągnięciu celów środowiskowych dla wód i nie powinna potrzebować derogacji); - Wystąpi kumulacja z oddziaływaniem analogicznej inwestycji na tej samej rzece w sąsiedniej gminie (sztuczny podział inwestycji). Co do zasady, dziwny, a wręcz kuriozalny wydaje się pogląd, że "zapewnienie prawidłowego przepływu wód" w cieku wymaga derogacji od celu środowiskowego dla tego cieku!		
A_127_O	Zapewnienie prawidłowego przepływu wód rzeki Grzybnica	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Przedstawienie interesów społecznych jest ogólnikowe i nie skonkretyzowane. W szczególności, nie wydaje się, by poprawa warunków wodnych dla rolnictwa mogła być automatycznie uznawana za nadrzędny interes społeczny, zwłaszcza wobec istnienia narzucającej się alternatywy, jaką jest dostosowanie gospodarki rolnej do takich warunków wodnych, jakie istniałyby przy dobrym stanie ekologicznym rzeki; - Zapobieganie podtopieniom lasów na pewno nie leży w interesie społecznym; - Z topografii terenu wynika, że nie ma zagrożenia powodziowego dla ludzi, zabudowań ani ważnych elementów infrastruktury; - Nawet gdyby deklarowane cele w ogóle miały sens, to wydaje się, że osiągnięcie wskazanego celu jest możliwe w sposób, który nie przeszkadzałby osiągnięciu celów środowiskowych, poprzez ograniczenie interwencji w koryto rzeki do punktowych udrożnień i interwencji. Nie jest w tym celu wcale konieczne przywracanie cieku do "stanu projektowego" sprzed kilkudziesięciu lat, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że ówczesny "stan projektowy", zgodnie z ówczesną praktyką projektową, nie uwzględniał niemal w ogóle potrzeb ekologicznych. Takiego wariantu ograniczonej interwencji, przy równoczesnym maksymalnym wykorzystaniu procesów spontanicznej renaturyzacji morfologii koryta, zamiast "przywracania pierwotnych parametrów projektowych" , w ogóle nie przeanalizowano; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na oddziaływaniach etapu budowy, możliwa i konieczna byłaby natomiast minimalizacja oddziaływań dotycząca samego sposobu realizacji inwestycji, na przykład ograniczenie jej zakresu (wówczas jednak nie powinna przeszkadzać osiągnięciu celów środowiskowych dla wód i nie powinna potrzebować derogacji). Co do zasady, dziwny, a wręcz kuriozalny wydaje się pogląd, że "zapewnienie prawidłowego przepływu wód" w cieku wymaga derogacji od celu środowiskowego dla tego cieku!	RW60002335289	Grzybnica
A_139_O	Zapewnienie prawidłowego przepływu wód rzeki Krępy z wykonaniem wrót przeciwcofkowych	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Przedstawienie interesów społecznych jest nieprawdziwe. Z topografii terenu wynika, że nie ma zagrożenia powodziowego dla ludzi, zabudowań ani ważnych elementów infrastruktury. Zapobieganie podtopieniom lasów na pewno nie leży w interesie społecznym. Wskazanie interesów w postaci poprawy warunków wodnych dla rolnictwa jest ogólnikowe i nie skonkretyzowane. W szczególności, nie wydaje się, by poprawa warunków wodnych dla rolnictwa mogła być automatycznie uznawana za nadrzędny interes społeczny, zwłaszcza wobec istnienia narzucającej się alternatywy, jaką jest dostosowanie gospodarki rolnej do takich warunków wodnych, jakie istniałyby przy dobrym stanie ekologicznym rzeki; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na oddziaływaniach etapu budowy, możliwa i konieczna byłaby natomiast minimalizacja oddziaływań dotycząca samego sposobu realizacji inwestycji, na przykład ograniczenie jej zakresu (wówczas jednak nie powinna przeszkadzać osiągnięciu celów środowiskowych dla wód i nie powinna wymagać derogacji); - Znaczne ryzyko negatywnego oddziaływania na cenne przyrodniczo tereny, w tym w szczególności rezerwat Olszanka i obszar Natura 2000 Uroczyska w Lasach Stepnickich. Wykluczenie epizodów cofki pogorszy warunki wodne tych bagiennych obszarów chronionej przyrody. Co do zasady, dziwny, a wręcz kuriozalny wydaje się pogląd, że "zapewnienie prawidłowego przepływu wód" w cieku wymaga derogacji od celu środowiskowego dla tego cieku!	RW60002319969	Krępa
A_198_O	Zapewnienie prawidłowego przepływu wód rzeki Łąkawicy	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Przedstawienie interesów społecznych jest nieprawdziwe. Z topografii terenu wynika, że nie ma większego zagrożenia powodziowego dla ludzi, zabudowań ani ważnych elementów infrastruktury. Jest to ciek o niewielkiej zlewni, nie mogący stwarzać takiego zagrożenia. Przywołana wieś Sińczyca znajduje się w znacznej odległości od cieku i ok. 6m powyżej niego, nie jest w żaden sposób zagrożona. Natomiast poprawa warunków wodnych dla rolnictwa jest ogólnikowa i nie skonkretyzowana. W szczególności, nie wydaje się, by poprawa warunków wodnych dla rolnictwa mogła być automatycznie uznawana za nadrzędny interes społeczny, zwłaszcza wobec istnienia narzucającej się alternatywy, jaką jest dostosowanie gospodarki rolnej do takich warunków wodnych, jakie istniałyby przy dobrym stanie ekologicznym rzeki. Nie jest pewne, czy w dłuższym okresie czasu i wobec zmian klimatycznych, przyspieszenie spływu wód nie będzie wręcz oddziaływać niekorzystnie na rolnictwo. - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na oddziaływaniach etapu budowy, możliwa i konieczna byłaby natomiast minimalizacja oddziaływań dotycząca samego sposobu realizacji inwestycji, na przykład ograniczenie jej zakresu (wówczas jednak nie	RW6000174678, RW60001746792	Krupianka, Łąkawica

		powinna przeszkadzać osiągnięciu celów środowiskowych dla wód i nie powinna wymagać derogacji). Co do zasady, dziwny, a wręcz kuriozalny wydaje się pogląd, że "zapewnienie prawidłowego przepływu wód" w cieku wymaga derogacji od celu środowiskowego dla tego cieku!		
A_225_O	Przywrócenie przepływów wód rzeki Iny w starorzeczach od głównego nurtu	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Zgodnie z tytułem, inwestycja powinna polega na renaturyzacji, nie byłaby więc sprzeczna z celem środowiskowym dla wód i nie wymagałaby derogacji; - Opis jest jednak sprzeczny z tytułem i wg niego, inwestycja polega na przywróceniu dawnego "stanu regulacyjnego" sprzed kilkudziesięciu lat. Wówczas istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Wskazany cel, jakim jest tylko zapobieganie podtopieniom przez wody opadowe, nie jest ochroną przed powodzią. Nie wydaje się, by taki cel, mający tylko lokalne znaczenie, uzasadniał odstępstwo od ważniejszego społecznie celu, jakim jest osiągnięcie celów środowiskowych dla wód; - Wydaje się, że osiągnięcie wskazanego celu jest możliwe w sposób, który nie przeszkadzałby osiągnięciu celów środowiskowych, poprzez ograniczenie interwencji w koryto rzeki do punktowych udrożnień i interwencji. Nie jest w tym celu wcale konieczne przywracanie cieku do "stanu projektowego" sprzed kilkudziesięciu lat, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że ówczesny "stan projektowy", zgodnie z ówczesną praktyką projektową, nie uwzględniał niemal w ogóle potrzeb ekologicznych. Takiego wariantu ograniczonej interwencji, przy równoczesnym maksymalnym wykorzystaniu procesów spontanicznej renaturyzacji morfologii koryta, zamiast "przywracania pierwotnych parametrów projektowych" , w ogóle nie przeanalizowano; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na oddziaływaniach etapu budowy, możliwa i konieczna byłaby natomiast minimalizacja oddziaływań dotycząca samego sposobu realizacji inwestycji (zob. wyżej).	RW60002419899, RW60002019897	Ina od Dopływu spod Marszewa do ujścia, Ina od Krępieli do Dopływu spod Marszewa, bez Dopływu spod Marszewa
A_098_O	Stabilizacja przepływu wody w Strudze Dzieszkowskiej w gminie Przybiernów	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Zgodnie z niektórymi elementami opisu, inwestycja powinna polega na renaturyzacji mokradeł przyrzecznych i odtworzeniu tarlisk ryb reofilnych, nie byłaby więc sprzeczna z celem środowiskowym dla wód i nie wymagałaby derogacji; - Opis jest jednak sprzeczny z tytułem i wg niego, inwestycja polega na przywróceniu dawnego "stanu regulacyjnego" sprzed kilkudziesięciu lat. Wówczas istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Wskazany cel, jakim jest tylko zapobieganie podtopieniom przez wody opadowe, nie jest ochroną przed powodzią. Nie wydaje się, by taki cel, mający tylko lokalne znaczenie, uzasadniał odstępstwo od ważniejszego społecznie celu, jakim jest osiągnięcie celów środowiskowych dla wód; - Uzasadnienia dotyczące ochrony przeciwpowodziowej są nieprawdziwe. Środłąkowy ciek nie stwarza zagrożenia, a z topografii wynika, że w jego bezpośrednim sąsiedztwie nie ma zabudowań ani ważnych elementów infrastruktury; - Nawet gdyby deklarowane cele miały sens, to wydaje się, że ich osiągnięcie jest możliwe w sposób, który nie przeszkadzałby osiągnięciu celów środowiskowych, poprzez ograniczenie interwencji w koryto rzeki do punktowych udrożnień i interwencji. Nie jest w tym celu wcale konieczne przywracanie cieku do "stanu projektowego" sprzed kilkudziesięciu lat, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że ówczesny "stan projektowy", zgodnie z ówczesną praktyką projektową, nie uwzględniał niemal w ogóle potrzeb ekologicznych. Takiego wariantu ograniczonej interwencji, przy równoczesnym maksymalnym wykorzystaniu procesów spontanicznej renaturyzacji morfologii koryta, zamiast "przywracania pierwotnych parametrów projektowych" , w ogóle nie przeanalizowano; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na oddziaływaniach etapu budowy, możliwa i konieczna byłaby natomiast minimalizacja oddziaływań dotycząca samego sposobu realizacji inwestycji (zob. wyżej).	RW60001731454	Dopł. spod Dzieszkowa
A_057_O	Stabilizacja przepływu wód rzeki Świniarki	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Przedstawienie interesów społecznych jest nieprawdziwe. Z topografii terenu wynika, że ciek płynie łąkowo-bagienną, miejscami zarośniętą zadrzewieniami doliną, ocierając się tylko o skraj miejscowości Karsibórz. Nie stwarza większego zagrożenia powodziowego dla ludzi, zabudowań ani ważnych elementów infrastruktury. Jest to ciek o niewielkiej zlewni, nie mogący stwarzać takiego zagrożenia. Natomiast cel poprawy warunków wodnych dla rolnictwa jest ogólnikowy i nie skonkretyzowany. Z topografii terenu wynika, że zasięg wpływu prac regulacyjnych byłby bardzo ograniczony. Nie wydaje się też, by poprawa warunków wodnych dla rolnictwa mogła być automatycznie uznawana za nadrzędny interes społeczny, zwłaszcza wobec istnienia narzucającej się alternatywy, jaką jest dostosowanie gospodarki rolnej do takich warunków wodnych, jakie istniałyby przy dobrym stanie ekologicznym rzeki. Nie jest pewne, czy w dłuższym okresie czasu i wobec zmian klimatycznych, przyspieszenie spływu wód nie będzie wręcz oddziaływać niekorzystnie na rolnictwo. - Nawet gdyby deklarowane cele miały sens, to wydaje się, że ich osiągnięcie jest możliwe w sposób, który nie przeszkadzałby osiągnięciu celów środowiskowych, poprzez ograniczenie interwencji w koryto rzeki do punktowych udrożnień i interwencji. Nie jest w tym celu wcale konieczne przywracanie cieku do "stanu projektowego" sprzed kilkudziesięciu lat, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że ówczesny "stan projektowy", zgodnie z ówczesną praktyką projektową, nie uwzględniał niemal w ogóle potrzeb ekologicznych. Takiego wariantu ograniczonej interwencji, przy równoczesnym maksymalnym wykorzystaniu procesów spontanicznej renaturyzacji morfologii koryta, zamiast "przywracania pierwotnych parametrów projektowych" , w ogóle nie przeanalizowano;	RW60001818866876	Świniarka

		- Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na oddziaływaniach etapu budowy, możliwa i konieczna byłaby natomiast minimalizacja oddziaływań dotycząca samego sposobu realizacji inwestycji, na przykład ograniczenie jej zakresu (wówczas jednak nie powinna przeszkadzać osiągnięciu celów środowiskowych dla wód i nie powinna wymagać derogacji).		
A_112_O	Zapewnienie prawidłowego przepływu wód rzeki Wołczenicy w gminie Nowogard i Przybiernów	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Przedstawione uzasadnienie jest nieprawdziwe. Na większej części swojej długości ciek płynie łąkową dolina, z pojedynczymi co najwyżej zabudowaniami w pobliżu cieku. Nie stwarza istotnego zagrożenia powodziowego; - Przedstawienie interesów społecznych jest ogólnikowe i nie skonkretyzowane. W szczególności, nie wydaje się, by poprawa warunków wodnych dla rolnictwa mogła być automatycznie uznawana za nadrzędny interes społeczny, zwłaszcza wobec istnienia narzucającej się alternatywy, jaką jest dostosowanie gospodarki rolnej do takich warunków wodnych, jakie istniałyby przy dobrym stanie ekologicznym rzeki; - Nawet jeśli deklarowane cele miałyby sens, to osiągnięcie wskazanego celu jest możliwe w sposób, który nie przeszkadzałby osiągnięciu celów środowiskowych, poprzez ograniczenie interwencji w koryto rzeki do punktowych udrożnień i interwencji. Nie jest w tym celu wcale konieczne przywracanie cieku do "stanu projektowego" sprzed kilkudziesięciu lat, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że ówczesny "stan projektowy", zgodnie z ówczesną praktyką projektową, nie uwzględniał niemal w ogóle potrzeb ekologicznych. Takiego wariantu ograniczonej interwencji, przy równoczesnym maksymalnym wykorzystaniu procesów spontanicznej renaturyzacji morfologii koryta, zamiast "przywracania pierwotnych parametrów projektowych" , w ogóle nie przeanalizowano; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na oddziaływaniach etapu budowy, możliwa i konieczna byłaby natomiast minimalizacja oddziaływań dotycząca samego sposobu realizacji inwestycji, na przykład ograniczenie jej zakresu (wówczas jednak nie powinna przeszkadzać osiągnięciu celów środowiskowych dla wód i nie powinna potrzebować derogacji); - Wystąpi kumulacja oddziaływania z innymi inwestycjami na tej samej rzece i dopływach; - Krytyczne ryzyko oddziaływania na rezerwat przyrody Przełom Rzeki Wołczenicy (chroniący właśnie odcinek naturalnej doliny rzeki!) i wysokie ryzyko oddziaływania na rezerwat przyrody Przybiernowski Bór Bagienny. Co do zasady, dziwny, a wręcz kuriozalny wydaje się pogląd, że "zapewnienie prawidłowego przepływu wód" w cieku wymaga derogacji od celu środowiskowego dla tego cieku!	RW6000173524	Wołczenica do Trzechelskiej Strugi
A_132_O	Zapewnienie prawidłowego przepływu wód rzeką Wołczenicą	Nie jest jasne, na czym ma polegać inwestycja. Sklasyfikowano ją jako budowlę piętrzącą, ale z opisu wynika, że chodzi o "odtworzenie stanu projektowego" regulacji rzeki. Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Przedstawione uzasadnienie jest nieprawdziwe. Na większej części swojej długości ciek płynie łąkową dolina, z pojedynczymi co najwyżej zabudowaniami w pobliżu cieku. Nie stwarza istotnego zagrożenia powodziowego; - Przedstawienie interesów społecznych jest ogólnikowe i nie skonkretyzowane. W szczególności, nie wydaje się, by poprawa warunków wodnych dla rolnictwa mogła być automatycznie uznawana za nadrzędny interes społeczny, zwłaszcza wobec istnienia narzucającej się alternatywy, jaką jest dostosowanie gospodarki rolnej do takich warunków wodnych, jakie istniałyby przy dobrym stanie ekologicznym rzeki; - Nawet jeśli deklarowane cele miałyby sens, to osiągnięcie wskazanego celu jest możliwe w sposób, który nie przeszkadzałby osiągnięciu celów środowiskowych, poprzez ograniczenie interwencji w koryto rzeki do punktowych udrożnień i interwencji. Nie jest w tym celu wcale konieczne przywracanie cieku do "stanu projektowego" sprzed kilkudziesięciu lat, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że ówczesny "stan projektowy", zgodnie z ówczesną praktyką projektową, nie uwzględniał niemal w ogóle potrzeb ekologicznych. Takiego wariantu ograniczonej interwencji, przy równoczesnym maksymalnym wykorzystaniu procesów spontanicznej renaturyzacji morfologii koryta, zamiast "przywracania pierwotnych parametrów projektowych" , w ogóle nie przeanalizowano; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na oddziaływaniach etapu budowy, możliwa i konieczna byłaby natomiast minimalizacja oddziaływań dotycząca samego sposobu realizacji inwestycji, na przykład ograniczenie jej zakresu (wówczas jednak nie powinna przeszkadzać osiągnięciu celów środowiskowych dla wód i nie powinna potrzebować derogacji); - Wystąpi kumulacja oddziaływania z innymi inwestycjami na tej samej rzece i dopływach. Co do zasady, dziwny, a wręcz kuriozalny wydaje się pogląd, że "zapewnienie prawidłowego przepływu wód" w cieku wymaga derogacji od celu środowiskowego dla tego cieku!	RW6000203529	Wołczenica od Trzechelskiej Strugi do ujścia
A_105_O	Zapewnienie prawidłowego przepływu wód rzeki Stepnicy w gminie Osina	Nie jest jasne, na czym ma polegać inwestycja. Sklasyfikowano ją jako budowlę piętrzącą, ale z opisu wynika, że chodzi o "odtworzenie stanu projektowego" regulacji rzeki. Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Przedstawione uzasadnienie jest nieprawdziwe. W gminie Osina znajduje się krótki, źródłowy odcinek cieku, nie mogący stwarzać zagrożenia powodziowego; nie ma żadnych zabudowań ani infrastruktury, które byłyby zagrożone powodzią. Natomiast poprawa warunków wodnych dla rolnictwa nie może być automatycznie uznawana za nadrzędny interes społeczny, zwłaszcza wobec istnienia narzucającej się alternatywy, jaką jest dostosowanie gospodarki rolnej do takich warunków wodnych, jakie istniałyby przy dobrym stanie ekologicznym rzeki;	RW600017314231	Stepnica do jez. Lechickiego

		- Nawet jeśli deklarowane cele miałyby sens, to osiągnięcie wskazanego celu jest możliwe w sposób, który nie przeszkadzałby osiągnięciu celów środowiskowych, poprzez ograniczenie interwencji w koryto rzeki do punktowych udrożnień i interwencji. Nie jest w tym celu wcale konieczne przywracanie cieku do "stanu projektowego" sprzed kilkudziesięciu lat, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że ówczesny "stan projektowy", zgodnie z ówczesną praktyką projektową, nie uwzględniał niemal w ogóle potrzeb ekologicznych. Takiego wariantu ograniczonej interwencji, przy równoczesnym maksymalnym wykorzystaniu procesów spontanicznej renaturyzacji morfologii koryta, zamiast "przywracania pierwotnych parametrów projektowych" , w ogóle nie przeanalizowano; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na oddziaływaniach etapu budowy, możliwa i konieczna byłaby natomiast minimalizacja oddziaływań dotycząca samego sposobu realizacji inwestycji, na przykład ograniczenie jej zakresu (wówczas jednak nie powinna przeszkadzać osiągnięciu celów środowiskowych dla wód i nie powinna potrzebować derogacji). Co do zasady, dziwny, a wręcz kuriozalny wydaje się pogląd, że "zapewnienie prawidłowego przepływu wód" w cieku wymaga derogacji od celu środowiskowego dla tego cieku.		
A_089_O	Zapewnienie prawidłowego przepływu wód rzeki Dobrzenica na terenie gminy Dobra (Nowogardzka)	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Przedstawione uzasadnienie jest nieprawdziwe. Dąmbrzyca (Dobrzyca), wypływając z jeziora w Nowogardzie, i płynąc głównie łąkową doliną, nie stwarza istotnego zagrożenia powodziowego. Natomiast jeśli chodzi o ułatwienie spływu wód opadowych i osuszenie gruntów dla potrzeb rolnictwa, to nie wydaje się, by rzeczywiście był to nadrzędny interes społeczny; - Przedstawienie interesów społecznych jest ogólnikowe i nie skonkretyzowane. W szczególności, nie wydaje się, by poprawa warunków wodnych dla rolnictwa mogła być automatycznie uznawana za nadrzędny interes społeczny, zwłaszcza wobec istnienia narzucającej się alternatywy, jaką jest dostosowanie gospodarki rolnej do takich warunków wodnych, jakie istniałyby przy dobrym stanie ekologicznym rzeki; - Wydaje się, że osiągnięcie wskazanego celu jest możliwe w sposób, który nie przeszkadzałby osiągnięciu celów środowiskowych, poprzez ograniczenie interwencji w koryto rzeki do punktowych udrożnień i interwencji. Nie jest w tym celu wcale konieczne przywracanie cieku do "stanu projektowego" sprzed kilkudziesięciu lat, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że ówczesny "stan projektowy", zgodnie z ówczesną praktyką projektową, nie uwzględniał niemal w ogóle potrzeb ekologicznych. Takiego wariantu ograniczonej interwencji, przy równoczesnym maksymalnym wykorzystaniu procesów spontanicznej renaturyzacji morfologii koryta, zamiast "przywracania pierwotnych parametrów projektowych" , w ogóle nie przeanalizowano; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na oddziaływaniach etapu budowy, możliwa i konieczna byłaby natomiast minimalizacja oddziaływań dotycząca samego sposobu realizacji inwestycji, na przykład ograniczenie jej zakresu (wówczas jednak nie powinna przeszkadzać osiągnięciu celów środowiskowych dla wód i nie powinna potrzebować derogacji); - Wystąpi kumulacja z oddziaływaniem analogicznej inwestycji na tej samej rzece w sąsiedniej gminie (sztuczny podział inwestycji). Co do zasady, dziwny, a wręcz kuriozalny wydaje się pogląd, że "zapewnienie prawidłowego przepływu wód" w cieku wymaga derogacji od celu środowiskowego dla tego cieku!	RW60001742669	Ukleja od wypływu z jez. Okrzeja do Dobrzenicy
A_149_O	Stabilizacja przepływu wody w rzece Gęsiej w gminie Barwice	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Przedstawienie interesów społecznych jest ogólnikowe i nie skonkretyzowane. Nie wskazano, co konkretnie miałoby być zabezpieczone przed powodzią. W szczególności, nie wydaje się, by poprawa warunków wodnych dla rolnictwa mogła być automatycznie uznawana za nadrzędny interes społeczny, zwłaszcza wobec istnienia narzucającej się alternatywy, jaką jest dostosowanie gospodarki rolnej do takich warunków wodnych, jakie istniałyby przy dobrym stanie ekologicznym rzeki; - Nawet gdyby wskazane cele miały sens, wydaje się, że ich osiągnięcie jest możliwe w sposób, który nie przeszkadzałby osiągnięciu celów środowiskowych, poprzez ograniczenie interwencji w koryto rzeki do punktowych udrożnień. Nie jest w tym celu wcale konieczne przywracanie cieku do "stanu projektowego" sprzed kilkudziesięciu lat, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że ówczesny "stan projektowy", zgodnie z ówczesną praktyką projektową, nie uwzględniał niemal w ogóle potrzeb ekologicznych. Takiego wariantu ograniczonej interwencji, przy równoczesnym maksymalnym wykorzystaniu procesów spontanicznej renaturyzacji morfologii koryta, zamiast "przywracania pierwotnych parametrów projektowych" , w ogóle nie przeanalizowano; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na oddziaływaniach etapu budowy, możliwa i konieczna byłaby natomiast minimalizacja oddziaływań dotycząca samego sposobu realizacji inwestycji, na przykład ograniczenie jej zakresu (wówczas jednak nie powinna przeszkadzać osiągnięciu celów środowiskowych dla wód i nie powinna potrzebować derogacji).	RW60001744189	Gęsia
A_222_O	Stabilizacja przepływu wody w rzece Stara Rega oraz jeziorze Dołgie Małe w gminie Drawsko Pomorskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Przedstawienie interesów społecznych jest nieprawdziwe. Z topografii terenu wynika, że jest to ciek łączący jeziora, płynący nie zaludnioną doliną. Nie stwarza większego zagrożenia powodziowego dla ludzi, zabudowań ani ważnych elementów infrastruktury. Natomiast cel poprawy warunków wodnych dla rolnictwa, w tym przede wszystkim ułatwienia odpływu wód opadowych, jest ogólnikowy i nie skonkretyzowany. Z topografii terenu wynika, że zasięg wpływu prac regulacyjnych byłby ograniczony. Nie wydaje się też, by poprawa warunków wodnych dla rolnictwa mogła być automatycznie uznawana za nadrzędny interes społeczny, zwłaszcza wobec istnienia narzucającej się alternatywy, jaką jest dostosowanie gospodarki	RW600025422919	Stara Rega do Grądka

		rolnej do takich warunków wodnych, jakie istniałyby przy dobrym stanie ekologicznym rzeki;. Nie jest pewne, czy w dłuższym okresie czasu i wobec zmian klimatycznych, przyspieszenie spływu wód nie będzie wręcz oddziaływać niekorzystnie na rolnictwo. - Nawet gdyby deklarowane cele miały sens, to wydaje się, że ich osiągnięcie jest możliwe w sposób, który nie przeszkadzałby osiągnięciu celów środowiskowych, poprzez ograniczenie interwencji w koryto rzeki do punktowych udrożnień i interwencji. Nie jest w tym celu wcale konieczne przywracanie cieku do "stanu projektowego" sprzed kilkudziesięciu lat, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że ówczesny "stan projektowy", zgodnie z ówczesną praktyką projektową, nie uwzględniał niemal w ogóle potrzeb ekologicznych. Takiego wariantu ograniczonej interwencji, przy równoczesnym maksymalnym wykorzystaniu procesów spontanicznej renaturyzacji morfologii koryta, zamiast "przywracania pierwotnych parametrów projektowych" , w ogóle nie przeanalizowano; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na oddziaływaniach etapu budowy, możliwa i konieczna byłaby natomiast minimalizacja oddziaływań dotycząca samego sposobu realizacji inwestycji, na przykład ograniczenie jej zakresu (wówczas jednak nie powinna przeszkadzać osiągnięciu celów środowiskowych dla wód i nie powinna wymagać derogacji).		
A_053_O	Stabilizacja przepływu wody w strumieniu Nieborowskim	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Przedstawienie interesów społecznych jest ogólnikowe i nie skonkretyzowane. Nie wskazano, co konkretnie miałoby być zabezpieczone przed powodzią. Nie wydaje się, by poprawa warunków wodnych dla rolnictwa mogła być automatycznie uznawana za nadrzędny interes społeczny, zwłaszcza wobec istnienia narzucającej się alternatywy, jaką jest dostosowanie gospodarki rolnej do takich warunków wodnych, jakie istniałyby przy dobrym stanie ekologicznym rzeki; - Nawet gdyby wskazane cele miały sens, wydaje się, że ich osiągnięcie jest możliwe w sposób, który nie przeszkadzałby osiągnięciu celów środowiskowych, poprzez ograniczenie interwencji w koryto rzeki do punktowych udrożnień. Nie jest w tym celu wcale konieczne przywracanie cieku do "stanu projektowego" sprzed kilkudziesięciu lat, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że ówczesny "stan projektowy", zgodnie z ówczesną praktyką projektową, nie uwzględniał niemal w ogóle potrzeb ekologicznych. Takiego wariantu ograniczonej interwencji, przy równoczesnym maksymalnym wykorzystaniu procesów spontanicznej renaturyzacji morfologii koryta, zamiast "przywracania pierwotnych parametrów projektowych" , w ogóle nie przeanalizowano; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na oddziaływaniach etapu budowy, możliwa i konieczna byłaby natomiast minimalizacja oddziaływań dotycząca samego sposobu realizacji inwestycji, na przykład ograniczenie jej zakresu (wówczas jednak nie powinna przeszkadzać osiągnięciu celów środowiskowych dla wód i nie powinna potrzebować derogacji).	RW600016197665	Ostrowica od źródeł do wypływu z Jez. Będgoszcz
A_036_O	Zapewnienie prawidłowego przepływu wód rzeki Siciny	Nie wiadomo, na czym dokładnie polega inwestycja. W polu 'rodzaj inwestycji' podano informację o pompowni, ale uzasadnienie derogacji odnosi się tylko do prac regulacyjnych (odtwarzających dawne założenia regulacyjne). Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Przedstawienie interesów społecznych jest ogólnikowe i nie skonkretyzowane. Nie wskazano, co konkretnie miałoby być zabezpieczone przed powodzią. Nie wydaje się, by poprawa warunków wodnych dla rolnictwa mogła być automatycznie uznawana za nadrzędny interes społeczny, zwłaszcza wobec istnienia narzucającej się alternatywy, jaką jest dostosowanie gospodarki rolnej do takich warunków wodnych, jakie istniałyby przy dobrym stanie ekologicznym rzeki; - Nawet gdyby wskazane cele miały sens, wydaje się, że ich osiągnięcie jest możliwe w sposób, który nie przeszkadzałby osiągnięciu celów środowiskowych, poprzez ograniczenie interwencji w koryto rzeki do punktowych udrożnień. Nie jest w tym celu wcale konieczne przywracanie cieku do "stanu projektowego" sprzed kilkudziesięciu lat, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że ówczesny "stan projektowy", zgodnie z ówczesną praktyką projektową, nie uwzględniał niemal w ogóle potrzeb ekologicznych. Takiego wariantu ograniczonej interwencji, przy równoczesnym maksymalnym wykorzystaniu procesów spontanicznej renaturyzacji morfologii koryta, zamiast "przywracania pierwotnych parametrów projektowych" , w ogóle nie przeanalizowano; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na oddziaływaniach etapu budowy, możliwa i konieczna byłaby natomiast minimalizacja oddziaływań dotycząca samego sposobu realizacji inwestycji, na przykład ograniczenie jej zakresu (wówczas jednak nie powinna przeszkadzać osiągnięciu celów środowiskowych dla wód i nie powinna potrzebować derogacji). Co do zasady, dziwny, a wręcz kuriozalny wydaje się pogląd, że "zapewnienie prawidłowego przepływu wód" w cieku wymaga derogacji od celu środowiskowego dla tego cieku.	RW600016197656 9	Kanał Młyński
A_155_O	Zapewnienie prawidłowego przepływu wód Strugą Marwicką	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Przedstawienie interesów społecznych jest ogólnikowe i nie skonkretyzowane. Nie wskazano, co konkretnie miałoby być zabezpieczone przed powodzią. Nie wydaje się, by poprawa warunków wodnych dla rolnictwa mogła być automatycznie uznawana za nadrzędny interes społeczny, zwłaszcza wobec istnienia narzucającej się alternatywy, jaką jest dostosowanie gospodarki rolnej do takich warunków wodnych, jakie istniałyby przy dobrym stanie ekologicznym rzeki; - Nawet gdyby wskazane cele miały sens, wydaje się, że ich osiągnięcie jest możliwe w sposób, który nie przeszkadzałby osiągnięciu celów środowiskowych, poprzez ograniczenie interwencji w koryto rzeki do punktowych udrożnień. Nie jest w tym celu wcale konieczne przywracanie cieku	RW600016193129	Marwicka Struga

		do "stanu projektowego" sprzed kilkudziesięciu lat, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że ówczesny "stan projektowy", zgodnie z ówczesną praktyką projektową, nie uwzględniał niemal w ogóle potrzeb ekologicznych. Takiego wariantu ograniczonej interwencji, przy równoczesnym maksymalnym wykorzystaniu procesów spontanicznej renaturyzacji morfologii koryta, zamiast "przywracania pierwotnych parametrów projektowych" , w ogóle nie przeanalizowano; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na oddziaływaniach etapu budowy, możliwa i konieczna byłaby natomiast minimalizacja oddziaływań dotycząca samego sposobu realizacji inwestycji, na przykład ograniczenie jej zakresu (wówczas jednak nie powinna przeszkadzać osiągnięciu celów środowiskowych dla wód i nie powinna potrzebować derogacji). Co do zasady, dziwny, a wręcz kuriozalny wydaje się pogląd, że "zapewnienie prawidłowego przepływu wód" w cieku wymaga derogacji od celu środowiskowego dla tego cieku.		
A_158_O	Stabilizacja przepływu wód rzeki Bielica	Nie wiadomo, na czym konkretnie polega inwestycja. W polu 'rodzaj inwestycji' podano budowlę piętrzącą, w innym polu sugeruje się renaturyzację cieku, ale z uzasadnienia derogacji wynika, że chodzi o prace regulacyjne (odtwarzanie dawnych założeń regulacyjnych cieku). Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Przedstawienie interesów społecznych jest ogólnikowe i nie skonkretyzowane. Nie wskazano, co konkretnie miałoby być zabezpieczone przed powodzią. Nie wydaje się, by poprawa warunków wodnych dla rolnictwa mogła być automatycznie uznawana za nadrzędny interes społeczny, zwłaszcza wobec istnienia narzucającej się alternatywy, jaką jest dostosowanie gospodarki rolnej do takich warunków wodnych, jakie istniałyby przy dobrym stanie ekologicznym rzeki. Z topografii terenu wynika, że ciek płynie w większości przez lasy! Są przy nim tylko stosunków niewielkie i nie wymagające ochrony przed zalewaniem łąki; - Nawet gdyby wskazane cele miały sens, wydaje się, że ich osiągnięcie jest możliwe w sposób, który nie przeszkadzałby osiągnięciu celów środowiskowych, poprzez ograniczenie interwencji w koryto rzeki do punktowych udrożnień. Nie jest w tym celu wcale konieczne przywracanie cieku do "stanu projektowego" sprzed kilkudziesięciu lat, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że ówczesny "stan projektowy", zgodnie z ówczesną praktyką projektową, nie uwzględniał niemal w ogóle potrzeb ekologicznych. Takiego wariantu ograniczonej interwencji, przy równoczesnym maksymalnym wykorzystaniu procesów spontanicznej renaturyzacji morfologii koryta, zamiast "przywracania pierwotnych parametrów projektowych" , w ogóle nie przeanalizowano; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na oddziaływaniach etapu budowy, możliwa i konieczna byłaby natomiast minimalizacja oddziaływań dotycząca samego sposobu realizacji inwestycji, na przykład ograniczenie jej zakresu (wówczas jednak nie powinna przeszkadzać osiągnięciu celów środowiskowych dla wód i nie powinna potrzebować derogacji).	RW60001744839 29, RW6000044855	Bielica, Radew od wpływu do zb. Rosnowo do dopł. w Niedalinie
A_154_O	Zapewnienie prawidłowego przepływu wód rzeka Omulną	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Przedstawienie interesów społecznych jest nieprawdziwe. Z topografii terenu wynika, że ten ciek, stabilizowany dużym jez. Weltyń, nie powinien stwarzać zagrożenia powodziowego. Natomiast poprawa warunków wodnych dla rolnictwa jest ogólnikowa i nie skonkretyzowana. W szczególności, nie wydaje się, by poprawa warunków wodnych dla rolnictwa mogła być automatycznie uznawana za nadrzędny interes społeczny, zwłaszcza wobec istnienia narzucającej się alternatywy, jaką jest dostosowanie gospodarki rolnej do takich warunków wodnych, jakie istniałyby przy dobrym stanie ekologicznym rzeki. Nie jest pewne, czy w dłuższym okresie czasu i wobec zmian klimatycznych, przyspieszenie spływu wód nie będzie wręcz oddziaływać niekorzystnie na rolnictwo. - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na oddziaływaniach etapu budowy, możliwa i konieczna byłaby natomiast minimalizacja oddziaływań dotycząca samego sposobu realizacji inwestycji, na przykład ograniczenie jej zakresu (wówczas jednak nie powinna przeszkadzać osiągnięciu celów środowiskowych dla wód i nie powinna wymagać derogacji). Co do zasady, dziwny, a wręcz kuriozalny wydaje się pogląd, że "zapewnienie prawidłowego przepływu wód" w cieku wymaga derogacji od celu środowiskowego dla tego cieku!	RW60001619389	Omulna
A_145_O	Zapewnienie prawidłowego przepływu wód rzeki Regi powyżej przystani kajakowej Parku Miejskiego w Gryficach	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści nasuwa wątpliwości. Zamieszczone uzasadnienie odnosi się do warunków wodnych dla rolnictwa oraz do ochrony przed powodzią, jest jednak niejasne, w jaki sposób umocnienie brzegów Regi na wskazanym odcinku miałoby prowadzić do osiągnięcia takich skutków; - niemal na pewno istnieją alternatywne, korzystniejsze środowiskowo sposoby skutecznego umocnienia brzegów Regi (choćby za pomocą roślinności drzewostanem), przy których nie byłoby potrzebne odstępstwo od osiągnięcia dobrego stanu wód.	RW60001942799	Rega od zb. Rejowice do Mołstowej
A_157_O	Stabilizacja przepływu wód rzeki Wyszewki	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Przedstawienie interesów społecznych jest nieprawdziwe. Z topografii terenu wynika, że ten ciek, płynący szeroką, torfową, nie zabudowaną doliną, nie powinien stwarzać zagrożenia powodziowego. Większość zabudowań wsi Wyszewo jest położona znacznie powyżej cieku. Natomiast poprawa warunków wodnych dla rolnictwa jest ogólnikowa i nie skonkretyzowana. W szczególności, nie wydaje się, by poprawa warunków wodnych dla rolnictwa mogła być automatycznie uznawana za nadrzędny interes społeczny, zwłaszcza wobec istnienia narzucającej się alternatywy, jaką jest	RW60002345614 52	Wyszewka

		dostosowanie gospodarki rolnej do takich warunków wodnych, jakie istniałyby przy dobrym stanie ekologicznym rzeki. Nie jest pewne, czy w dłuższym okresie czasu i wobec zmian klimatycznych, przyspieszenie spływu wód nie będzie wręcz oddziaływać niekorzystnie na rolnictwo. - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na oddziaływaniach etapu budowy, możliwa i konieczna byłaby natomiast minimalizacja oddziaływań dotycząca samego sposobu realizacji inwestycji, na przykład ograniczenie jej zakresu (wówczas jednak nie powinna przeszkadzać osiągnięciu celów środowiskowych dla wód i nie powinna wymagać derogacji).		
A_153_O	Stabilizacja przepływu wód rzeki Rurzyca	Nie wiadomo, na czym konkretnie polega inwestycja. W polu 'rodzaj inwestycji' podano budowlę piętrzącą, ale z uzasadnienia derogacji wynika, że chodzi o prace regulacyjne (odtwarzanie dawnych założeń regulacyjnych cieku). Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Przedstawienie interesów społecznych jest ogólnikowe i nie skonkretyzowane. Nie wskazano, co konkretnie miałoby być zabezpieczone przed powodzią. Nie wydaje się, by poprawa warunków wodnych dla rolnictwa mogła być automatycznie uznawana za nadrzędny interes społeczny, zwłaszcza wobec istnienia narzucającej się alternatywy, jaką jest dostosowanie gospodarki rolnej do takich warunków wodnych, jakie istniałyby przy dobrym stanie ekologicznym rzeki. Z topografii terenu wynika, że ciek płynie w większości przez lasy! Są przy nim tylko stosunków niewielkie i nie wymagające ochrony przed zalewaniem łąki; - Nawet gdyby wskazane cele miały sens, wydaje się, że ich osiągnięcie jest możliwe w sposób, który nie przeszkadzałby osiągnięciu celów środowiskowych, poprzez ograniczenie interwencji w koryto rzeki do punktowych udrożnień. Nie jest w tym celu wcale konieczne przywracanie cieku do "stanu projektowego" sprzed kilkudziesięciu lat, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że ówczesny "stan projektowy", zgodnie z ówczesną praktyką projektową, nie uwzględniał niemal w ogóle potrzeb ekologicznych. Takiego wariantu ograniczonej interwencji, przy równoczesnym maksymalnym wykorzystaniu procesów spontanicznej renaturyzacji morfologii koryta, zamiast "przywracania pierwotnych parametrów projektowych" , w ogóle nie przeanalizowano; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na oddziaływaniach etapu budowy, możliwa i konieczna byłaby natomiast minimalizacja oddziaływań dotycząca samego sposobu realizacji inwestycji, na przykład ograniczenie jej zakresu (wówczas jednak nie powinna przeszkadzać osiągnięciu celów środowiskowych dla wód i nie powinna potrzebować derogacji).	RW600023191859, RW60002419189	Rurzyca od źródeł do Kalicy, Rurzyca od Kalicy do ujścia
A_549_O/ A_1810_ W	Budowa podziemnej kopalni w celu wydobywania rud cynku i ołowiu ze złoża Zawiercie 3	Derogacja jest niezasadna, ponieważ z zamieszczonego uzasadnienia wynika, że nie jest potrzebna. Zadeklarowano, że "przewidywane metody wydobycia w związku z korzystnymi uwarunkowaniami geologicznych dają możliwość całkowitej eliminacji, lub minimalizacji wpływów środowiskowych" - jeżeli jest tak rzeczywiście, to nie ma potrzeby derogacji od osiągnięcia celów środowiskowych, nie należy więc jej wprowadzać.	RW600061811529	Warta do Bożego Stoku
2_171_O	Budowa cofkowych wałów przeciwpowodziowych rz. Dzielniczki wraz z Kanałem Ulgi w m. Roszowicki Las, Roszowice, Dzielnica gm. Cisek	Derogacja jest wątpliwa. Być może zaproponowane rozwiązanie jest sensowne, uzasadnione nadrzędnym interesem społecznym i najkorzystniejsze, ale zamieszczone uzasadnienie tego nie wyjaśnia. W szczególności: - nie wiadomo, ile zabudowań musiałoby zostać przesiedlonych w przypadku rezygnacji z ochrony przeciwpowodziowej przedmiotowych terenów i czy na pewno koszty takiej zmiany byłyby znacznie wyższe od kosztów inwestycji? - problem nadmiernego uzytkowania rolniczego terenów w pobliżu cieku, a zwłaszcza w strefie zagrożonej powodzią, należy rozwiązywać raczej przez stymulowanie zmiany sposobów prowadzenia gospodarki rolnej na bardziej dostosowaną do warunków wodnych, niż przez techniczne odcinanie takich obszarów od wpływu na rzekę. W strefie zagrozenia powodzią dyrektor RZGW ma narzędzia administracyjne umożliwiające mu wpływ na rodzaj upraw.	RW60001611592 9, RW60001911715 9	Dzielniczka, Odra od wypływu ze zb. Polder Buków do Kanału Gliwickiego
A_554_O	Regulacja Odry na odcinku od Brzegu Dolnego do ujścia Nysy Łużyckiej	Derogacja jest niezasadna, ponieważ nie podano ani jej uzasadnienia nadrzędnym interesem społecznym, ani też nie przedstawiono dowodu braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw, ani tez nie pokazano środków minimalizujących. Sam fakt, że "inwestycja ma być realizowana w ramach PZRP" nie stanowi przesłanki do derogacji w trybie art 4.7 RDW, tym bardziej że wskazany PZRP nie jest przyjętym planem, a tylko projektem. Na wskazanym odcinku w dolinie Odry znajduje się ciąg obszarów Natura 2000, zarówno "ptasich", jak i "siedliskowych", bezpośrednio zależnych od okresowych powodzi tj. okresowego zalewania wodami Odry (podstawowe wartości tych obszarów to kompleksy lasów łęgowych, starorzeczy i łąk zalewowych), na tym odcinku doliny Odry należy dopuścić występowanie okresowych zalewów utrzymując i przywracając szeroki rozstaw wałów, a nie regulować koryto rzeki przyspieszając przepływ wód, Ew. regulacja Odry, przyspieszając przepływ wód, a zapobiegając rozlewaniu się wód na tereny przyrzeczne, może istotnie zwiększyć zagrożenie powodziowe poniżej, w tym na terenie Niemiec. Brak jest szczegółowych informacji o inwestycji. Jednak, właściwe zarzadzanie ryzykiem powodziowym na tym odcinku Odry powinno zakładać utrzymanie rozległych terenów zalewowych, a także utrzymanie naturalnych i seminaturalnych struktur samego koryta Odry, w tym np. podmywanych skarp brzegowych (istotne siedliska ptaków chronionych w obszarach Natura 2000), nie powinno więc być sprzeczne z osiągnieciem dobrego potencjału ekologicznego i nie powinno w ogóle wymagać derogacji.	RW6000211739, RW60002115379, RW6000211511	Odra od Czarnej Strugi do Nysy Łużyckiej, Odra od Kanału Wschodniego do Czarnej Strugi, Odra od Wałów Śląskich do

				Kanału Wschodniego

Dorzecze Wisły

ID inwestycji do aPGW	Nazwa inwestycji	Nasza ocena	Kod/y JCWP	Nazwa/y JCWP
A_652_W	Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Łukta w km 0+000 - 12+400. Zabezpieczenie m. Łukta przed powodzią gm. Łukta, woj. warmińsko-mazurskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. W pobliżu cieku, w położeniu które mogłoby uzasadniać zagrożenie, leżą tylko niektóre zabudowania wsi Łukta. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 7 mln zł, która miałaby ew. ograniczyć straty rolnicze wynoszące 50 tys. zł. rocznie; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko terminach prac, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji; - Odcinek powyżej miejscowości Łukta leży w OCHK Lasów Taborskich, inwestycja byłaby krytycznie sprzeczna z celem środowiskowym dla obszaru chronionego obejmującym m. in.: zachowanie śródpolnych torfowisk, zabagnień, podmokłości oraz oczek wodnych (...) bezwzględne zachowanie w stanie nienaruszonym terenów podmokłych, w tym torfowisk i obszarów wodno-błotnych oraz obszarów źródliskowych cieków (...). Ograniczenie prac regulacyjnych i utrzymaniowych rzek tylko do zakresu niezbędnego dla rzeczywistej ochrony przeciwpowodziowej (...) Ograniczenie działań powodujących obniżenie zwierciadła wód podziemnych na gruntach ornych, łąkach i pastwiskach w dolinach rzecznych (...) Zwiększanie retencji wodnej, przy czym zbiorniki małej retencji winny dodatkowo wzbogacać różnorodność biologiczną terenu (...); w miarę możliwości należy zachowywać lub odtwarzać siedliska hydrogeniczne mające dużą rolę w utrzymaniu lokalnej różnorodności biologicznej.	RW20001856329	Marąg
A_018_W	Ekologiczne udrożnienie węzła wodnego przy wykorzystaniu potencjału energetycznego piętrzonej wody w ramach projektu Rewitalizacja/bagrowanie zbiornika wodnego na rzece Drwęcy wraz z poprawą stanu technicznego stopnia wodnego zlokalizowanego w miejscowości Lubicz Dolny, w km 12+300 rzeki Drwęcy, gmina Lubicz powiat toruński	Derogacja jest niezasadna. Zasadnym celem jest udrożnienie ekologiczne Drwęcy poprzez budowę przepławki, to jednak powinno służyć, a nie przeszkadzać osiągnieciu celu środowiskowego dla rzeki. Pozostałe elementy inwestycji służą prywatnym celom gospodarczym użytkownika wody, a budowa przepławki jest tylko pretekstem do ich realizacji. Cele gospodarcze korzystania z wód, np. produkcja energii, powinny być dopuszczone w zakresie nie blokującym możliwości osiągnięcia celów środowiskowych i w tym zakresie nie wymagałyby derogacji.	RW20002028999	Drwęca od Brodniczki do ujścia
A_640_W	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. W pobliżu cieku, w położeniu które mogłoby uzasadniać	RW20001728589	Sandela

	m. Targowisko i Rodzone gm. Lubawa. Rzeka Elszka Lubawska w km 0+000 - 8+645. Odbudowa jazu, gm. Lubawa, woj. warmińsko-mazurskie	zagrożenie, nie na zabudowań mieszkalnych. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 6,4 mln zł, która miałaby ew. ograniczyć straty rolnicze wynoszące 55 tys. zł. rocznie; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych (nie ma potrzeby wysiedlania mieszkańców); - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Należałoby rozważyć zastosowanie materiałów rzeczywiście naturalnych dla tej rzeki ziemia, drewno, zabudowa biologiczna, ale nie kamień), a także przywrócenie drożności ekologicznej na jazie. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko do sposobów wykonywania budowy, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.		
A_330_W	Odbudowa koryta cieku Psarskiego w km 0+000-3+630, gm. Będzin, pow. Będziński	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Inwestycja silnie destrukcyjna dla przyrody • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczający . Nie poddano analizie minimalizacje trwałych skutków w ekosystemie. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. • Na jakiej podstawie stwierdzono, że „koryto cieku Psarskiego posiada niedostateczną przepustowość dla wód średnich i średnich wielkich" • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. Jak sami autorzy podają zadaniem jest odbudowa koryta przy czym jednocześnie piszą, ze koryto cieku w obecnym stanie posiada „posiada niedostateczną przepustowość" tym samym można zakładać, ze realizacja projektu nie spowoduje minimalizacji zagrożenia a jedynie go utrwali. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy rozwiązań pro-ekologicznych.	RW2000521256	Psarka
A_567_W	Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Rozoga w km 47+570-55+060, gm. Rozogi, woj. warmińsko-mazurskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. W pobliżu cieku, w położeniu które mogłoby uzasadniać zagrożenie, nie na zabudowań mieszkalnych ani elementów infrastruktury, które chroniłaby inwestycja. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 4,2 mln zł, która miałaby ew. ograniczyć straty rolnicze wynoszące 70 tys. zł. rocznie, dotyczące tylko 10 gospodarstw; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych (nie ma potrzeby wysiedlania mieszkańców); - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. W tym także z dopuszczeniem pewnej erozji bocznej i migracji koryta. Należałoby rozważyć zastosowanie materiałów rzeczywiście naturalnych dla tej rzeki ziemia, drewno, zabudowa biologiczna, ale nie kamień), Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko do sposobów wykonywania budowy, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji; - Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza	RW20001726526 9, RW20001926529 9	Rozoga od źródeł do Radostówki z Radostówką, Rozoga od Radostówki do ujścia
A_589_W	Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Krótki ciek o niewielkiej zlewni stwarza niewielkie zagrożenie dla miejscowości Pietrzyki; dla jej ochrony wystarczyłaby interwencja ograniczona do odcinka przez miejscowość. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i	RW20001826477 49	Pisza Woda (Pisawoda)

	układu poziomego koryta rzeki Surżanka w km 0+000 - 4+500	przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 2,5 mln zł, która miałaby ew. ograniczyć straty rolnicze wynoszące 140 tys. zł. rocznie, nawet jeśli te oszacowania byłyby trafne - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych (nie ma potrzeby wysiedlania mieszkańców); - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. W tym także z dopuszczeniem pewnej erozji bocznej i migracji koryta. Należałoby rozważyć zastosowanie materiałów rzeczywiście naturalnych dla tej rzeki ziemia, drewno, zabudowa biologiczna, ale nie kamień). Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko do sposobów wykonywania budowy, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.		
A_763_W	Przebudowa potoku Rudno w km 7+232 - 9+232, 11+200 - 11+900, 14+370 - 15+670 w msc. Brodła, Poręba Żegoty, Grojec, gm. Alwernia, pow. chrzanowski.	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko terminach prac, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji; • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; • Nie dokonano rzetelnej analizy możliwości budowy suchy polderów zalewowych wzdłuż cieku. Autorzy aPGW błędnie wskazali jakoby budowa polderu była nie ekonomiczna i z przyczyn społecznych nie możliwa. Dodatkowo wskazano, iż z uwagi na konflikty społeczne nie ma możliwości budowy suchego polderu zalewowego, przy czym jednocześnie nie wskazano podstawy takiego stwierdzenia, nie powołano się na żadne badania czy konsultacje społeczne. Tym samym odrzucono wariant a priori. • Inwestycja może wpływać na obszar N2000 przy czym autozry w żaden sposób nie podali tego faktu analzie. • Nie zrozumiałem jest w jaki sposób uporządkowanie skarp i przyległego terenu (m.in. uprzątnięcia śmieci, gruzu, zatorów, mułów), jest uzasadniona ekologicznie. Brak uzasadnienie w jaki sposób Usuwanie namułów i tutaj tzw. zatorów czyli drzew ma być działaniem ekologicznym? • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW20007213549	Rudno
A_940_W	Modernizacja rzeki Małej Wierzycy w km 0+000-15+305 , gm. Stara Kiszewa, Liniewo, pow. kościerski, woj. pomorskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Km 11+000 do km 14+000 to jez. Polaszkowskie; istnienie tego jeziora silnie buforuje zmienność reżimu cieku poniżej. W pobliżu cieku, w położeniu które mogłoby uzasadniać zagrożenie, leżą tylko niektóre zabudowania kilku wsi - podana liczba chronionej ludności jest absurdalnie przerysowana i dotyczy chyba liczby mieszkańców całych gmin, co nie ma nic wspólnego z zagrożeniem od rozważanego cieku. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych (nie ma potrzeby wysiedlania mieszkańców); - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji; - Rzeka na niektórych odcinkach dość naturalna i urozmaicona, cenna przyrodniczo, projektowane prace silnie zniszczyłyby jej przyrodę; - Ujściowy odcinek leży w OCHK Doliny Wierzycy, a górny odcinek w Polaszkowskim OChK, inwestycja byłaby krytycznie sprzeczna z celami środowiskowymi dla obszarów chronionych obejmującymi m. in.: zachowanie śródpolnych torfowisk, bagien i innych podmokłości (...) Kształtowanie stosunków wodnych na użytkach rolnych tylko z bezwzględnym zachowaniem w stanie nienaruszonym terenów podmokłych, w tym torfowisk i obszarów wodno-błotnych (...). Zachowanie i ochrona ekosystemów wód powierzchniowych (naturalnych i sztucznych, płynących i stojących, w tym	RW200025298273, RW20001729829	Mała Wierzyca do wypływu z jez. Polaszkowskiego, Mała Wierzyca od wypływu z jez. Polaszkowskiego do ujścia

		starorzeczy) wraz z pasem roślinności okalającej (...) Ograniczenie prac regulacyjnych rzek tylko do zakresu niezbędnego dla rzeczywistej ochrony przeciwpowodziowej. Utrzymanie i odtwarzanie meandrów na wybranych odcinkach cieków (...) stopniowe przywracanie naturalnych procesów kształtowania i sukcesji starorzeczy poprzez naturalne wylewy (...) odtwarzanie funkcji obszarów źródliskowych i innych siedlisk hydrogenicznych o dużych zdolnościach retencyjnych. Ograniczanie intensywności zagospodarowania stref przybrzeżnych, zwłaszcza na skarpach rzecznych (...) Zapobieganie obniżaniu zwierciadła wód w szczególności na gruntach ornych, łąkach i pastwiskach w dolinach jeziornych i rzecznych; - Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza		
A_1016_W	Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Marąg w km 0+000 - 2+800; 5+779 - 11+858; 12+080 - 15+632; 16+446 - 17+788. Zabezpieczenie m. Florczaki przed powodzią. gm. Łukta, Morąg, woj. warmińsko-mazurskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. W pobliżu cieku, w położeniu które mogłoby uzasadniać zagrożenie, znajdują się tylko niektóre zabudowania miejscowości Florczaki, na pewno podana liczba zagrożonych ludzi nie odpowiada rzeczywistości. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych. Florczaki można chronić przed wezbraniami cieku wykorzystując retencyjnie istniejące stawy i zbiorniki wodne tuz powyżej tej miejscowości; - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 7 mln zł, która miałaby ew. ograniczyć straty rolnicze wynoszące 25 tys. zł. rocznie; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Należałoby rozważyć zastosowanie materiałów rzeczywiście naturalnych dla tej rzeki ziemia, drewno, zabudowa biologiczna, ale nie kamień), Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko do sposobów wykonywania budowy, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji; - Górny odcinek cieku leży w OCHK Lasów Taborskich, a dolny w Narieńskim OchK, inwestycja byłaby krytycznie sprzeczna z celami środowiskowymi dla tych obszarów chronionego obejmującymi m. in.: zachowanie śródpolnych torfowisk, zabagnień, podmokłości oraz oczek wodnych (...) bezwzględne zachowanie w stanie nienaruszonym terenów podmokłych, w tym torfowisk i obszarów wodno-błotnych oraz obszarów źródliskowych cieków (...). Ograniczenie prac regulacyjnych i utrzymaniowych rzek tylko do zakresu niezbędnego dla rzeczywistej ochrony przeciwpowodziowej (...) Ograniczenie działań powodujących obniżenie zwierciadła wód podziemnych na gruntach ornych, łąkach i pastwiskach w dolinach rzecznych (...) Zwiększanie retencji wodnej, przy czym zbiorniki małej retencji winny dodatkowo wzbogacać różnorodność biologiczną terenu (...); w miarę możliwości należy zachowywać lub odtwarzać siedliska hydrogeniczne mające dużą rolę w utrzymaniu lokalnej różnorodności biologicznej.	RW20001856329	Marąg
A_654_W	Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Miłakówka w km 25+500 - 31+100 gm. Morąg, woj. warmińsko-mazurskie	Nie wiadomo, gdzie dokładnie jest zlokalizowane planowane przedsięwzięcie. Na cieku Miłakówka wg MPHP nie ma takiego kilometrażu. Najprawdopodobniej chodzi o górny odcinek Miłakówki. Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. W pobliżu cieku, w położeniu które mogłoby uzasadniać zagrożenie, leżą tylko niektóre zabudowania wsi Strużyna; podana liczba chronionej ludności jest znacznie przerysowana. Wbrew deklaracjom, główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.	RW2000185649	Miłakówka z jez. Narie, Mildzie

		- Poza samym górnym odcinkiem, Miłakówka płynie w OCHK rzeki Wąskiej, inwestycja byłaby krytycznie sprzeczna z celem środowiskowym dla obszaru chronionego obejmującym m. in.: zachowanie śródpolnych torfowisk, zabagnień, podmokłości oraz oczek wodnych (...) bezwzględne zachowanie w stanie nienaruszonym terenów podmokłych, w tym torfowisk i obszarów wodno-błotnych oraz obszarów źródliskowych cieków (...). Ograniczenie prac regulacyjnych i utrzymaniowych rzek tylko do zakresu niezbędnego dla rzeczywistej ochrony przeciwpowodziowej (...) Ograniczenie działań powodujących obniżenie zwierciadła wód podziemnych na gruntach ornych, łąkach i pastwiskach w dolinach rzecznych (...) Zwiększanie retencji wodnej (...); w miarę możliwości należy zachowywać lub odtwarzać siedliska hydrogeniczne mające dużą rolę w utrzymaniu lokalnej różnorodności biologicznej; - Oddziaływanie kumuluje się z proponowanymi regulacjami innych odcinków tego cieku.		
A_658_W	Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Nida Kisielicka w km 3+000 - 3+620; 3+800 - 10+230. gm. Kisielice, woj. warmińsko-mazurskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. W pobliżu cieku, nie ma zabudowań, podana liczba chronionej ludności jest nieprawdziwa. Wbrew deklaracjom, główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.	RW20002529639	Osa do wypływu z jez. Trupel bez Osówki
A_727_W	Regulacja i odbudowa koryta cieku Pisarzówka w km 6+500-8+670 w m. Pisarzowice, gm. Wilamowice	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Działanie destrukcyjne dla cieku. Plany inwestycje powodują kumulacje negatywnych skutków poprzez regulacje tej samej rzeki w różnych miejscowościach. • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczając. Nie poddano analizie minimalizacje trwałych skutków w ekosystemie. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Ponadto jak sami autorzy podają • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy rozwiązań pro-ekologicznych.	RW2000621329789	Pisarzówka
A_762_W	Regulacja i odbudowa koryta cieku Słonica km 0+410-4+500 (odcinkowo), gm. Bielsko-Biała, gm. Wilamowice, pow.Bielski	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczając. Nie poddano analizie minimalizacje trwałych skutków w ekosystemie. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy rozwiązań pro-ekologicznych.	RW2000621329789	Pisarzówka
A_765_W	Regulacja i odbudowa koryta cieku Kozówka w km 0+000-4+300 (odcinkowo), gm. Kozy	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczając. Nie poddano analizie minimalizacje trwałych skutków w ekosystemie. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Wskazano jedynie liczbę mieszkańców miejscowości podczas gdy sam ciek nie spowoduje zalania całej wsi. Nie wskazano liczny zabudowań bezpośrednio znajdujących się w obszarze zagrożenia. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy rozwiązań pro-ekologicznych.	RW2000621329789	Pisarzówka

A_855_W	Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Osówka w km 6+140 - 15+200. gm. Susz, woj. warmińsko-mazurskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. W pobliżu cieku, nie ma zabudowań, podana liczba chronionej ludności jest nieprawdziwa. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 6 mln zł, która miałaby ew. ograniczyć straty rolnicze wynoszące 32 tys. zł. rocznie; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.	RW200017296169	Osówka
A_962_W	Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta Cieku Mamino w km 0+000-9+550 pow. Makowski	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Ze względu na niewielki rozmiar cieku, wątpliwe jest zagrożenie podtopieniami dla pojedynczych zabudowań znajdujących się w niedalekiej odległości od cieku. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych (głównie łąki/pastwiska) poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Błędne jest stwierdzenie "Powyższe działania przyczynią się do poprawy stanu środowiska naturalnego". Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 4.5 mln zł, która miałaby częściowo ograniczyć straty rolnicze na tym terenie (wg. opisu: "wykonanie robót w planowanym zakresie nie wyeliminuje całkowicie wylewów rzeki przy przyjętym przepływie miarodajnym"); - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Zakres i sposób przeprowadzenia robót w wariancie I nie jest jednoznacznie przedstawiony - nie wiadomo na jak długim odcinku mają być prowadzone gruntowe roboty konserwacyjne, nie wiadomo czy "oczyszczenie z zanieczyszczeń stałych i przetamowań koryta" oznacza usunięcie śmieci czy usuwanie roślinności.	RW200017265569	Róż
A_971_W	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe na rzece Krzyworzeka w km 0+100-4+000 w miejscowości Stadniki, gm. Dobczyce, pow. Myślenicki	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania. • Działanie nie uzasadnione z ekonomicznego punktu widzenia- według autorów aPGW obszar jest zamieszały-„ budynki mieszkalne i gospodarcze , łącznie ok 64 budynki ,około 160 mieszkańców, grunty użytkowane rolniczo o powierzchni około 100 ha" Planowana do wydatkowani kwota pozwala na wykupienie obszaru. • Nie przeprowadzona rzetelnie Analiza wariantowa Wariant I wskazuje na możliwość budowy suchego polderu zalewowego powyżej przedmiotowego odcinka, pomimo to wariant ten wskazano jako niemożliwy do realizacji. • Na cieku tym dokonywane są aktualnie prace polegające na regulacji i umacniania brzegów narzutem kamienny, Kontynuacja działań doprowadzi do całkowitej likwidacji ekosystemu. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko terminach prac, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji; • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; • Powoływana przez autorów aPGW- „Analiza programu inwestycyjnego w zlewni Raby" jest nie dostępna (3miesiące temu wystąpiłem o programy inwestycyjne dla rzek do dziś ich nie mam) tym samym brak możliwości odniesienia się do zapisów dokumentu. • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW200012213874 9	Krzyworzeka
A_983_W	Odbudowa koryta rzeki Cyganówki w km 0+980-21+500, odbudowa wału	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. rzeka nie płynie przez tereny zurbanizowane, a poniżej km 5+500 w jej sąsiedztwie dominuje las. W pobliżu cieku nie ma zabudowań, podana liczba chronionej ludności jest nieprawdziwa. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku	RW200023522589	Cyganka

	prawego w km 7+400-8+250 i lewego w km 8+000-8+250 gm. Kwidzyn i Gardeja, pow. kwidzyński, woj. Pomorskie	i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne, a także z renaturyzacją cieku na odcinkach silnie przekształconych. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.		
2_85_W	Kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego rzeki Bętlewianki w km 0+700-2+500 w celu zwiększenia możliwości retencjonowania w dolinie wody gm. Dobrzyń n/Wisłą, powiat Lipno	Derogacja jest wątpliwa. - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie porównano oczekiwanych korzyści z nawadniania upraw do kosztu (10 mln zł) inwestycji. Brak systemów nawodnieniowych, jedynym sposobem musiałby być pobór wody pompami. Sady zazwyczaj nie wymagają nawadniania! Nie rozważono alternatywy polegającej na zmianie wodochłonnych upraw warzywniczych na mniej wodochłonne uprawy.	RW200017275989	Dopływ z jez. Tupadelskiego bez Chełmiczki
2_6_W	Regulacja Srebrnego Potoku km 0+000-12+167 miasto Elbląg, gmina Milejewo	Derogacja jest niezasadna. Naturalny potok płynący w krajobrazie leśnym, dolina o wysokich walorach krajobrazowych! Jest elementem cenionych przez mieszkańców terenów rekreacyjnych Elbląga (Las Bażantarnia). Zachowanie tych wartości wymaga pozostawienia potoku w stanie naturalnym, w tym także zjawisk erozji bocznej! regulacja potoku zupełnie nie wpłynie na bezpieczeństwo powodziowe Elbląga. Zbiornik retencyjny mógłby rzeczywiście mieć wpływ na bezpieczeństwo Elbląga, choć liczba zagrożonych osób jest rażąco przerysowana (Nie całe miast jest zagrożone od tego cieku). Jednak, takie zadanie mógłby spełnić suchy polder w miejscu zbiornika, który najprawdopodobniej nie wymagałby derogacji. Istnieją więc korzystniejsze środowiskowo rozwiązania alternatywne. Projektowana przepławka komorowa nie jest w stanie zapewnić ciągłości cieku dla minoga i kozy, które są gatunkami źle pokonującymi przepławki.	RW20001754929	Kumiela
3_2322_W	Budowa jazu na rzece Boruja w km 8+355, gm. Bytów, pow. bytowski, woj. pomorskie	Derogacja jest wątpliwa. Boruja przepływa skrajem Bytowa i nie całe miasto jest od niej zagrożone. Dlatego liczba zagrożonej ludności jest zafałszowana. Nie jest jasne, na czym dokładnie ma polegać inwestycja. Sama budowa jazu, który byłby stale otwarty, a zamykany tylko w przypadku zagrożenia powodziowego, nie powinna blokować osiągniecia celu środowiskowego dla wód, nie wymagałaby więc derogacji. Nie wiadomo, co Autorzy rozumieją jako "ograniczenie prac do niezbędnego minimum" i co traktują jako "materiały proekologiczne". Budowa jazu może być zasadna, ale powinna być zrealizowana w sposób nie wymagający derogacji, bo jest to możliwe.	RW20001747229	Bytowa z jeziorami Mądrzechowskie, Boruja Duża
6_5_W	Budowa zbiorników retencyjnych w Gminie Pruszcz Gdański	Derogacja jest niezasadna. Uzasadniono cel przedsięwzięcia. Jednak brak jest dowodu braku korzystniejszych środowiskowo rozwiązań alternatywnych. W szczególności, nie przeanalizowani alternatywy polegającej na zorganizowaniu, we wskazanych miejscach, suchych zbiorników /polderów. Mniej przekształcałyby one środowisko, a byłyby wręcz korzystniejsze przeciwpowodziowo. Podane uzasadnienie jest wewnętrznie sprzeczne. Jeśli jego Autor uważa (naszym zdaniem niezasadnie!), że budowa zbiorników retencyjnych wpłynie korzystnie na potencjał ekologiczny cieku, to dlaczego wnioskuje dla tej inwestycji o derogację od wymogu poprawy tego potencjału do poziomu stanu dobrego?	RW20000486969	Kanał Raduński
2_52_W	Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w Dolinie Stężyckiej w km 4+100–9+600, obiekt 5 odbudowa	Derogacja jest niezasadna Nie przedstawiono uzasadnienia, dlaczego nie jest możliwa korzystniejsza alternatywa, która narzuca się na podstawie topografii: likwidacja wału między Wisłą a Odnogą i budowa nowego wału tak, żeby całe starorzecze (Odnoga) i dawne tereny zalewowe znalazły się w międzywalu, a obwałowanie chroniło Stężycę (a dalej podobnie odsunięcie wału Wisły między Prażmowem a Piotrowicami). Przytoczona analiza dwóch wariantów w żadnym razie nie dowodzi braku innych rozwiązań alternatywnych.	RW200026251129	Odnoga

	dna starorzecza rzeki Wisły na długości ok 9,9 km (na odcinku od Młynek do Prażmowa)			
2_67_W	Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Rosicy Zadanie I od km 0+000 do km 19+563, gm. Strzegowo, pow. mławski oraz gm. Glinojeck i gm. Ciechanów, pow. ciechanowski	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Regulacja rzeki pogarsza, a nie poprawia stan chemiczny wód ponieważ zmniejsza zdolność rzeki do samooczyszczania się. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych (głównie łąki/pastwiska) poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W przyujściowym odcinku rzeka płynie przez torfowisko, które najprawdopodobniej uległoby znacznemu przesuszeniu i degradacji wskutek regulacji rzeki; - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 23 mln zł, która miałaby częściowo ograniczyć straty rolnicze na tym terenie; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą prowadzącą do poprawy stanu wód jest stworzenie stref buforowych wzdłuż rzeki.	RW200017268569	Rosica
2_99_W	Regulacja rzeki Rokietnica wraz z budowlami komunikacyjnymi i wodnymi w km 14+890 do 27+028	Przedsięwzięcie kumuluje się z zaplanowaną jako osobna pozycja regulacją dalszego fragmentu tej rzeki. Derogacja jest niezasadna. - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Ciek w większości nie zagraża zabudowaniom. Inwestycja co najwyżej przyspieszyłaby odpływ wód opadowych z użytków rolnych przy cieku. - Wątpliwe, czy przyspieszanie odpływu wody z gruntów rolnych w ogóle jest interesem społecznym, biorąc pod uwagę że jest generalnie negatywne dla różnorodności biologicznej krajobrazu rolniczego i wiąże się likwidacją ważnych przyrodniczo elementów tego krajobrazu (zabagnienia, zadrzewienia). Wysokie uwodnienie gruntów nie wyklucza efektywnej gospodarki rolnej, choć ogranicza dobór upraw i stanowi utrudnienie technologiczne; - Koszty inwestycji (7,3 mln!) zupełnie nieproporcjonalne do ewentualnych korzyści rolniczych, które byłyby niewielkie; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywy polegającej na dopuszczeniu do spontanicznego unaturalnienia się cieku, ani alternatywnych (jeszcze bardziej ograniczonych) sposobów regulacji z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. W tym także z dopuszczeniem pewnej erozji bocznej i migracji koryta, z pozostawieniem zróżnicowanego spadku podłużnego i różnorodności profili poprzecznych, z przebudową obiektów komunikacyjnych tak by umożliwiały przepuszczenie wody. Należałoby rozważyć zastosowanie materiałów rzeczywiście naturalnych dla tej rzeki ziemia, drewno, zabudowa biologiczna, ale nie kamień). Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko do sposobów wykonywania budowy, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.	RW20001726194 49	Ślina od źródeł do Rokitnicy z Rokitnicą
3_1974_W	Budowa zbiornika wodnego w miejscowości Białobrzegi na rzece Pierzchniance w km 2+100, gm. Białobrzegi i Promna	Derogacja jest niezasadna. Zbiornik planowany na terenie zalewowym Pilicy, w oddaleniu od zabudowań miejscowości Białobrzegi, w pobliżu istniejącego kompleksu stawów na cieku Pierzchnianka - wątpliwa skuteczność inwestycji dla ochrony wskazywanych zabudowań. Nawet jeśli przedsięwzięcie mogłoby mieć jakikolwiek wpływ na ochronę przeciwpowodziową, to jest całkowicie nieuzasadnione kosztowo - budowa zbiornika o powierzchni 70 ha za 25 mln. zł dla ochrony 60 ha gruntów rolnych i 20 zabudowań. Ponadto, zabezpieczenie przeciwpowodziowe doliny o powierzchni 60 ha gruntów rolnych oraz ok 20 zabudowań nie jest nadrzędnym interesem publicznym. Nie przeanalizowano alternatywy, jaką jest przesiedlenie ludności z terenów zalewowych. Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza.	RW200019254999, RW200017254949	Pilica od Drzewiczki do ujścia, Pierzchnianka
4_102_W	Budowa zbiornika małej retencji wodnej Poczekajka	Derogacja jest niezasadna Przytoczone przesłanki ochrony przeciwpowodziowej są nieprawdziwe. Zbiornik nie jest potrzebny do ochrony przeciwpowodziowej żadnych terenów zabudowanych. Miejscowość Pawłów ze względu na położenie topograficzne nie jest narażona na powódź ze strony tego cieku, którego zlewnia powyżej miejscowości jest w ogóle niewielka. Rejowiec Fabryczny leży w ogóle w innej zlewni elementarnej (Dopływ spod Rejowca) i wnioskowany zbiornik nie ma na to miasto żadnego wpływu. Nie jest możliwe skuteczne połączenie funkcji rekreacyjnej, przeciwpowodziowej i	RW200017243989	Rów Mokry

		retencyjnej. Nie przedstawiono żadnej analizy innych alternatyw, niż budowa zbiornika; - Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza		
4_104_W	Budowa zbiornika wodnego Wola Żółkiewska na rzece Żółkiewka w km 24+880	Derogacja jest niezasadna. Nie przedstawiono żadnych konkretnych danych uzasadniających nadrzędny interes społeczny, np. oczekiwanego stopnia redukcji fali powodziowej, terenów które byłyby chronione przed zalaniem. Tymczasem, zlewnia cieku powyżej lokalizacji projektowanego zbiornika jest niewielka, a na odcinku poniżej wzdłuż cieku ciągnie się korytarz terenów rolniczych które nie muszą być chronione, zabudowa skupia się pod zboczami doliny i w większości nie jest narażona. Nie przedstawiono żadnej analizy alternatyw, bo nie jest nią wskazanie dwóch rozważonych, ale niemal identycznych wariantów różniących się tylko szczegółami wykonania zbiornika; - Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza.	RW2000624369	Żółkiewka
4_105_W	Budowa zbiornika retencyjnego z jazem Wolica w miejscowości Topola	Derogacja jest niezasadna Przytoczone przesłanki ochrony przeciwpowodziowej są nieprawdziwe. Wymieniona miejscowość Pawlów, ani w ogóle wymieniona gmina Rejowiec Fabryczny, nie leżą w tej zlewni. Nie podano żadnego konkretnego celu gromadzenia "dyspozycyjnych zasobów wodnych". Nie jest możliwe skuteczne połączenie funkcji rekreacyjnej, przeciwpowodziowej i retencyjnej. Nie przedstawiono żadnej analizy innych alternatyw, niż budowa zbiornika, a narzuca się np. możliwość uzyskania retencji wody poprzez renaturyzację doliny Wolicy powyżej, albo budowa zbiornika suchego, skuteczniejszego w ochronie przeciwpowodziowej (jeśli potwierdziłoby się, że są w ogóle potrzeby takiej ochrony). Lokalizacja w Skierbieszowskim Parku Krajobrazowym, którego cele wymagałyby raczej renaturyzacji (meandryzacji, przywrócenia mokradeł) doliny Wolicy, a nie budowy w niej zbiornika. Inwestycja ujęta na liście podwójnie (por. A_1799_W)	RW20009243299	Wolica od dopł. spod Huszczki Dużej do ujścia
4_107_W	Budowa zbiornika małej retencji Brodzica w Hrubieszowie	Derogacja jest niezasadna. Ochrona miasta Hrubieszów przed zalaniem byłaby zasadna, ale po pierwsze, zbiornik ma być zrealizowany w dolnej części przebiegu Huczwy przez miasto, a po drugie wg dotychczasowych koncepcji projektowych Miasta Hrubieszów, ma to być zbiornik kopany, zasilany wodą z Huczwy za pomocą rurociągu grawitacyjnego, w którym ew. rezerwę powodziową zamierza się tworzyć przez odpompowywanie wody. W koncepcji Miasta zbiornik ma służyć głównie celom rekreacyjnym. Zbiornik ma być zlokalizowany kosztem obecnego terenu zalewowego, pomniejszając jego bierną pojemność retencyjną. Wątpliwe wydaje się, czy rozwiązanie takie będzie rzeczywiście skuteczne dla ochrony przeciwpowodziowej, czy też cele przeciwpowodziowe mają być tylko pretekstem dla budowy zbiornika retencyjno-krajobrazowego. Nie przeanalizowano żadnych rozwiązań alternatywnych (rozważenie dwóch technicznych, niewiele się różniących wariantów wykonania zbiornika nie jest analizą alternatyw). Co do ochrony przeciwpowodziowej należałoby rozważyć do najmniej: - możliwość przepuszczenia przez Hrubieszów wód wezbraniowych korytem głównym i kanałem Ulga, ew. odtworzenia funkcjonalności i przepustowości kanału ulgi; - pozostawienie stanu istniejącego, tj. okresowe wylewy rzeki na tereny w miejscu wnioskowanego zbiornika; - budowa polderu zamiast wnioskowanego zbiornika; - organizacja polderów zalewowych na użytkach zielonych w wyższym biegu Huczwy. Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza	RW200024266299	Huczwa od Sieniochy do ujścia
4_111_W	Budowa zbiornika małej retencji w miejscowości Biała Podlaska	Derogacja jest niezasadna. Zajęcie pod zbiornik i zalanie 55 ha w celu ochrony przed okresowym zalewaniem 330 ha, głównie użytków zielonych, nie jest nadrzędnym interesem społecznym; może też być skuteczniejsze z punktu widzenia wychwytywania kulminacji fali powodziowej. Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo rozwiązań alternatywnych. Okresowe rozlewanie się wody na 330 ha użytków zielonych, które w ten sposób pełnią funkcję polderów, może być środowiskowo korzystniejsze niż stały zbiornik retencyjny. Przeprowadzenie wód wezbraniowych przez miasto Biała Podlaska może być możliwe po ew. względnie niewielkich modyfikacjach korytarza rzeki. Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza	RW200024266459	Krzna od Krzny Południowej do Klukówki
4_112_W	Budowa zbiornika retencyjnego w miejscowości Kobylany	Derogacja jest niezasadna. Na odcinku doliny cieku poniżej proponowanej lokalizacji Czapelka płynie torfową doliną, a zabudowania są w zdecydowanej większości zlokalizowane w przewyższeniu w stosunku do dna doliny. Liczba osób rzekomo zagrożonych zalaniem jest przerysowana. W rzeczywistości zbiornik chroniłby przed zalaniem głównie grunty rolne - użytki zielone. Zajęcie pod zbiornik i trwałe zalanie 26 ha w celu chronienia przed okresowym zalewaniem 75 ha gruntów rolnych nie jest nadrzędnym interesem społecznym. Koszt inwestycji (7,5 mln zł) może przekraczać wartość chronionych gruntów.	RW200023266489	Czapelka

		Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo rozwiązań alternatywnych, a narzuca się np. lokalne obwałowanie obiektów (zabudowań) zagrożonych, jeśli w ogóle się takie znajdą, jak również lokalizacja, zamiast proponowanego zbiornika, suchego polderu przeciwpowodziowego. Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza.		
4_170_W	Budowa zbiornika retencyjnego Pawłów na rzece Szabasówka, gm. Chlewiska	Derogacja jest niezasadna. Wsola (Muzeum Gombrowicza) znajduje się w odległości ponad 30 km w linii prostej od miejscowości Pawłów w gm. Chlewiska. Nie ma fizycznej możliwości, aby budowa zbiornika w miejscowości Pawłów miała jakikolwiek wpływ na ochronę Muzeum Gombrowicza - co jest wskazywane jako nadrzędny interes społeczny dla tej inwestycji!. Być może jest tu jakiś błąd we wpisywaniu danych do tabeli? Jeżeli w ogóle ochrona przeciwpowodziowa jest zasadna, to nie wskazano, dlaczego nieracjonalne sa np. alternatywy budowy zbiornika suchego lub punktowego obwalowania zagrożonych zabudowań. Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza.	RW20006252249	Kobylka
4_79_W	Odbudowa i rewitalizacja systemu wodnego Kanału Wieprz - Krzna - etap II, element 1 w km 71+000 - 139+890 - Zad. III "Odbudowa i uszczelnienie koryta Kanału Wieprz - Krzna wraz z budowlami w km 71+000 - 139+890	Derogacja jest wątpliwa. Przedsięwzięcie stanowi element kompleksowej koncepcji tzw. rewitalizacji systemu wodnego KWK, co można uznać za nadrzędny interes społeczny, mimo że sama budowa tego kanału, połączona z masowym odwadnianiem gruntów torfowych Polesia Lubelskiego, była nietrafna i bardzo szkodliwa dla środowiska. Środowiskowe konsekwencje "koncepcji rewitalizacji" nie są jasne, mimo deklaracji o jej pozytywnym wpływie na środowisko, zależą głównie od tego, czy przeważy renaturyzacja ekosystemów bagiennych, czy odbudowa elementów odwadniających. W związku z powyższym, trudny jednak jest do oceny interes społeczny w realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Jednak, nie uzasadniono braku rozwiązań alternatywnych; analizy takiej nie stanowi porównanie kilku podobnych do siebie wariantów. W przypadku uznania celowości realizacji zadania, projektowany sposób wykonania (utrwalenie brzegów płytami betonowymi) nie wydaje się najkorzystniejszy środowiskowo. W celu zbliżenia osiągnięcia dobrego potencjału ekologicznego należałoby zapewnić bardziej naturalne pokrycie brzegów kanału, przy zapewnieniu jego szczelności. - Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza, co jest negatywną przesłanką możliwości udzielenia derogacji.	RW200002664289, RW200002664215	Kanał Wieprz-Krzna od wypływu Danówki ze zb. Żelizna do ujścia (EW. do Krzny Południowej), Kanał Wieprz-Krzna od dopl. z lasu przy Żulinkach do wypływu Danówki ze zb. Żelizna
2_226_W	Regulacja koryta cieku Wysoki, gm. Jasienica	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących może być nie wystarczając. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Wskazano jedynie liczbę mieszkańców miejscowości podczas gdy sam ciek nie spowoduje zalania całej miejscowości, Nie wskazano liczny zabudowań bezpośrednio znajdujących się w obszarze zagrożenia. • Proponowane działań są utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy rozwiązań pro-ekologicznych. • Plan inwestycyjny zawiera działania szkodliwe dla przyrody takie jak np. wykonanie muru gabionowego • Brak możliwości zapoznania się z projektem technicznym w celu oceny projektowanych działań.	RW200012211269	Jasienica
2_222_W	Regulacja koryta rzeki Knajka w km 18+705 - 20+705 w m.Ogrodzona gm. Dębowiec	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Inwestycja wątpliwa z ekonomicznego punktu. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Wskazano jedynie liczbę mieszkańców miejscowości podczas gdy sam ciek nie spowoduje zalania całej wsi. Nie wskazano liczny zabudowań bezpośrednio znajdujących się w obszarze zagrożenia.	RW2000621115729	Knajka

		• Proponowane działań sa utrwaleniem zlego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczając. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy rozwiązań pro-ekologicznych. . W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Nie jest zasadne stwierdzenie zastosowane w opisie wariantów jakoby rozwiązania ekologiczne – budowy suchych polderów były niemożliwe do realizacji z powodu stanu własności gruntów. Budowa polderów nie wymaga zakupu gruntów a jedynie prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania. • Na jakiej zasadzie zostały wytypowane odcinki „najcenniejsze przyrodniczo” • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji.		
2_131_W	Zabezpieczenie przed powodzią doliny potoku Zawadka na terenie gminy Dębica, woj. Podkarpackie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Wskazano, że nadrzędny interes społeczny występuje przy realizacji planowanej "Koncepcji" zabezpieczenia przeciwpowodziowego doliny potoku Zawadka. Jak wynika z opracowania Pracowni WAGA-BART „Wariantowa koncepcja ochrony przed powodzią zlewni potoku Zawadka” związana jest z odcinkową regulacją potoku, przesiedleniem kilku zabudowań mieszkalnych i gospodarczych z powierzchni kilku ha oraz przebudową większości istniejących w korycie obiektów. Autorzy przedmiotowego opracowania wskazują również, że przyczyną występujących zagrożeń głownie erozją koryta przy przepływie wezbranych wód jest brak zalesienia w górnej zlewni potoku Zawadka w połączeniu z prowadzoną dotychczas destrukcyjną działającą przez człowieka na koryto cieku. Podana w PGW liczba zagrożonych ok. 630 osób i powierzchni ok. 43 ha, na którym usytuowane jest 160 budynków mieszkalnych i gospodarczych w konfrontacji z informacjami opracowania Pracowni WAGA-BART jest zawyżona i prawdopodobnie obejmuje również gospodarstwa położone poza doliną cieku, minimum kilka metrów nad jego poziomem. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw i nie uwzględniono oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku z równoczesnym jego kształtowaniem na niskie przepływy i zwiększenia naturalnej retencji poprzez zalesianie górnej zlewni potoku, co stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę bez naruszania zakładanych celów środowiskowych dla JCW Zawadka oraz znajdujących się poniżej innych częściach wód. Przeanalizowane warianty zakładają ingerencję w koryto potoku i nie są korzystne dla środowiska.	RW200012218889	Zawadka
2_137_W	Budowa zbiornika wodnego Wierna Rzeka na rzece Łososinie, na terenie gm. Łopuszno, Piekoszów i Strawczyn	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Wymienione wsie, które miałby chronić zbiornik, położone są powyżej planowanej lokalizacji (Korczyn), poza doliną Wiernej (Łosienek, Lesica) lub poza obszarem zalewowym (Fanisławice) Jedynym "beneficjentem" inwestycji byłoby jedno gospodarstwo z młynem w m. Wesoła, faktycznie narażone na zalewanie. Jako cele inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią i suszą, co nie jest zgodne z prawdą - z raportu OOŚ inwestycji wynika, że jedną z wiodących funkcji ma być rekreacja. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest naturalna, meandrujące koryto tworzy starorzecza i straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. minóg ukraiński, koza, śliz, piskorz, głowacz białopłetwy, traszka grzebieniasta, trzepla zielona, modraszek telejus, czerwończyk nieparek, bóbr, wydra, zimorodek, wodnik, błotniak stawowy, kszyk, bąk, derkacz, żuraw). - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celem środowiskowym dla Konecko-Łopuszniańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, spowoduje zniszczenie znacznego obszaru ekosystemów łąk, starorzeczy, torfowisk i naturalnego koryta rzecznego. Inwestycja jest sprzeczna również z celami środowiskowymi obszaru Natura 2000 Wzgórza Chęcińsko-Kieleckie (zmiany z terminach i zasięgu zalewów kluczowych dla lęgów, łąk zmiennowilgotnych i świeżych w dolinie poniżej planowanego zbiornika). Kwestie te, jak również dane o walorach przyrodniczych terenu, który byłby zniszczony przez budowę zbiornika, podnoszono w toczącycm się postępowaniu odwoławczym od dśu w GDOŚ.	RW20005216292	Wierna Rzeka od źródeł do Kalisza
2_164_W	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie potoku Hubenickiego w msc. Hubenice, Kozłów, Gręboszów gm. Gręboszów msc. Otfinów gm. Żabno	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko terminach prac, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji; • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; • Proponowane działania stwarzają zagrożenie dla lasów łęgowych? Brak precyzyjnych danych geolokalizacyjnych jednakże autorzy opracowania wskazują, iż odrzucono rozwiązanie alternatywne ale pozytywne dla środowiska cyt. „ograniczenie powierzchni ziemi pod uprawy na rzecz lasów w tym łęgowych” z uwagi na potencjalne wartości rolnicze tego obszaru. • Potok Hrubenicki w 90 % swego biegu położny jest w terenach rolniczych a jednocześnie Nie dokonano rzetelnej analizy możliwości budowy suchy polderów zalewowych wzdłuż cieku. Tym samym odrzucono wariant a priori.. Autorzy aPGW błędnie wskazali jakoby budowa polderu była nie ekonomiczna i z przyczyn społecznych nie możliwa. Dodatkowo wskazano, iż z	RW20002621569	Wiślina

		uwagi na konflikty społeczne nie ma możliwości budowy suchego polderu zalewowego, przy czym jednocześnie nie wskazano podstawy takiego stwierdzenia, nie powołano się na żadne badania czy konsultacje społeczne. • Podobnie bez uzasadnienia modelem a priori odrzucono renaturyzacje cieku. Autorzy wskakują cyt." Jej przeprowadzenie w zależności od zakresu może ograniczać się do ingerencji w koryto cieku lub też polega na zmianach w całej dolinie. W tym przypadku wymaga to zmiany zagospodarowania terenu doliny rzecznej" przy czym jednocześnie nei zdaja sobie sprawy, ze proponowane przez nich działania zapewne wymagają większej ingerencji w dolinę rzeczną • Zastosowany model zwiększa zanieczyszczenie zrzutami materii organicznej w tym azotanów pochodzenia rolniczego do cieku. • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji.		
2_196_W	Budowa zbiornika retencyjnego „Łączki Kucharskie" na potoku Rzeczyna w ramach zabezpieczenia przeciwpowodziowego doliny rzeki Wielopolki na terenie m. Łączki Kucharskie, Ropczyce Chechły, gm. Ropczyce woj. podkarpackie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Wskazano, że nadrzędny interes społeczny występuje przy realizacji całej "Koncepcji" zabezpieczenia przeciwpowodziowego doliny rzeki Wielopolki, tj. 11 zbiorników więc "nie jest możliwe wyszczególnienie wskaźników rezultatu jedynie dla zbiornika Łączki Kucharskie na potoku Rzeczyna". Tym samym derogacja powinna być rozpatrywana dla wszystkich inwestycji wchodzące w skład kocepcji, które rzekomo (z wyłączeniem tej inwestycji) nie wpłyną negatywnie na stan wód - przy szczególnej analizie skumulowanego wpływu inwestycji. Pozostałe zbiorniki z wyjątkiem jednego to mają być zbiorniki suche (9), w większości położone bezpośrednio w na rzece Wielopolce (Brzeźnicy wg MPHP i nazw JCWP). Zarówno rozpatrując przedsięwzięcie indywidualnie jak i w ramach koncepcji nie znajduje się uzasadnienia dla nadrzędnego interesu społecznego: charakter zbiornika (napełniony wodą) oraz oraz lokalizacja na niewielkim dopływie (zlewnia zbiornika ok 8 km2), powoduje, że zbiornik ma znaczenie marginalne dla ochrony ppow. terenów położonych poniżej ujscia cieku do Wielopolki. Zaś zabudowa wzdłuż "Rzeczyny" to tylko kilka domostw położonych przy samym ujściu, z czego 2-3 na terenie któy ewentualnie może być zalewany. Nijak sie to ma do ochrony 1699 budynków mieszkalnych wskazanych w uzasadnieniu derogacji i nijak ma się do kosztów przedsięwzięcia względem "chronionego"mienia. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw dla realizacj przedsiewzięcia, gdyż w ogóle na poziomie tej inwestycji nie dokonano analizy takich rozwiązań - opisano tylko alternatywy dla całej koncepcji ochrony doliny Wielopolki (Brzeźnicy) przed powodzią. Wybrano wariant: "budowa zespołu suchych i mokrych zbiorników oraz krótkich odcinków obwałowań." zamiast budow walów na całym odcinku rzeki. Narzucającą się, a nie rozważoną alternatywą dla tej konkretnej inwestycji jest budowa zbiornika suchego, o ile w ogóle cel działania zbiornika (rzeczywisty) przewyższał by straty w środowisku (np. likwidacja tarlisk gatunków ryb będących przedmiotami ochrony SOOS "Dolna Wisłoka z Dopływami" obejmującego również fragment zagrożonej JCWP). Innym wariantem zamiast budowy zbiornika mógłby być wykup gruntów, i/lub renaturyzacjia silnie uregulowanych sposób przyspieszający spływ wód powodziowych odcinków rz. Wielopolki celem uzyskania zwiększonej retencji dolinowej. - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i odnosi się przeważnie do fazy budowy, nie odnosi się natomiast do zmian wywołanych powstaniem piętrzenia (zalew, parowanie, podwyższona temperatura wody) i właściwościach wód poniżej planowanego piętrzenia. Jest mało prawdopodobne, że planowana przepławka będzie skutecznie działać (niskie przepływy), a nawet jeśli, to zniszczenia siedlisk (w tym tarlisk) podważają znaczenie tego środka minimalizującego. Nawet srodki minimalizujące polegające na okresowym wstrzymaniu konkretnych robót mogą wg. opisu zostać niezachowane: "w miarę możliwości technicznych dostosowanie harmonogramu prac do zjawisk fenologicznych zachodzących w przyrodzie." - Oddziaływanie inwestycji przeszkadzałoby w osiągnięciu celów środowiskowych w innych częściach wód, a konkretnie w PLRW200014218899 Brzeźnica od Dopł. z Łączek Kucharskich do ujścia. Ta JCWP zaczyna się bezpośrednio poniżej ujścia cieku na którym ma powstać zbiornik do Brzeźnicy (Mleczki). Negatywny wpływ na stan wód przedewszytskim w czasie niskich przepływów, w miesiącach letnich, poprzez zasilanie wód rzeki Mleczki podgrzanymi wodami ze zbiornika. Istotne oddziaływanie może równiez wystąpić podczas budowy (zamulenie, zanieczyszczenie substancjami ropopochodnymi,mleczkiem betonowym i in.) jak i w trakcie np. czyszczenia zbiornika (lub samooczyszczania). Negatywne oddziaływania na cele ochrony wód drastycznie kumulują się w przypadku realizacji całej koncepcji 11 zbiorników, a inwestycja ZW "Łączki Kucharskie" ma przecież być tylko częścią większego działania. - Błędnie uznano, że inwestycji nie dotyczy możliwość oddziaływania na sieć obszarów Natura 2000. Może ona znacząco oddziaływać na siedliskowy obszar "Dolna Wisłoka z dopływami" i uniemożliwić tym samym osiągnięcie założonych celów środowiskowych - zwłaszcza w przypadku oddziaływań skumulowanych z budową resty zbiorników w dolinie Mleczki (Brzeźnicy). Budowa tylko tego zbiornika, przy obecnym złym stanie wód (również ze względu na budowle poprzeczne i podłużne w korycie) też może wywołać znaczący negatywny wpływ - enklawa obszaru Natura 2000 obejmującego głównie koryto Wisłoki znajduje się na Wielopolce (Brzeźnicy) kilka km powyżej ujścia Dopływu spod Łączek... Oddziaływanie na środkową część Wielopolki może negatywnie wpłynąć na spójność obszaru. Dodatkowo, dopływy Wielopolki zachowały w miarę naturalny charakter i znajdują się na nich tarliska ryb, również gatunków będących przedmiotami ochrony N2000, najlepiej zachowane siedliska tego typu znajdują się właśnie na "Rzeczynie" vel Dopływie spod Łączek Kucharskich. Zniszczenie tych "zastępczych" siedlisk może mieć negatywny wpły na ichtiofaunę samej Wielopolki i obszaru "Dolna Wisłoka z Dopływami".	RW200012218852	Brzeźnica od źródeł do Dopl. z Łączek Kucharskich

3_27_W	Regulacja i odbudowa koryta cieku Racław Graniczny w m. Rychwałd gm. Gilowice w km 0+000 – 0+800	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Brak działań minimalizujących skutki realizacji inwestycji !! • Co ma oznaczać zastosowane sformułowanie „podjęte kroki są wystarczające „ • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Wskazano jedynie liczbę mieszkańców miejscowości podczas gdy sam ciek nie spowoduje zalania całej miejscowosci. Nie wskazano liczny zabudowań bezpośrednio znajdujących się w obszarze zagrożenia. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy rozwiązań pro-ekologicznych. . W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Nie jest zasadne stwierdzenie zastosowane w opisie wariantów jakoby rozwiązania ekologiczne – budowy suchych polderów były niemożliwe do realizacji z powodu stanu własności gruntów czy koniecznych wysiedleni. Autorzy opracowania wykazali się brakiem wiedzy w zakresie rozwiązań pro – środowiskowych gdzież, budowa suchych polderów nie wymaga zakupu gruntów a jedynie prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu i minimalizacje wysiedleni do koniecznego minimum. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW20001221327899	Łękawka
3_55_W	Usuwanie szkód powodziowych na potoku Kanał Hubenicki w km 0+000-12+570 w m. Hubenice, Kozłów, Wola Gręboszowska, Gręboszów, Lubiczko, Żelichów, gm. Gręboszów, Siedliszowice, Janikowice, Otfinów, gm. Żabno, pow. dąbrowski, pow. tarnowski	Derogacja jest wątpliwa , ponieważ: • Brak sprecyzowanego zakresu prac. Nie wiadomo co kryje się pod pojęciem remont. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko terminach prac, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji; • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; • Kanał Hubenicki w 90 % swego biegu położny jest w terenach rolniczych a jednocześnie, a wszelkie rozwiązania alternatywne odrzucono a priori. Wariant mający na celu zastosowanie naturalnych form poprawiających retencję został odrzucony z powodów gdyż cyt.: „Takie rozwiązanie przyczyniłoby się do spadku produkcji (ograniczenie powierzchni ziemi pod uprawy na rzecz lasów w tym łęgowych - o niskim znaczeniu gospodarczym)” • Zastosowany model zwiększa zanieczyszczenie zrzutami materii organicznej w tym azotanów pochodzenia rolniczego do cieku. • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW20002621569	Wiślina
A_637_W	Usuwanie szkód powodziowych na potoku Smęgorzówka w km 0+000-5+000 m. Wola Mędrzechowska, gm. Mędrzechów, m. Smęgorzów, gm. Dąbrowa Tarnowska, pow. Dąbrowski	Derogacja jest wątpliwa , ponieważ: • Wątpliwy nie precyzyjnie określony zakres prac mających na celu działanie w korycie cieku wraz z niezbędną obudową zabezpieczeń skarp, udrożnieniem koryta cieku poprzez usunięcie z koryta potoku namułów naniesionych z pól uprawnych, usunięcie z dna i skarp drzew i zakrzaczeń, utrudniających swobodny przepływ. Nie wskazano danych potwierdzających i istniejące zadrzewnia utrudniają w znaczący sposób spływ wód. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; Ponadto bez jasnego uzasadnienia odrzucono rozwiania alternatywne: budowy polderu czy wariantem mającym na celu zastosowanie naturalnych form poprawiających retencję w tym nasadzeń. • Wybrany model jest sprzeczny z rozwiązaniami ekologicznymi. Przykład Wariant mający na celu zastosowanie naturalnych form poprawiających retencję został odrzucony z powodów gdyż cyt.: „Takie rozwiązanie przyczyniłoby się do spadku produkcji (ograniczenie powierzchni ziemi pod uprawy na rzecz lasów w tym łęgowych - o niskim znaczeniu gospodarczym)” • Zastosowany model zwiększa zanieczyszczenie zrzutami materii organicznej w tym azotanów pochodzenia rolniczego do cieku. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko terminach prac, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji; • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW200019217499	Breń - Żabnica od Żymanki do ujścia
A_650_W	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe m. Miłomłyn. Kształtowanie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Ciek przebiega ok. 1,5 km od Miłomłyna i mu nie zagraża, uzasadnienie inwestycji ochroną Miłomłyna przed zalaniem jest więc nieprawdziwe. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz	RW200017283689	Korbania od Kan. Iławskiego

	poprzeczne i podłużne koryta rzeki Korbajna w km 0+000 - 7+600; 8+550 - 8+744. gm. Miłomlyn, woj. warmińsko-mazurskie	prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 3,4mln zł, która miałaby ew. ograniczyć straty rolnicze wynoszące 20 tys. zł. rocznie; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych (nie ma potrzeby wysiedlania mieszkańców); - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.		
A_787_W	Regulacja rzeki Brzeźnicy w km 13+000÷14+500 wraz z potokiem Rejsyty, gm. Rychliki	Derogacja jest niezasadna. Podane uzasadnienia są sprzeczne. Z tytułu inwestycji wynika, że chodziłoby o regulację 1,5 km odcinka Brzeźnicy k. miejscowości Wopity, natomiast z uzasadnień - że chodzi o zabudowę progową i regulację całego górnego odcinka cieku, z sugestią wręcz, ze chodzi o regulację na odcinku biegnącym przez tereny leśne. Sprzeczności uniemożliwiają uznanie nadrzędnego interesu społecznego; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.	RW20001754529	Brzeźnica
A_867_W	Przebudowa potoku Szatanek w km 0+000 - 2+500 w msc. Polanka Wielka, gm. Polanka Wielka, pow. oświęcimski	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko terminach prac, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji; • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; • Ocena spełnienia przesłanek art. 4 ust. 7 RDW- brak jakichkolwiek danych statystycznych uzasadniających proponowane działanie. • Nie przeprowadzono rzetelnie Analizy wariantowej- ciek przebiega przez tereny rolnicze w niewielkim zagłębieniu. Aktualny sposób zagospodarowania terenu (rolniczy)twozry w terenie naturalny polder zalewowy przy czym autożyr aPGW błędnie wskazali jakoby budowa polderu była nie ekonomiczna i z przyczyn społecznych nie możliwa. Dodatkowo wskazano, iż z uwagi na konflikty społeczne nie ma możliwości budowy suchego polderu zalewowego, przy czym jednocześnie nie wskazano podstawy takiego stwierdzenia, nie powołano się na żadne badania czy konsultacje społeczne. • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW200026213369	Bachorz
A_916_W	Przebudowa koryta rz. Kumiela km 6+142÷20+097 m. Elbląg, gm. Milejewo	Derogacja jest niezasadna. Ciek o naturalnym charakterze, płynący w krajobrazie leśnym, dolina o wysokich walorach krajobrazowych! Zachowanie tych wartości wymaga pozostawienia potoku w stanie naturalnym, w tym także zjawisk erozji bocznej! regulacja potoku zupełnie nie wpłynie na bezpieczeństwo powodziowe Elbląga, o ile wręcz go nie zwiększy. Dla zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego Elbląga wystarczyłby suchy zbiornik / polder w miejscu połączenia Kumieli i Kumielki, który najprawdopodobniej nie wymagałby derogacji. Istnieją więc korzystniejsze środowiskowo rozwiązania alternatywne. Uwaga, niemal to samo przedsięwzięcie umieszczono na liście proponowanych inwestycji dwukrotnie (por. poz. A_1815_W).	RW20001754929	Kumiela
A_1095_W	Regulacja rzeki Dzikówka 0+000÷25+000, gm. Wilczęta	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Wskazana wieś Miłosna leży przy początku cieku, który nie może jej zagrażać. Ciek nie ma tam dużych spadków. Pozostałe wskazane elementy infrastruktury nie są zagrożone od tego cieku. Przyspieszenie odpływu wody z torfowisk (zakład torfowy) ułatwiłoby wprawdzie eksploatację, ale uniemożliwi prawidłową rekultywację. Rzeczywisty cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej;	RW20001755849	Bauda od źródeł do Dzikówki

		- Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.		
A_1595_W	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe doliny potoku Zabawskiego msc. Zabawa, Wola Radłowska, Radłów gm. Radłów	Derogacja jest wątpliwa , ponieważ: koniecczne do wykluczeniea prace w korycie cieku, • Do zaakceptowania prace polegające na przebudowie i rozbudowę istniejących w jego ujściowym odcinku obustronnych obwałowań – 600 m wał prawy i 600 m wał lewy. • Nie możliwy do zaakceptowania zakres prac w korycie, który będzie miał cyt „charakter konserwacyjno- renowacyjny" z „udrożnieniem koryta cieku poprzez usunięcie z koryta potoku namułów naniesionych z pól uprawnych, usunięcie z dna i skarp drzew i zakrzaczeń" - Brak uzasadnienia dla konieczności wykonania tych działań. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko terminach prac, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji; • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; Ponadto bez jasnego uzasadnienia odrzucono rozwiania alternatywne: budowy polderu czy wariantem mającym na celu zastosowanie naturalnych form poprawiających retencję w tym nasadzeń. • Wybrany model jest sprzeczny z rozwiązaniami ekologicznymi. Przykład Wariant mający na celu zastosowanie naturalnych form poprawiających retencję został odrzucony z powodów gdyż cyt.: „Takie rozwiązanie przyczyniłoby się do spadku produkcji (ograniczenie powierzchni ziemi pod uprawy na rzecz lasów w tym łęgowych - o niskim znaczeniu gospodarczym)" • Zastosowany model zwiększa zanieczyszczenie zrzutami materii organicznej w tym azotanów pochodzenia rolniczego do cieku. • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW2000172139989	Kisielina
A_305_W	Kanał Września- zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta w km 0+000-8+133 wraz z przebudową zbiornika wyrównawczego pompowni Września gm. Rościszewo	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. W pobliżu cieku, w położeniu które mogłoby uzasadniać zagrożenie, brak zabudowań mieszkalnych. Ciek płynie w dużej części swojej długości przez zmeliorowane torfowisko niskie. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Odwadnianie torfowisk jest wręcz sprzeczne z celami społecznymi, jako że prowadzi do emisji CO_2 i przyczynia się do ocieplenia klimatu. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych;	RW2000232756329	Chroponianka
A_312_W	Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Jeżówka w km 0+000-8+330(8,33km) wraz z modernizacją budowli piętrzących w gm.Iłów	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. W pobliżu cieku, w położeniu które mogłoby uzasadniać zagrożenie, leżą tylko niektóre zabudowania - podana liczba 7 wsi jest przerysowana i dotyczy wsi położonych z dala od cieku, co nie ma nic wspólnego z zagrożeniem od rozważanego cieku. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych (nie ma potrzeby wysiedlania mieszkańców).; - Około połowa długości rzeki objętej planowanymi pracami znajduje się na obszarze Natura 2000. Autor wskazuje, że działanie jest "również korzystne pod względem środowiskowym - ograniczenie lokalizacji robót do uregulowanego koryta cieku, poprawa działania systemów melioracyjnych i gospodarki pastwiskowo-łąkarskiej, co wpłynie korzystnie m. in. na cele ochrony obszaru NATURA 2000". Stwierdzenie to jest sprzeczne celami ochrony obszaru PLH140029, które obejmują m.in.: "W przypadku starorzeczy: naturalna dynamika i reżim hydrologiczny rzeki; dające możliwości	RW200017273129	Jeżówka

		powstawania nowych starorzeczy i naturalnego okresowego kontaktu z wodami rzecznymi starorzeczy istniejących. --- Właściwy stan ochr. zalewanych mulistych brzegów rzek (3270) wymaga: naturalne ukształtowanie koryta i brzegów rzek, z możliwością zachodzenia erozji brzegowej powyżej obszaru i w obszarze, możliwość rozwoju odsypisk i namulisk brzegowych i śródkorytowych, oraz naturalny reżim hydrologiczny, w tym naturalne występowanie stanów wezbraniowych i niżówkowych.". Stwierdzenie jest także krytycznie sprzeczne z zapisami SDF dla PLH140029, gdzie jako oddziaływania negatywne na obszar wymieniono m.in.: J02 Spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych; J02.03 Regulowanie (prostowanie koryt rzecznych) i zmiana przebiegu koryt rzecznych; J02.10 Gospodarka roślinnością wodną i przybrzeżną na potrzeby odwodnienia.		
A_313_W	Remont Kanału Brzozówka wraz z Kanałem Giżyckim Gm.Iłów i Młodzieszyn na długości 14,6km wraz z przebudową (modernizacją) budowli piętrzących	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. W pobliżu cieku, w położeniu które mogłoby uzasadniać zagrożenie, leżą tylko niektóre zabudowania. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych (nie ma potrzeby wysiedlania mieszkańców).; - Około połowa długości rzeki objętej planowanymi pracami znajduje się na obszarze Natura 2000. Autor wskazuje, że działanie jest "również korzystne pod względem środowiskowym - ograniczenie lokalizacji robót do uregulowanego koryta cieku, poprawa działania systemów melioracyjnych i gospodarki pastwiskowo-łąkarskiej, co wpłynie korzystnie m. in. na cele ochrony obszaru NATURA 2000". Stwierdzenie to jest krytycznie sprzeczne z zapisami SDF dla PLH140029, gdzie jako oddziaływania negatywne na obszar wymieniono m.in.: J02 Spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych; J02.03 Regulowanie (prostowanie koryt rzecznych) i zmiana przebiegu koryt rzecznych; J02.10 Gospodarka roślinnością wodną i przybrzeżną na potrzeby odwodnienia.	RW20001727312 9	Jeżówka
A_366_W	Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Czerwienicy od km 0+000 do km 4+895, gm. Regimin, pow. ciechanowski i gm. Stupsk, pow. mławski	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ: Przedstawionego uzasadnienia wyboru wariantu nie da się ocenić, ponieważ w tekście wskazano, że dotyczy ono regulacji rzeki Płonki, podczas gdy nazwa inwestycji dotyczy rzeki Czerwienicy.	RW20001726866	Łydynia od źródeł do Pławnicy
A_401_W	Udrożnienie i ukształtowanie dna rzeki Sancygniówki z dopływem rzeki Jakubówki wraz z zabezpieczeniem skarp i terenów zabudowanych przed zagrożeniem powodziowym w m. Dzierążnia, Januszewice, Kujawki i Działoszyce.	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Podana liczba gospodarstw, które miałoby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Np. w jaki sposób zabudowaniom Dzierążni zagraża Jakubówka, która ma źródła zlokalizowane w obrębie tej miejscowości? Która liczba opisująca zagrożenie zalaniem przez ten niewielki strumień ma być brana pod uwagę: 1200 osób, 2184 gospodarstwa rolne czy 400 budynków mieszkalnych? Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni, np. w Działoszycach. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych pomiędzy obszarami zabudowanymi, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.	RW20006213982 9	Sancygniówka
A_403_W	Przebudowa urządzeń komunikacyjnych na rzece Brzeźnicy w m. Raków, Liścin, Wolica dla zapewnienia spływu wód wysokich i powodziowych	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - nazwa zadania jest sprzeczna z opisem z kol. 29, gdzie podano, że umocnienia skarp obejmą 9 km, co znacznie wykracza poza zakres "przebudowy urządzeń komunikacyjnych". Większość prac będzie więc wykonana na obszarze niezabudowanym, gdzie rzeka płynie przez łąki i nie stwarza zagrożenia powodziowego. Podana liczba gospodarstw, które miałoby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni.	RW20007216529	Brzeźnica

		- Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta rzeki na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. - Inwestycja jest sprzeczna z celami środowiskowymi Włoszczowsko-Jędrzejowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie terenów podmokłych).		
A_409_W	Umocnienie skarp poprzez stabilizację dna rzeki Nidy Białej w m. Mniszek, Jaców w celu zabezpieczenia p.powodziowego terenów zabudowanych	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - podany kilometraż nie zgadza się z lokalizacją żadnej z wyszczególnionych miejscowości, skarpy mają być umacniane na jednym odcinku o długości ok. 0,5 km, podczas gdy Mniszek jest oddalony od Jacowa o ok. 7 km itd. Podana liczba gospodarstw, które miałoby chronić zadanie, jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. W Jacowie jest 6 gospodarstw, w Mniszku w dolinie rzeki - 3, nie ma tam również budynków użyteczności publicznej. Jak umocnienie skarp na odcinku ok. 0,5 km ma chronić 4334,9 ha obszaru przed wylewami? - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych powyżej Mniszka, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.	RW20006216116	Nida do Strugi Dąbie
A_423_W	Odbudowa koryta rzek Czarna Nowa i Czarna Stara na terenie gm. Krasocin i Łopuszno wraz z zabezpieczeniem p.powodziowym przyległych terenów zabudowanych	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - gdzie będą "udrożnione" odcinki, czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Biorąc pod uwagę koszt inwestycji, ingerencja nie będzie ograniczona do krótkich odcinków w obszarze zabudowanym - na większości odcinków rzeki płyną w łąkach. Podana liczba osób zamieszkałych na terenach "bezpośrednio dotkniętych zalaniem", które miałoby chronić zadanie, jest nieprawdziwa - jest to całkowita liczba ludności obydwu gmin, podczas gdy większość miejscowości zlokalizowanych jest w oddaleniu od doliny, w jej sąsiedztwie nie ma też 534 przedsiębiorstw. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę prace są jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryt cieków na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. - Inwestycja jest sprzeczna z celami środowiskowymi Przedborskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie obszarów podmokłych) oraz obszaru Natura 2000 Ostoja Przedborska (zniszczenie siedlisk lęgów).	RW200023254229	Czarna z Olszówki
A_519_W	Działania dla usprawnienia bezpiecznego odprowadzenia fali powodziowej na rzece Zgłowiączka od km 0+000 do km 5+800	Derogacja jest wątpliwa. Niektóre elementy przedsięwzięcia są uzasadnione nadrzędnymi wymogami interesu społecznego i rzeczywiście nie mają alternatywy. Jednak, nie rozważono alternatyw, które być może ograniczyłyby zakres ingerencji i okazały się korzystniejsze środowiskowo, jak np. renaturyzacja cieku z(zamiast jego regulacji i umacniania skarp) na odcinku przylegającym do parku i ogródków działkowych, a nawet ograniczona renaturyzacja na odcinku wśród zabudowy miasta. Fragment cieku o charakterze zbliżonym do naturalnego mógłby być cennym krajobrazowo elementem zielonych terenów rekreacyjnych, a lepiej ukształtowany odcinek miejski - cennym elementem krajobrazu miejskiego Włocławka. Należałoby także uwzględnić likwidację betonowych progów. Rzeka jest coraz częściej wykorzystywana jako szlak kajakowy, w interesie społecznym leżałoby przywrócenie drożności szlaku kajakowego aż do Wisły i równocześnie przywrócenie drożności cieku dla organizmów wodnych. Być może w/w alternatywa nie blokowałaby możliwości osiągnięcia celu środowiskowego dla rzeki i nie wymagałaby derogacji.	RW2000202789	Zgłowiączka od Lubienki do ujścia
A_549_W	Odbudowa cieku Brzuchówka od km 0+000 do km 3+500 wraz ze stabilizacją poziomu wody w Jeziorach Brzuchowo i Mała Cerkwica	Derogacja jest wątpliwa. Nie jest jasne, na czym ma polegać inwestycja. Czy jest to regulacja w celu ułatwienia odpływu, czy też budowa (odbudowa?) urządzeń hamujących odpływ. W tym pierwszym przypadku, istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Ciek płynie torfową doliną, w której nie leżą miejscowości, ingerencji w niego nie można więc podciągnąć pod ochronę przeciwpowodziową. Przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Sens natomiast mogłoby mieć hamowanie odpływu ochrona przed suszą). - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw, badając tylko dwa warianty. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Być może wówczas osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna	RW200023292674	Brzuchówka

		- Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.		
A_833_W	Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Chraponianki od km 14+580 do km 19+340, gm. Lutocin i gm. Żuromin, pow. żuromiński	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej. Stwierdzenie "Należy przy tym podkreślić, że inwestycja została zaplanowana do realizacji tylko i wyłącznie, ponieważ wnioskowali o nią właściciele przyległych terenów." również zaprzecza istnieniu nadrzędnego interesu społecznego, a wskazuje, że prace będą wykonane dla zabezpieczenia partykularnego interesu grupy osób. - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 4.3 mln zł, jeśli wykup gruntów, dla "ochrony" których planowana jest inwestycja kosztowałby ok. 105 tys. zł. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Podawane jako argument wyboru wariantu stwierdzenie "Wykupy gruntów i pozostawienie ich do zalania bądź wysuszenia (stepowania) doprowadziłoby do rozregulowania warunków gruntowo-wodnych, co mogłoby spowodować samoistne niszczenie strefy roślinnej i siedlisk zwierzęcych oraz zmniejszenie liczby osobników." jest nieprawdziwe z punktu widzenia ochrony środowiska przyrodniczego.; - Wskazane działania minimalizujące są zasadne i w razie spełnienia pozostałych przesłanek derogacji z artykułu 4.7 RDW mogłoby zostać wdrożone. Jednak brak spełnienia pozostałych przesłanek uniemożliwia zastosowanie derogacji.	RW2000232756329	Chroponianka
A_848_W	Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Miłotczanki od km 2+780 do km 10+500, gm. Kuczbork Osada i gm. Żuromin, pow. Żuromiński	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej. Stwierdzenie "Należy przy tym podkreślić, że inwestycja została zaplanowana do realizacji tylko i wyłącznie, ponieważ wnioskowali o nią właściciele przyległych terenów." również zaprzecza istnieniu nadrzędnego interesu społecznego, a wskazuje, że prace będą wykonane dla zabezpieczenia partykularnego interesu grupy osób. - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 6.6 mln zł, jeśli wykup gruntów, dla "ochrony" których planowana jest inwestycja kosztowałby ok. 180 tys. zł. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Podawane jako argument wyboru wariantu stwierdzenie "Wykupy gruntów i pozostawienie ich do zalania bądź wysuszenia (stepowania) doprowadziłoby do rozregulowania warunków gruntowo-wodnych, co mogłoby spowodować samoistne niszczenie strefy roślinnej i siedlisk zwierzęcych oraz zmniejszenie liczby osobników." jest nieprawdziwe z punktu widzenia ochrony środowiska przyrodniczego; - Wskazane działania minimalizujące są zasadne i w razie spełnienia pozostałych przesłanek derogacji z artykułu 4.7 RDW mogłoby zostać wdrożone. Jednak brak spełnienia pozostałych przesłanek uniemożliwia zastosowanie derogacji.	RW200017268489	Przylepnica
A_1072_W	Usuwanie szkód powodziowych na potoku Tarnawka w km 0+000-7+500 msc. Boczów, Tarnawa, gm. Łaponów, pow. bocheński, woj. Małopolskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania – nie skwantyfikowano, jaki odcinek z 7,5 km będzie miał uregulowane brzegi (a ile już jest uregulowanych), ile będzie nowych gurtów ile już jest stopni w potoku, które mają być odtworzone i w ogóle w jakim są stanie. Nie znany jest zatem stan obecny, ani stan docelowy koryta. Zasięg terytorialny inwestycji obejmuje prawie cały obszar Natura 2000 Tarnawka PLH120089, a także, Obszar Chronionego Krajobrazu Zachodniego Pogórza Wiśnickiego. Inwestycja zaś ma polegać na twardej regulacji zarówno brzegów jak i dna potoku, w tym przywrócenie/odtworzenie stopni i budowę gurtów. Jako nadrzędny interes społeczny podano ochronę przed powodzią i ochronę przed erozją. Inwestycja jest typowym przedsięwzięciem przeciwerozyjnym i nie będzie wpływać na ochronę przeciwpowodziową, gdyż nie ma tu mowy o żadnej retencji, wręcz przeciwnie, na terenach poniżej przedsięwzięcia zagrożenie powodziowe wzrośnie (przyspieszenie spływu wód). Zabezpieczenie przeciwerozyjne same w sobie nie może być uznawane za interes społeczny, tym bardziej nadrzędny. Dane liczbowe na temat domów i osób, na które przedsięwzięcie będzie „pozytywnie" wpływać (50 domów?) nic nie mówią o zakresie oddziaływania przeciwpowodziowego (ile domów na tym odcinku znajduje się w zasięgu wody q1, np. o zalewie 0,5 m?) , nie wiadomo też, czy domy są bezpośrednio zagrożone erozją rzeki (a wtym miejscu brzeg jeszcze nie jest umocniony). Ochrona pól uprawnych nie jest żadnym nadrzędnym interesem publicznym, gdy inwestycja będzie znacząco negatywnie oddziaływać na naturalny odcinek rzeki, w dodatku objęty ochroną obszarową. Obszar „Tarnawka" został powołany właśnie do ochrony ekosystemów wodnych i od wód zależnych, co	RW200012213884 9	Tarnawka

		wymaga naturalnych procesów na tym odcinku rzeki, a charakter inwestycji jest całkowicie sprzeczny z celami ochrony obszaru i w ogóle z sensem jego istnienia. - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko terminach prac, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji, a minimalizacje związane „z rekonstrukcją naturalnego środowiska roślinnego" są bardzo ogólne i skupiają się na działaniach poinwestycyjnych o wątpliwej skuteczności czy w ogóle realności wykonania. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. W dziwny sposób dla autorów prośrodowiskowym wariantem jest: odtworzenie ubezpieczeń brzegowych oraz odbudowę istniejących stopni powstrzyma erozję boczną i denną oraz poprawi zabezpieczenie przeciwpowodziowe terenów przyległych. Zakładać można, że działania te maja na celu wykonacie narzutów kamiennych, utrzymanie bądź odtworzenie progów w dnie (nie ma słowa i ich udrożnieniu) oraz budowę nowych gurtów w dnie potoku (prace w dnie koryta, likwidacja siedlisk i stworzenie barier migracyjnych) i wycięcie zadrzewień. A priori odrzucono wariant III - budowa "suchego" polderu. Dla autorów Wariant III nie znajduje uzasadnienia ze względu na obszar Natura 2000 gdyż istnieje zagrożenie likwidacji siedlisk przyrodniczych. Autorzy aPGW nie wiadomo, na jakiej podstawie wskazali jakoby budowa polderu była nie ekonomiczna i z przyczyn społecznych nie możliwa (choć może de facto wcale nie jest potrzebna). Dodatkowo wskazano, iż z uwagi na konflikty społeczne nie ma możliwości budowy suchego polderu zalewowego, przy czym jednocześnie nie wskazano podstawy takiego stwierdzenia, nie powołano się na żadne badania czy konsultacje społeczne. Nie wiadomo też, dlaczego polder miałby być w tym miejscu a nie powyżej (żeby to miejsce było chronione przed powodzią). Argumentem fałszywym jest mowa o konieczności kształtowania sąsiednich terenów pod polder i fakt że znajdują się tam użytkowane tereny rolnicze. W polderach można prowadzić gospodarkę rolną. Całkowicie pominięto fakt że na omawianym dcnku jest boczny zbiornik (w Łapanowie), jednak nie pełni on roli przeciwpowodziowej, a rekreacyjną - Narzucającą się alternatywą jest rozpatrzenie wielu środków technicznych i nietechnicznych w odniesieniu do rzeczywistych potrzeb. w zlewni Tarnawki. Ze względu na szczególnie cenny ekosystem rzeki Tarnawki, powinno się rozpatrzeć np.: zwiększenie możliwości naturalnej retencji dolinowej również powyżej przedmiotwego odcinka (renaturyzacja uregulowanych odcinków), budowę polderów lub suchych zbiorników powyżej tego miejsca – jeśli istniałaby taka potrzeba (nie można chronić przed zalewem pól i lasów!), działania pozakorytowe: odcinkowe niskie obwałowania (również bariery tymczasowe), podniesienie niwelety dróg, przebudowa mostów (powiększenie światła obiektów może być rzeczywistym działaniem przeciwpowodziowym), wykupy gruntów pod korytarz swobodnej migracji, czy najprościej - dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych (ochrona pól przed erozją nie może być argumentem przeciwko istnieniu alternatyw!). W zakresie ochrony przed erozją należałoby zabezpieczyć tylko budowle bezpośrednio zagrożone o znacznej wartości (znacznie większej niż budowa umocnień), wybranie bardziej przyjaznych środków niż narzut kamienny (np.kaszyce) i całkowita rezygnacja z umocnień dna. Nalezaby rozważyć wykorzystanie istniejącego zbiornika w Łapanowie do ochrony przeciwpowodziowej (boczny zbiornik suchy). - Brak uzasadnienia w jaki sposób okresowe zalewanie terenów nadrzecznych miało by wpływać na likwidacje siedlisk. Absurd! - Oddziaływanie inwestycji przeszkadzałoby w osiągnięciu celów środowiskowych w innych częściach wód: RW2000142138899 Stradomka od Tarnawki do ujścia, oraz RW2000122138839 Stradomka od źródeł do Tarnawki bez Tarnawki (oddz. skumulowane) - Inwestycja będzie znacząco wpływać na obszar N2000 "Tarnawka", powodując wręcz likwidację przedmiotów ochrony i tym samym, przy czym autorzy w żaden sposób nie podali tego faktu analizie. Tym samym będzie również uniemożliwiać osiągnięcie zakładanych cele środowiskowych dla tego obszaru, oraz dla obszaru Chronionego Krajobrazu Zachodniego Pogórza Wiśnickiego. - Kumulacja z dotychczas przeprowadzonymi oraz planowanymi w aPGW pracami regulacyjnymi na Tarnawce i jej dopływach oraz na rzece Stradomce. W stosunku do regulacji wykonanych przez MZMiUW w obszarze Natura 2000 toczą się w RDOŚ w Krakowie postępowania z zakresu art. 37 ustawy o ochronie przyrody (przywrócenie do stanu poprzedniego), gdyż prace zostały przeprowadzone bez wymaganych decyzji w tym decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (nie przeprowadzono również oceny oddz. na obszar N2000). W stosunku do regulacji na rzece Tarnawce powyżej przedmiotowego odcinka (powyżej obszaru Natura 2000) toczy się postępowanie w zakresie spowodowania szkody w środowisku (też RDOŚ w Krakowie).		
A_1195_W	Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Luty od km 4+809 do km 10+219, gm. Bieżuń, pow. Żuromiński	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej. Stwierdzenie "Należy przy tym podkreślić, że inwestycja została zaplanowana do realizacji tylko i wyłącznie, ponieważ wnioskowali o nią właściciele przyległych terenów." również zaprzecza istnieniu nadrzędnego interesu społecznego, a wskazuje, że prace będą wykonane dla zabezpieczenia partykularnego interesu grupy osób. - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 5 mln zł, jeśli wykup gruntów, dla "ochrony" których planowana jest inwestycja kosztowałby ok. 155 tys. zł. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do	RW200023268389	Luta

		występujących warunków wodnych; - Podawane jako argument wyboru wariantu stwierdzenie "Wykupy gruntów i pozostawienie ich do zalania bądź wysuszenia (stepowania) doprowadziłoby do rozregulowania warunków gruntowo-wodnych, co mogłoby spowodować samoistne niszczenie strefy roślinnej i siedlisk zwierzęcych oraz zmniejszenie liczby osobników." jest nieprawdziwe z punktu widzenia ochrony środowiska przyrodniczego.; - Wskazane działania minimalizujące są zasadne i w razie spełnienia pozostałych przesłanek derogacji z artykułu 4.7 RDW mogłoby zostać wdrożone. Jednak brak spełnienia pozostałych przesłanek uniemożliwia zastosowanie derogacji.		
A_1449_W	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe doliny potoku Lubinka - stabilizacja dna i skarp msc. Janowice, Lubinka gm. Pleśna	Derogacja jest wątpliwa ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko terminach prac, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji; • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Analizę wariantową przeprowadzono tylko dla dwóch metod inżynieryjnych – walów i regulacji potoku. Nie dokonano rzetelnej analizy możliwości budowy np. suchy polderów zalewowych wzdłuż cieku, autorzy nadmieniają o takiej możliwość jednakże brak jest na ten temat bliższych informacji. • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW20001221477 49	Lubinka
A_121_W	Udrożnienie i odbudowa ubezpieczeń koryta rzeki Zawidzanki gm. Łoniów, pow. Sandomierz	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jeśli będzie nimi objęty cały ciek, także w obrębie doliny Wisły, gdzie podtopienia wynikają z cofki wód rzeki głównej, planowane prace nie odniosą oczekiwanego efektu. Np. m. Otoka, gdzie wykazywane zagrożenia są największe, oddalona jest od cieku o ok. 800 m i otoczona niecką dawnego starorzecza Wisły. Czy prace będą ograniczone do terenów zabudowanych, czy będą prowadzone również na terenach rolnych, gdzie ciek nie stanowi zagrożenia powodziowego? Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano rolnictwo/melioracje, podczas gdy przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Ponadto w uzasadnieniu derogacji powołano się na zagrożenie powodziowe terenów zabudowanych. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta rzeki na terenach łąk w górnej partii zlewni, np. na wysokości Grabowca, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.	RW20006219169	Zawidzianka
A_122_W	Kształtowanie przekroju podłużnego oraz poprzecznego koryta rzeki Cieku Kępa Chwałowska (Smugi) z przebudową budowli komunikacyjnych gm. Dwikozy, pow. Sandomierz	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jeśli będzie nimi objęty cały ciek, także w obrębie doliny Wisły, gdzie podtopienia wynikają z cofki wód rzeki głównej, planowane prace nie odniosą oczekiwanego efektu. Czy prace będą ograniczone do terenów zabudowanych, czy będą prowadzone również na terenach zadrzewień i zakrzaczeń, gdzie ciek nie stanowi zagrożenia powodziowego? Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano rolnictwo/melioracje, podczas gdy przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta rzeki na terenie nieużytkowanej rolniczo, niezabudowanej niecki pomiędzy Wołaczowem, Winiarkami a Kępą Chwałowską, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.	RW2000623152	Smugi
A_123_W	Zwiększenie przepustowości rzeki Struga Doraz (Prypeć) poprzez kształtowanie przekroju podłużnego i poprzeczego koryta gm. Dwikozy, pow. Sandomierz	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jeśli będzie nimi objęty cały ciek, także w obrębie doliny Wisły i Opatówki, gdzie podtopienia wynikają z cofki wód rzeki głównej, planowane prace nie odniosą oczekiwanego efektu. Czy prace będą ograniczone do terenów zabudowanych, czy będą prowadzone również na terenach rolnych, gdzie ciek nie stanowi zagrożenia powodziowego?	RW20001621992	Prypeć
A_125_W	Udrożnienie i wykonanie zabezpieczeń przeciwerozyjnych koryta koryta rzeki Wszachówki (Wszachowianki) gm.	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - czy rzeka ma być "udrażniana" tylko na odcinkach sąsiadujących z zabudową czy na całej długości? Na przeważającym obszarze strumień płynie w oddaleniu od wsi, przez łąki i pola uprawne, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. Podana liczba zagrożonych obiektów jest zawyżona - prawdopodobnie obejmuje również gospodarstwa położone poza doliną cieku, minimum kilka metrów nad jego poziomem. Np. w Nieskurzowie Nowym w obrzeżach doliny cieku położone jest 1 (!) gospodarstwo, a nie 70 budynków mieszkalnych i 45 gospodarstw rolnych. Najbliższa szkoła i sala gimnastyczna położona jest w Nieskurzowie Starym, nad inną rzeką. Co oznaczają "straty materialne idące w mln zł"? Sama inwestycja ma	RW20006217824	Łagowianka od źródeł do Dopływu z Woli Jastrzębskiej

	Baćkowice, pow. Opatów	kosztować 8 mln zł. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią oraz rolnictwo/melioracje, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku i/lub zwiększenia retencji urządzeń melioracji szczegółowych na terenach łąkowych, co stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. Obydwa przeanalizowane warianty zakładają ingerencję w koryto rzeki i nie są korzystne dla środowiska.		
A_149_W	Udrożnienie koryta rzeki Ciek od Linowa (Dopływu spod Linowa) i wykonanie zabezpieczeń przeciwerozyjnych gm. Ożarów, pow. Opatów i gm. Zawichost, pow. Sandomierz	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jeśli będzie nimi objęty cały ciek, także w obrębie doliny Wisły, gdzie podtopienia wynikają z cofki wód rzeki głównej, planowane prace nie odniosą oczekiwanego efektu. Czy prace będą ograniczone do terenów zabudowanych, czy będą prowadzone również na terenach łąk i pól uprawnych, gdzie ciek nie stanowi zagrożenia powodziowego? Nie wiadomo ile gospodarstw i ile ha gruntów rolnych ma być ochronionych w wyniku realizacji inwestycji. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, podczas gdy przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni.	RW2000262332	Dopływ spod Linowa
A_265_W	Przystosowanie koryta rzeki Wierzycy do przeprowadzenia wód wezbraniowych w km 105+000 - 135+000	Znaczna ingerencja w długi odcinek rzeki, usuwająca te elementy morfologii koryta, które właśnie decydują o walorach przyrodniczych ekosystemu rzeki i doliny (obrywy, skarpy, rumosz drzewny, namuliska i odsypy). Pomimo deklaracji, zaplanowana ingerencja jest silna. Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Ochrona przed ew. powodzią dotyczy gównie gruntów rolnych, co do których nie wiadomo, czy ich ochrona przed zalewaniem jest w ogóle celowa. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych (nie ma potrzeby wysiedlania mieszkańców),. Ponadto, rozważyć należałoby obwałowanie kluczowych elementów wymagających ochrony (zabudowa i infrastruktura). Zbyt pochopnie odrzucono organizację polderów zalewowych poprzez umożliwianie rzece okresowego rozlewania się na dolinę w wybranych i z góry założonych miejscach. Wbrew przedstawionej tezie, nie wymaga to wykupu gruntów, które pozostają w użytkowaniu, a tylko wypłaca się odszkodowanie za zalanie. - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z częściowym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, a także rumoszu drzewnego, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji (np. ograniczenie stosowania umocnień kamiennych, ponieważ kamień dla tej rzeki nie jest materiałem naturalnym koryta rzecznego; skala pozostawienia w/w elementów habitatowych w korycie; - Do ok. km 17+300 rzeka znajduje się w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy, a proponowana regulacja byłaby ewidentnie i jednoznacznie sprzeczna z PZO obszaru, wskazującym m. in. regulację rzeki jako zagrożenie dla wielu przedmiotów ochrony i przewidującym m. in zalanie "ograniczenie regulacji rzeki, umacniania brzegów (z wyjątkiem budowy przyczółków mostów i działań związanych z bezpieczeństwem publicznym, z uwzględnieniem wymogów osiągnięcia/utrzymania właściwego stanu ekologicznego wód)"; - Występuje także sprzeczność celów inwestycji i samej inwestycji z celami OChK Dolina Wierzycy, w którym jest zlokalizowana. Celem środowiskowym dla OChK jest m. in. "(...) zachowanie śródpolnych torfowisk, bagien i innych podmokłości oraz oczek wodnych (..) bezwzględne zachowanie w stanie nienaruszonym terenów podmokłych, w tym torfowisk i obszarów wodno-błotnych (...). Zachowanie i ochrona ekosystemów wód powierzchniowych (naturalnych i sztucznych, płynących i stojących, w tym starorzeczy) wraz z pasem roślinności okalającej (...) Ograniczenie prac regulacyjnych rzek tylko do zakresu niezbędnego dla rzeczywistej ochrony przeciwpowodziowej. Utrzymanie i odtwarzanie meandrów na wybranych odcinkach cieków. Zachowanie i wspomaganie naturalnego przepływu wód na obszarach międzywale; stopniowe przywracanie naturalnych procesów kształtowania i sukcesji starorzeczy poprzez naturalne wylewy. Zwiększanie małej retencji wodnej, odtwarzanie funkcji obszarów źródliskowych i innych siedlisk hydrogenicznych o dużych zdolnościach retencyjnych" - Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza.	RW20001929819, RW20002429839	Wierzyca od wypływu z jez. Zagnanie do Małej Wierzycy, Wierzyca od Małej Wierzycy do Wietcisy
A_858_W	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe m. Boguchwały gm.	Derogacja jest wątpliwa. - Zahamowanie odpływu z Suchego Bagna jest nadrzędną korzyścią dla środowiska (powinien on jednak pozostać mokradłem ze znaczna ilością szuwarów, a nie być przekształcony na staw - zbiornik retencyjny). Jednak, wątpliwości budzi interes społeczny regulacji Boguchwały poniżej. Mimo iż	RW2000185649	Miłakówka z jez. Narie,

	Miłakowo. Rzeka Ponary w km 0+750 - 5+690. gm. Miłakowo, woj. warmińsko-mazurskie	ciek przepływa przez miejscowość Boguchwała, przy tak krótkim cieku o małej zlewni, w dodatku buforowanym przez Suche Bagno, zagrożenie powodziowe nie powinno wystąpić. - Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 2,2 mln zł, która miałaby ew. ograniczyć straty rolnicze wynoszące 30 tys. zł. rocznie; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, w tym polegających na zahamowaniu odpływu wody z Suchego Bagna, ale na renaturyzacji cieku poniżej, w tym ograniczeniu lub przebudowie elementów komunikacyjnych, przy jednoczesnym ukształtowaniu koryta w sposób naturalny i zróżnicowany. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko terminach prac, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.		Mildzie
A_960_W	Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Ulatówka w km 18+600-22+850 gm. Krzynowłoga Mała pow. Przasnyski	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ: - Na wskazanym odcinku rzeki Ulatówka (18+600 - 22+850) w bezpośrednim sąsiedztwie niewielkiego cieku Ulatówka nie znajdują się żadne zabudowania (na podstawie ortofotomapy w geoportalu), więc jest mało prawdopodobne, aby koszt strat spowodowany zaniechaniem wykonania inwestycji wynosił ok. 7,30 mln. zł. Być może błędnie wypełniona tabela?	RW200017265869	Ulatówka
A_1206_W	Odbudowa jazów na rzece Rozoga w km 13+970 w m. Długi Kąt gm. Lelis oraz w km 36+510 w m. Wykrot, gm. Myszyniec, pow. Ostrołęcki	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ nie rozważono w alternatywach zaniechania konserwacji cieku Rozoga. Poza tym, ciągłość cieku zostaje istotnie zaburzona, a przepławka pozwala tylko nieznacznie zmniejszyć ten efekt. Dla podwyższenia stanu wód w korycie bez efektu zaburzenia ciągłości należy rozważyć tworzenie bystrzy lub ramp.	RW200019265299	Rozoga od Radostówki do ujścia
A_1208_W	Budowa zbiornika wodnego na rzece Różanicy w msc.Szygi i Zawady - Panikiew, gm. Różan, pow.makowski	Derogacja jest niezasadna Przytoczone przesłanki ochrony przeciwpowodziowej są nieprawdziwe. Zbiornik nie jest potrzebny do ochrony przeciwpowodziowej żadnych terenów zabudowanych. Budowa zbiornika ma się odbyć na terenie torfowiska niskiego, co jest krytycznie sprzeczne z interesem społecznym (ochrona klimatu, różnorodności biologicznej). Poprawa warunków gospodarki rolnej na terenie doliny na długości 1,4 km, czy wzrost produkcyjności o 15% na obszarze 45ha stanowczo nie jest warte kosztów budowy zbiornika (27 mln. zł) oraz tak znaczącej ingerencji w środowisko!!	RW200017265589	Różanica
A_1546_W	Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Miłakówka w km 13+500 - 18+300 gm. Miłakowo, woj. warmińsko-mazurskie	Wątpliwa lokalizacja inwestycji. Kilometraż wg MPHP nie zgadza się z położeniem w gminach. Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. W pobliżu cieku, w położeniu które mogłoby uzasadniać zagrożenie, leży tylko niewielka miejscowość PGR Warkały, w dodatku położona na dość wysokim brzegu. Podana liczba chronionej ludności jest znacznie przerysowana. Wbrew deklaracjom, główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, w tym z mokradeł w dolinie, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie	RW2000185649	Miłakówka z jez. Narie, Mildzie

		byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji. - Poza samym górnym odcinkiem, Miłakówka płynie w OCHK rzeki Wąskiej, inwestycja byłaby krytycznie sprzeczna z celem środowiskowym dla obszaru chronionego obejmującym m. in.: zachowanie śródpolnych torfowisk, zabagnień, podmokłości oraz oczek wodnych (...) bezwzględne zachowanie w stanie nienaruszonym terenów podmokłych, w tym torfowisk i obszarów wodno-błotnych oraz obszarów źródliskowych cieków (...). Ograniczenie prac regulacyjnych i utrzymaniowych rzek tylko do zakresu niezbędnego dla rzeczywistej ochrony przeciwpowodziowej (...) Ograniczenie działań powodujących obniżenie zwierciadła wód podziemnych na gruntach ornych, łąkach i pastwiskach w dolinach rzecznych (...) Zwiększanie retencji wodnej (...); w miarę możliwości należy zachowywać lub odtwarzać siedliska hydrogeniczne mające dużą rolę w utrzymaniu lokalnej różnorodności biologicznej; - Oddziaływanie kumuluje się z proponowanymi regulacjami innych odcinków tego cieku.		
3_1277_W	Regulacja rzeki Rokietnica wraz z budowlami komunikacyjnymi i wodnymi w km 0+000 do 14+890	Przedsięwzięcie kumuluje się z zaplanowaną jako osobna pozycja regulacją dalszego fragmentu tej rzeki. Derogacja jest niezasadna. - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Ciek w dużej części o naturalnym, meandrowym nurcie, w stosunkowo głębokiej i wąskiej dolinie. Choć w pobliżu leżą miejscowości, zabudowania są zwykle położone ponad dnem doliny. Inwestycja co najwyżej przyspieszyłaby odpływ wód opadowych z wąskiego pasa użytków rolnych na dnie doliny. - Wątpliwe, czy przyspieszanie odpływu wody z gruntów rolnych w ogóle jest interesem społecznym, biorąc pod uwagę że jest generalnie negatywne dla różnorodności biologicznej krajobrazu rolniczego i wiąże się likwidacją ważnych przyrodniczo elementów tego krajobrazu (zabagnienia, zadrzewienia). Wysokie uwodnienie gruntów nie wyklucza efektywnej gospodarki rolnej, choć ogranicza dobór upraw i stanowi utrudnienie technologiczne; - Koszty inwestycji (7,5 mln!) zupełnie nieproporcjonalne do ewentualnych korzyści rolniczych, które byłyby niewielkie; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywy polegającej na dopuszczeniu do spontanicznego unaturalnienia się cieku, ani alternatywnych (jeszcze bardziej ograniczonych) sposobów regulacji z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. W tym także z dopuszczeniem pewnej erozji bocznej i migracji koryta, z pozostawieniem zróżnicowanego spadku podłużnego i różnorodności profili poprzecznych, z przebudową obiektów komunikacyjnych tak by umożliwiały przepuszczenie wody. Należałoby rozważyć zastosowanie materiałów rzeczywiście naturalnych dla tej rzeki ziemia, drewno, zabudowa biologiczna, ale nie kamień). Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko do sposobów wykonywania budowy, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.	RW2000172619449	Ślina od źródeł do Rokitnicy z Rokitnicą
A_1625_W	Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Bystrzycy na terenie miasta Lublin	Derogacja jest wątpliwa. Zapewnienie przepustowości koryta Bystrzycy w Lublinie można uznać za nadrzędny interes publiczny. Jednak, proponowany sposób wykonania tego nasuwa wątpliwości. Miasto Lublin deklaruje zamiar kompleksowej tzw. rewitalizacji doliny Bystrzycy. Elementem takiej rewitalizacji powinna być nie "odbudowa koryta" Bystrzycy w typowej, uregulowanej formie, ale renaturyzacja koryta, z zapewnieniem także jego urozmaicenia i zróżnicowania (w tym zróżnicowanie spadków, zróżnicowane przekroje poprzeczne). Wydaje się możliwe takie (korzystniejsze środowiskowo) ukształtowanie rzeki, które będzie sprzyjać, a nie blokować uzyskaniu dobrego stanu ekologicznego, tym samym nie wymagałoby ono derogacji w trybie art 4.7 RDW. Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza.	RW20001524699, RW2000024653, RW2000924651	Bystrzyca od zb. Zemborzyckiego do ujścia, Zbiornik Zemborzyce, Bystrzyca od Kosarzewki do zb. Zemborzyckiego
A_1628_W	Budowa zbiornika wstępnego powyżej	Derogacja jest wątpliwa. Wskazany cel ochrony zbiornika Zemborzyckiego przed eutrofizacją i zamulaniem jest zasadny; nie udowodniono jednak braku korzystniejszych	RW2000924651	Bystrzyca od

	Zbiornika Zemborzyckiego w gminie Strzyżewice – Zbiornik Prawiedniki	środowiskowo alternatyw. Rolę biofiltra i miejsca wstępnej sedymentacji skuteczniej od typowego zbiornika retencyjnego spełniałyby rozległe obszary mokradłowe (ze znaczną powierzchnią szuwarów i roślinności wodnej) w dolinie Bystrzycy powyżej zbiornika Zemborzyckiego, należałoby rozważyć kształtowanie takich obszarów zamiast typowego zbiornika retencyjnego.		Kosarzewki do zb. Zemborzyckiego
A_1666_W	Zabezpieczenie potoku Obroczna w km 0+000-6+300 m. Krauszów, Lasek, Morawczyna, Pyzówka, gm. Nowy Targ	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko terminach prac, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji; • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Działanie wątpliwe ekonomicznie ochronie podlega 17 budynków oraz „Obszar podlegający ochronie to ok. 85 ha” • Nie dokonano analizy wariantowej. A priori odrzucono wariant III - budowa "suchego" polderu. Dla autorów najprawdopodobniej nie sa znane podstawę założenia budowy suchych polderów zalewowych gdyż w dziwny sposób stwierdzają iż wymaga to cyt” przymusowe kształtowanie sąsiednich do potoku terenów pod polder”. • Autorzy aPGW błędnie wskazali jakoby budowa polderu była nie ekonomiczna i z przyczyn społecznych nie możliwa. Dodatkowo wskazano, iż z uwagi na konflikty społeczne nie ma możliwości budowy suchego polderu zalewowego, przy czym jednocześnie nie wskazano podstawy takiego stwierdzenia, nie powołano się na żadne badania czy konsultacje społeczne. • W uzasadnieniu powołano zadziwiające stwierdzenie jakoby wariant wybrany był prośrodowiskowy, przy czym nie uzasadniono w jaki sposób wykonanie udrożnienia i zabezpieczenia skarp i dna potoku, jest takim działaniem. • Inwestycja może wpływać na obszar N2000 przy czym autorzy w żaden sposób nie podali tego faktu analizie. • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW20001221411569	Lepietnica
A_1680_W	Usuwanie szkód powodziowych na potoku Przenosza w km 0+000-4+100 w m. Przenosza , gm. Dobra	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Proponowane działania są destrukcyjne dla przyrody. • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczający . Nie poddano analizie minimalizacje trwałych skutków w ekosystemie. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano rzetelnej analizy wariantowej. Bez jasnego uzasadnienia zrezygnowano z wariantu środowiskowego- budowy polderu zalewowego. Nie wskazano żadnych danych potwierdzających tezę jakoby wariant ten był niemożliwy do realizacji. Nie poddano analizę rządnych alternatywnych rozwiązań, w opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie star się uzasadnić. • Co to są za „szkody powodziowe” ? • Inwestycja może wpływać na obszar N2000 przy czym autorzy w żaden sposób nie poddali tego faktu analizie. • Działania rekomendowane są utrwaleniem destrukcyjnego modelu zabezpieczeń przeciwpowodziowych- przykładu dziesięciolecia stosowania tych modeli (rozwiazań) jasno wykazują nikła skuteczność.	RW20001221388 39	Stradomka od źródeł do Tarnawki bez Tarnawki
A_1686_W	Usuwanie szkód powodziowych na pot. Stradomka w km 34+695-39+505 w m. Góra Św. Jana, Pogorzany, Szczyrzyc, Janowice, gm. Jodłownik	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko terminach prac, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji; • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano analizy wariantowej. A priori odrzucono wariant III - budowa "suchego" polderu. Autorzy aPGW błędnie wskazali jakoby budowa polderu była nie ekonomiczna i z przyczyn społecznych nie możliwa. Dodatkowo wskazano, iż z uwagi na konflikty społeczne nie ma możliwości budowy suchego polderu zalewowego, przy czym jednocześnie nie wskazano podstawy takiego stwierdzenia, nie powołano się na żadne badania czy konsultacje społeczne. • W opracowaniu wybrany wariant polegający na : „odbudowie i wykonaniu umocnień brzegów potoku oraz w dnie potoku na odcinkach podlegających erozji, odtworzenie istniejących stopni, wycinkę drzew „ jest rozwiązaniem prośrodowiskowym. Jednakże brak jest uzasadnienia tego stwierdzenia. Przy czym jednocześnie „Wariant III - budowa "suchego" polderu” (mającego na celu ograniczenie do minimum presji w środowisko naturalne) stanowi „ zagrożenie dla obszaru Natura 2000 i może powodować likwidację siedlisk przyrodniczych” Brak uzasadnienie takiego stwierdzenia. • Z niejasnych powodów dokonano rozdzielania inwestycji. Dla tego samego cieku planowane jest dalsze działanie „Usuwanie szkód powodziowych na pot. Stradomka w km 39+505-46+335 w m. Skrzydlna, Przenosza, gm. Dobra” będące kontynuacja tego planu inwestycyjnego. Dodatkowo uzasadnienia dal obu inwestycji sa takie same. • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW20001221388 39	Stradomka od źródeł do Tarnawki bez Tarnawki
A_1699_	Usuwanie szkód	Derogacja jest niezasadna, ponieważ:	RW20001221388	Stradomka

W	powodziowych na pot. Stradomka w km 39+505-46+335 w m. Skrzydlna, Przenosza, gm. Dobra	• Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko terminach prac, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji; • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano analizy wariantowej. A priori odrzucono wariant III - budowa "suchego" polderu. Autorzy aPGW błędnie wskazali jakoby budowa polderu była nie ekonomiczna i z przyczyn społecznych nie możliwa. Dodatkowo wskazano, iż z uwagi na konflikty społeczne nie ma możliwości budowy suchego polderu zalewowego, przy czym jednocześnie nie wskazano podstawy takiego stwierdzenia, nie powołano się na żadne badania czy konsultacje społeczne. • W opracowaniu wybrany wariant polegający na : „odbudowie i wykonaniu umocnień brzegów potoku oraz w dnie potoku na odcinkach podlegających erozji, odtworzenie istniejących stopni, wycinkę drzew „ jest rozwiązaniem prośrodowiskowym. Jednakże brak jest uzasadnienia tego stwierdzenia. Przy czym jednocześnie „Wariant III - budowa "suchego" polderu" (mającego na celu ograniczenie do minimum presji w środowisko naturalne) stanowi „ zagrożenie dla obszaru Natura 2000 i może powodować likwidację siedlisk przyrodniczych" Brak uzasadnienie takiego stwierdzenia. • Z niejasnych powodów dokonano rozdzielania inwestycji. Dla tego samego cieku planowane jest dalsze działanie „Usuwanie szkód powodziowych na pot. Stradomka w km 34+695-39+505 w m. Góra Św. Jana, Pogorzany, Szczyrzyc, Janowice, gm. Jodłownik" będące kontynuacja tego planu inwestycyjnego. Dodatkowo uzasadnienia dal obu inwestycji sa takie same. • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji.	39	od źródeł do Tarnawki bez Tarnawki
A_1799_W	Budowa zbiornika retencyjnego z jazem Wolica w miejscowości Topola	Derogacja jest niezasadna. Uzasadnienie interesu społecznego nie w całości jest prawdziwe. Nie wydaje się, by zbiornik mógł chronić Orlów Drewniany, gdyż będzie zlokalizowany raczej poniżej tej miejscowości. Nie jest możliwe skuteczne połączenie funkcji sportowo-rekreacyjnej, przeciwpowodziowej, energetycznej, rybackiej i retencyjnej. Mało wiarygodne są przytaczane korzyści jak "wprowadzanie nowych, atrakcyjnych ekonomicznie upraw i hodowli roślin". W krajobrazie doliny zbiornik będzie elementem sztucznym, obcym dla lokalnego krajobrazu kulturowego, a nie "wzbogaceniem krajobrazu doliny o nowe upiększające, estetyczne wartości". Mało wiarygodna jest teza o jego korzystnym wpływie na czystość wód. Trudno uznać za interes społeczny rozwój wodochłonnych, wymagających deszczowania upraw. System komunikacyjny można poprawić bez potrzeby budowy zbiornika. Nie przedstawiono żadnej analizy innych alternatyw, niż budowa zbiornika, a narzuca się np. możliwość uzyskania retencji wody poprzez renaturyzację doliny Wolicy powyżej, albo budowa zbiornika suchego, skuteczniejszego w ochronie przeciwpowodziowej (jeśli potwierdziłoby się, że są w ogóle potrzeby takiej ochrony). Zbyt pochopnie odrzucono alternatywy polegające na obwałowaniu miejscowości zagrożonych oraz na retencji w formie polderów lub suchego zbiornika. Obwałowania mogą chronić miejscowości, jednocześnie umożliwiając okresowe rozlewanie się wód na łąki w dolinie (dotyczy tak Wolicy, jak i Wieprza), co byłoby najkorzystniejsze środowiskowo - właśnie taka "niecałkowita ochrona przeciwpowodziowa" byłaby właściwym rozwiązaniem. Organizacja polderów nie wymaga wykupu gruntów, gdyż teren w polderze może pozostać w gospodarczym użytkowaniu, a kosztem jest tylko odszkodowanie za zalanie w przypadku powodzi. Lokalizacja w Skierbieszowskim Parku Krajobrazowym, którego cele wymagałyby raczej renaturyzacji (meandryzacji, przywrócenia mokradeł) doliny Wolicy, a nie budowy w niej zbiornika. Inwestycja ujęta na liście podwójnie (por. 4_105_W)	RW20009243299	Wolica od dopl. spod Huszczki Dużej do ujścia
A_306_W	Ciek Zbójno-zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta w km 2+680 -12+574 gm. Sierpc i Gozdowo	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. W pobliżu cieku, w położeniu które mogłoby uzasadniać zagrożenie, nie leżą całe wymienione wsie, a tylko pojedyncze zabudowania wsi Dziembakowo. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych. Do rozważenia powinna być odcinkowa budowa wałów jedynie w miejscowości Dziembakowo.;	RW20001727564 89	Dopływ spod Zbojna
A_007_W	Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta Kanału Ożarowskiego zad. V w km 13+056÷16+294	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych;	RW20001727284 9	Dopływ spod Ożarowa Maz.

A_009_W	Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Rządzy w km 33+000 – 39+800, gm. Poświętne	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych;	RW200017267167	Rządza od źródel do Cienkiej bez Cienkiej
A_011_W	Zapewnienie odpowiedniej przepustowości Kanału Przerzutowego pow. Piaseczyński zad. I w km 0+000 ÷ 6+677	Derogacja jest wątpliwa - nie umiem zlokalizować tego cieku.	RW20001725869	Czarna
A_073_W	Odtworzenie – kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Białka w km 0+000 – 5+446, woj. warmińsko-mazurskie	Derogacja jest wątpliwa. - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Wskazana miejscowość Zabielne znajdują się poza zasięgiem oddziaływania inwestycji (poniżej). Przedsięwzięcie może mieć znaczenie dla ochrony miasta Biała Piska. Rzeczywistym głównym celem jest przyspieszenie dopływu z gruntów rolnych, ciek jest elementem sztucznego systemu melioracji, w ramach którego jest m. in przeprowadzony akweduktem nad Konopką. Jednak wpływ aż na 200 ha użytków rolnych jest przeszacowany. Nie jest też oczywiste, czy odwadnianie gruntów rolnych, zwłaszcza wobec coraz częstszych susz, jest w ogóle interesem społecznym; - Nie rozważono oczywistej alternatywy polegającej na dostosowaniu prowadzonej gospodarki rolnej do aktualnych warunków wodnych. Z opisu inwestycji nie wynika, by rozważono możliwość, przy okazji inwestycji, okresowego ograniczania odpływu wody i ew. nawadniania łąk. Inwestycja podwójnie umieszczona na liście (duplikat por. poz. A_578_W)	RW200018264758 9	Konopka do wpływu do jez. Roś
A_410_W	Odbudowa cieku Struga Mniszek od km 2+050 do km 6+800	Derogacja jest wątpliwa. Nie jest jasne, na czym ma polegać inwestycja. Czy jest to regulacja w celu ułatwienia odpływu, czy też budowa (odbudowa?) urządzeń hamujących odpływ. W tym pierwszym przypadku, istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Krótki ciek płynie torfową doliną, w której nie leżą miejscowości, ingerencji w niego nie można więc podciągnąć pod ochronę przeciwpowodziową; co najwyżej może służyć przyspieszonemu odprowadzeniu wód opadowych. Przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. Sens natomiast mogłoby mieć hamowanie odpływu (ochrona przed suszą). - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw, badając tylko dwa warianty; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, Być może wówczas osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.	RW200017297272	Dopł. z Mniszka
A_459_W	Przebudowa koryta rz. Klepa km 0+000÷5+000, gm. Rychliki	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. W sąsiedztwie cieku nie ma zabudowań, które należałoby chronić przed powodzią, a zabezpieczenie pochylni Całuny przed rozmyciem można osiągnąć przez umocnienie punktowe. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, ani też likwidacja mokradłowych zadrzewień, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych. Ponadto, należałoby rozważyć nie regulację, a renaturyzację cieku, z likwidacją resztek jazu, przebudową urządzeń komunikacyjnych, zabezpieczeniem pochylni Całuny, ale z kształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna. Ewentualne regularne usuwanie namułów z Kanału Elbląskiego jest korzystniejsze środowiskowo, niż regularne odmulanie Klepy.	RW2000054549	Kanał Elbląski od stanowiska szczytowego (pochylnia) do wpływu do jez. Drużno

		- Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji. - Ponadto, przedsięwzięcie jest niezgodne z celem środowiskowym dla OChK Kanału Elbląskiego, obejmującym m. in: ograniczenie melioracji odwadniających, bezwzględne zachowaniem w stanie nienaruszonym terenów podmokłych, w tym torfowisk i obszarów wodno-błotnych (...) Ograniczenie prac regulacyjnych i utrzymaniowych rzek tylko do zakresu niezbędnego dla rzeczywistej ochrony przeciwpowodziowej (...) Utrzymanie i wprowadzanie zakrzewień i szuwarów wokół zbiorników wodnych, w szczególności starorzeczy i oczek wodnych jako bariery ograniczającej dostęp do linii brzegowej; utrzymanie lub tworzenie pasów zakrzewień i zadrzewień wzdłuż cieków jako naturalnej obudowy biologicznej ograniczającej spływ zanieczyszczeń z pól uprawnych. Ograniczenie działań powodujących obniżenie zwierciadła wód podziemnych,		
A_531_W	Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Ełk w km 44 + 000 - 47 +843 i w km 48 + 735 51 + 092 obręb wsi Przykopka , Krokocie , Miluki , Straduny gm. Ełk , woj. warmińsko - mazurskie	Sztuczny podział inwestycji. Analogiczne przedsięwzięcie jest planowane także bezpośrednio poniżej. Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Zagrożenie powodziowe od cieku jest niewielkie, zmiany jego stanów są silnie buforowane przez jeziora. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 3,6 mln zł, która miałaby ew. ograniczyć straty rolnicze wynoszące 50 tys. zł. rocznie; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych ; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji; - Przedsięwzięcie zlokalizowane w OChK Pojezierza Ełckiego i sprzeczne z jego celem środowiskowym, obejmującym m. in.: zachowanie śródpolnych torfowisk, zabagnień, podmokłości oraz oczek wodnych, Ograniczenie melioracji odwadniających, w tym regulowania odpływu wody z sieci rowów (..) z bezwzględnym zachowaniem w stanie nienaruszonym terenów podmokłych, w tym torfowisk i obszarów wodno-błotnych oraz obszarów źródliskowych cieków (...) Ograniczenie prac regulacyjnych i utrzymaniowych rzek tylko do zakresu niezbędnego dla rzeczywistej ochrony przeciwpowodziowej.	RW20002526289 39	Ełk (Łaźna Struga) od wypływu z jez. Łaśmiady do wypływu z jez. Ełckiego
A_535_W	Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Karmelówka w km 7+800 - 13+216 wieś Wiśniowo Ełckie gm. Prostki , woj. warmińsko - mazurskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podane uzasadnienie odnosi się do rzeki Rozoga, a nie do wskazanego cieku. W pobliżu rozważanego cieku nie ma zabudowań ani ważnych elementów infrastruktury, które mogłyby być zalane; ciek nie tworzy tez szerokiej doliny. Fragment tego odcinka przebiega przez las. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 2,1 mln zł, która miałaby ew. ograniczyć straty rolnicze wynoszące 50 tys. zł. rocznie, nawet jeśli nie byłyby przeszacowane - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji;	RW20001726289 56	Karmelówka
A_538_W	Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego	Kilometraż niezgodny z MPHP. Sztuczny podział regulacji długiego odcinka rzeki na odcinki niesłusznie ujęte jako odrębne przedsięwzięcia. Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z	RW20002026261 99	Jegrznia (Lega) od wypływu z

	i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Lega w km 4 + 196 8 + 757 , obręb Chełchy gm. Ełk , woj. warmińsko - mazurskie	gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 1,8 mln zł, która miałaby ew. ograniczyć straty rolnicze wynoszące 40 tys. zł. rocznie, nawet jeśli nie byłyby przeszacowane - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji; - Przedsięwzięcie położone w OCHK Doliny Legi i sprzeczne z jego celem środowiskowym dla obszaru chronionego, obejmującym m. in. zachowanie śródpolnych torfowisk, zabagnień, podmokłości oraz oczek wodnych (...) Ograniczenie melioracji odwadniających, w tym regulowania odpływu wody z sieci rowów (...) z bezwzględnym zachowaniem w stanie nienaruszonym terenów podmokłych, w tym torfowisk i obszarów wodno-błotnych (...) ograniczenie prac regulacyjnych i utrzymaniowych rzek tylko do zakresu niezbędnego dla rzeczywistej ochrony przeciwpowodziowej (...) utrzymanie lub tworzenie pasów zakrzewień i zadrzewień wzdłuż cieków jako naturalnej obudowy biologicznej ograniczającej spływ zanieczyszczeń z pól uprawnych(...) w miarę możliwości należy zachowywać lub odtwarzać siedliska hydrogeniczne mające dużą rolę w utrzymaniu lokalnej różnorodności biologicznej.		jez. Olecko Małe do wpływu do jez. Selmęt Wielki
A_541_W	Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Lega w km 0 + 000 4+196 , obręb Sędki gm. Ełk , woj. warmińsko - mazurskie	Kilometraż niezgodny z MPHP. Sztuczny podział regulacji długiego odcinka rzeki na odcinki niesłusznie ujęte jako odrębne przedsięwzięcia. Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 1,7 mln zł, która miałaby ew. ograniczyć straty rolnicze wynoszące 35 tys. zł. rocznie, nawet jeśli nie byłyby przeszacowane - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji; - Przedsięwzięcie położone w OCHK Doliny Legi i sprzeczne z jego celem środowiskowym dla obszaru chronionego, obejmującym m. in. zachowanie śródpolnych torfowisk, zabagnień, podmokłości oraz oczek wodnych (...) Ograniczenie melioracji odwadniających, w tym regulowania odpływu wody z sieci rowów (...) z bezwzględnym zachowaniem w stanie nienaruszonym terenów podmokłych, w tym torfowisk i obszarów wodno-błotnych (...) ograniczenie prac regulacyjnych i utrzymaniowych rzek tylko do zakresu niezbędnego dla rzeczywistej ochrony przeciwpowodziowej (...) utrzymanie lub tworzenie pasów zakrzewień i zadrzewień wzdłuż cieków jako naturalnej obudowy biologicznej ograniczającej spływ zanieczyszczeń z pól uprawnych(...) w miarę możliwości należy zachowywać lub odtwarzać siedliska hydrogeniczne mające dużą rolę w utrzymaniu lokalnej różnorodności biologicznej.	RW20002026261 99	Jegrznia (Lega) od wypływu z jez. Olecko Małe do wpływu do jez. Selmęt Wielki
A_545_W	Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie	RW20002526269 39	Jerzgnia (Lega) od wpływu do jez. Selmęt Wielki do

	koryta rzeki Przepiórka w km. 2+001-11+790 wieś Stożne , Borzymy , Dudki , Grądzkie Ełckie, Kalinowo , gm. Kalinowo , woj. warmińsko - mazurskie	odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 3,2 mln zł, która miałaby ew. ograniczyć straty rolnicze wynoszące 35 tys. zł. rocznie; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji; - Przedsięwzięcie położone w OCHK Jezior Rajgrodzkich i sprzeczne z jego celem środowiskowym dla obszaru chronionego, obejmującym m. in. zachowanie śródpolnych torfowisk, zabagnień, podmokłości oraz oczek wodnych (...) Ograniczenie melioracji odwadniających, w tym regulowania odpływu wody z sieci rowów (...) z bezwzględnym zachowaniem w stanie nienaruszonym terenów podmokłych, w tym torfowisk i obszarów wodno-błotnych (...) ograniczenie prac regulacyjnych i utrzymaniowych rzek tylko do zakresu niezbędnego dla rzeczywistej ochrony przeciwpowodziowej (...) utrzymanie lub tworzenie pasów zakrzewień i zadrzewień wzdłuż cieków jako naturalnej obudowy biologicznej ograniczającej spływ zanieczyszczeń z pól uprawnych(...) w miarę możliwości należy zachowywać lub odtwarzać siedliska hydrogeniczne mające dużą rolę w utrzymaniu lokalnej różnorodności biologicznej.		wypływu z jez. Dręstwo
A_578_W	Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Białka w km 0+000 5+446, woj. warmińsko-mazurskie	Derogacja jest wątpliwa. - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Wskazana miejscowość Zabielne znajdują się poza zasięgiem oddziaływania inwestycji (poniżej). Przedsięwzięcie może mieć znaczenie dla ochrony miasta Biała Piska. Rzeczywistym głównym celem jest przyspieszenie dopływu z gruntów rolnych, ciek jest elementem sztucznego systemu melioracji, w ramach którego jest m. in przeprowadzony akweduktem nad Konopką. Jednak wpływ aż na 200 ha użytków rolnych jest przeszacowany. Nie jest też oczywiste, czy odwadnianie gruntów rolnych, zwłaszcza wobec coraz częstszych susz, jest w ogóle interesem społecznym; - Nie rozważono oczywistej alternatywy polegającej na dostosowaniu prowadzonej gospodarki rolnej do aktualnych warunków wodnych. Z opisu inwestycji nie wynika, by rozważono możliwość, przy okazji inwestycji, okresowego ograniczania odpływu wody i ew. nawadniania łąk. Inwestycja podwójnie umieszczona na liście (duplikat por. poz. A_073_W)	RW20001826475 89	Konopka do wpływu do jez. Roś
A_585_W	Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Konopka w km 18+000 - 22+700	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Wskazane miejscowości znajdują się w większości na tyle wyżej, niż zatorfiona dolina cieku, że nie są narażone na zalanie. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji;	RW20001826475 89	Konopka do wpływu do jez. Roś
A_595_W	Struga Lejkowska budowa 2 stopni z piętrzeniem na odcinku 6+500-9+500 lub alternatywnie 1 jazu w km 6+700m gm. Wielbark, woj warmińsko-mazurskie.	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: Opis inwestycji jest wewnętrznie sprzeczny. Wg nazwy, chodzi o budowę urządzeń piętrzących, a podane uzasadnienia dotyczą obniżania zwierciadła wody poprzez pogłębienie (odmulenie) i odbudowę profilu regulacyjnego cieku; Niezależnie od w/w, wskazana skala poprawy produktywności gruntów rolnych nie uzasadnia nadrzędności takiego interesu społecznego nad osiągnięciem celów środowiskowych dla wód. Nie uzasadniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw, w szczególności nie uzasadniono, że oczekiwanych celów nie da się pogodzić z osiągnieciem celu środowiskowego dla wód.	RW20001726545 49	Lejkowska Struga
A_012_W	Zapewnienie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ:	RW20001725869	Czarna

	odpowiedniej przepustowości koryta i odcinków istniejącego międzywala rzeki Zielonej pow. piaseczyński w km 0+000÷8+420	- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych;		
A_636_W	Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Bałoszycka Struga w km 0+000 - 11+743, gm. Susz, woj. warmińsko-mazurskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. W pobliżu cieku, nie ma zabudowań poza małą miejscowością Jawty Małe, podana liczba chronionej ludności jest nieprawdziwa. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 5,4 mln zł, która miałaby ew. ograniczyć straty rolnicze wynoszące 48 tys. zł. rocznie; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji; - Dolny, ok. 2 km odcinek cieku płynie w krajobrazie leśnym i w granicach OChK Rzeki Liwy, a jego regulacja byłaby niezgodna z celem środowiskowym dla obszaru chronionego, obejmującym m. in. "Utrzymywanie, a w razie potrzeby podwyższanie poziomu wód gruntowych [w lasach], w szczególności na siedliskach wilgotnych i bagiennych, tj. w borach bagiennych, olsach i łęgach. Zachowanie i utrzymywanie w stanie zbliżonym do naturalnego istniejących śródleśnych cieków, mokradeł, torfowisk [w lasach]. Zachowanie śródpolnych torfowisk, zabagnień, podmokłości oraz oczek wodnych [poza lasami]. Ograniczenie melioracji odwadniających,(...) z bezwzględnym zachowaniem w stanie nienaruszonym terenów podmokłych (..) Ograniczenie prac regulacyjnych i utrzymaniowych rzek tylko do zakresu niezbędnego dla rzeczywistej ochrony przeciwpowodziowej (...) Utrzymanie i odtwarzanie meandrów na wybranych odcinkach cieków; w razie możliwości wprowadzanie wtórnych zabagnień terenów.	RW200017522369	Dopływ z Jawt Małych
A_667_W	Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Sała w km 21+096 - 24+958 gm. Morąg, woj. warmińsko-mazurskie	Nie wiadomo, gdzie dokładnie jest zlokalizowane planowane przedsięwzięcie. Na cieku Sała wg MPHP nie ma takiego kilometrażu. Najprawdopodobniej chodzi o górny odcinek Sały. Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. W pobliżu cieku, w położeniu które mogłoby uzasadniać zagrożenie, nie ma zabudowań podana liczba chronionej ludności jest nieprawdziwa. Na części odcinka ciek jest naturalnym strumieniem śródleśnym. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 2 mln zł, która miałaby ew. ograniczyć straty rolnicze wynoszące 60 tys. zł. rocznie; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji. - Poza samym górnym odcinkiem, Sała płynie w OCHK Rzeki Wąskiej, inwestycja byłaby krytycznie sprzeczna z celem środowiskowym dla obszaru	RW200017545669	Wąska do Sały z Sałą

		chronionego obejmującym m. in.: zachowanie i utrzymywanie w stanie zbliżonym do naturalnego istniejących śródleśnych cieków (...), zachowanie śródpolnych torfowisk, zabagnień, podmokłości oraz oczek wodnych (...) bezwzględne zachowanie w stanie nienaruszonym terenów podmokłych, w tym torfowisk i obszarów wodno-błotnych oraz obszarów źródliskowych cieków (...). Ograniczenie prac regulacyjnych i utrzymaniowych rzek tylko do zakresu niezbędnego dla rzeczywistej ochrony przeciwpowodziowej (...) Ograniczenie działań powodujących obniżenie zwierciadła wód podziemnych na gruntach ornych, łąkach i pastwiskach w dolinach rzecznych (...) Zwiększanie retencji wodnej (...); w miarę możliwości należy zachowywać lub odtwarzać siedliska hydrogeniczne mające dużą rolę w utrzymaniu lokalnej różnorodności biologicznej; - Oddziaływanie kumuluje się z proponowanymi regulacjami innych odcinków tego cieku.		
A_669_W	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miasta Iława. Rzeka Tynwałd w km 0+000 - 3+780; 8+515 - 11+293; Łabędzia Struga w km 0+000 - 1+942 gm. Iława, woj. warmińsko-mazurskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. W/w cieki mają ograniczony wpływ na ew. zagrożenie powodziowe Iławy, ponadto przepływ jest buforowany przez duże jez. łabędź. Liczba chronionej ludności i w ogóle ochrona przeciwpowodziowa Iławy są nieprawdziwe. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 5 mln zł, która miałaby ew. ograniczyć straty rolnicze wynoszące 20 tys. zł. rocznie; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych (nie ma potrzeby wysiedlania mieszkańców); - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.	RW20002528569 3	Iławka do wypływu z jez. Iławskiego
A_698_W	Odbudowa koryta cieku Trzonia w km 0+000-3+400 m. Zendek, gm. Ożarowice, pow. tarnogórski	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczając. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. • Inwestycja wątpliwa ekonomicznie. Jak autorzy podają „Na narażonym na podtopienia terenie występują głównie pola uprawne oraz ścisła zabudowa wiejska" przy czym jednocześnie nie wskazują ,żadnych danych potwierdzających tezę czy wskazujących liczbę zabudowań/mieszkańców itp. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy rozwiązań pro-ekologicznych. . W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Nie jest zasadne stwierdzenie zastosowane w opisie wariantów jakoby rozwiązania ekologiczne – budowy suchych polderów były niemożliwe do realizacji z powodu stanu własności gruntów czy koniecznych wysiedleni. Autorzy opracowania wykazali się brakiem wiedzy w zakresie rozwiązań pro – środowiskowych gdzież, budowa suchych polderów nie wymaga zakupu gruntów a jedynie prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu i minimalizacje wysiedleni do koniecznego minimum. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji. • Autorzy nie wskazali jakie to „negatywne zmiany w środowisku naturalnym istniejącym w dolinie cieku" może spowodować np. renaturyzacja cieku ? • Autorzy nie wskazali w jaki to sposób „Budowa polderów zalewowych wiąże się również z częściową regulacją koryta cieku" ?	RW20005212619	Brynica od źródeł do zbiornika Kozłowa Góra
A_700_W	Regulacja i odbudowa koryta cieku Pisarzówka w km 10+700-13+500 w m. Kozy, gm. Kozy	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Działanie destrukcyjne dla cieku. Plany inwestycje powodują kumulacje negatywnych skutków poprzez regulacje tej samej rzeki w różnych miejscowościach. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Wskazano jedynie liczbę mieszkańców miejscowości podczas gdy sam ciek nie spowoduje zalania całej miejscowosci. Nie wskazano liczny zabudowań bezpośrednio znajdujących się w obszarze zagrożenia. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczając.	RW20006213297 89	Pisarzówka

		• W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy rozwiązań pro-ekologicznych. . W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Nie jest zasadne stwierdzenie zastosowane w opisie wariantów jakoby rozwiązania ekologiczne – budowy suchych polderów były niemożliwe do realizacji z powodu stanu własności gruntów czy koniecznych wysiedleni. Autorzy opracowania wykazali się brakiem wiedzy w zakresie rozwiązań pro – środowiskowych gdzież, budowa suchych polderów nie wymaga zakupu gruntów a jedynie prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu i minimalizacje wysiedleni do koniecznego minimum. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji.		
A_644_W	Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Gramotka w km 0+000 - 13+110. gm. Iława, woj. warmińsko-mazurskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Przy cieku nie ma zabudowań, które musiałyby być chronione. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 5 mln zł, która miałaby ew. ograniczyć straty rolnicze wynoszące 68 tys. zł. rocznie; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych ; Jako alternatywę należałoby także rozważyć retencję wody w formie renaturyzacji mokradła na wsch. od wsi Frednowy. - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.	RW20001728552	Dopl. z Gromot
A_724_W	Przystosowanie koryta rzeki Tuga - Wielka Święta do przeprowadzenia wód i lodów	Derogacja jest wątpliwa. Charakter Żuław Wiślanych wymaga zarządzania wodą. Jednak, uzasadnienie inwestycji jest częściowo sprzeczne - niedrożność Tugi uzasadniono rozwojem roślinności w okresie wegetacyjnym, co nie powinno mieć znaczenia dla przeprowadzenia wód i lodów; - Nie uzasadniono braku rozwiązań alternatywnych. W szczególności, należy rozważyć kształtowanie koryta dwudzielnego, z możliwością osadzania namułów i rozwoju roślinności w korycie niskiej wody, a prowadzenia wód wezbraniowych szerszym korytem wysokiej wody; ew. obwałowanie rzeki i przeprowadzanie wód międzywalem. Wariant polegający na obwałowaniu rzeki w odpowiedniej odległości od koryta odrzucono zbyt pochopnie - faktem jest, że wymagałby zajęcia terenu pod wały, to jednak nie powinno go dyskwalifikować, gdyż mógłby się okazać znacznie korzystniejszy środowiskowo.	RW200005149	Szkarpawa
A_732_W	Regulacja i odbudowa koryta cieku Pisarzówka w km 13+500-17+400 w m. Kozy, gm. Kozy	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Działanie destrukcyjne dla cieku. Plany inwestycje powodują kumulacje negatywnych skutków poprzez regulacje tej samej rzeki w różnych miejscowościach. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Wskazano jedynie liczbę mieszkańców miejscowości podczas gdy sam ciek nie spowoduje zalania całej miejscowosci. Nie wskazano liczny zabudowań bezpośrednio znajdujących się w obszarze zagrożenia. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczając. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy rozwiązań pro-ekologicznych. . W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Nie jest zasadne stwierdzenie zastosowane w opisie wariantów jakoby rozwiązania ekologiczne – budowy suchych polderów były niemożliwe do realizacji z powodu stanu własności gruntów czy koniecznych wysiedleni. Autorzy opracowania wykazali się brakiem wiedzy w zakresie rozwiązań pro – środowiskowych gdzież,	RW20006213297 89	Pisarzówka

		budowa suchych polderów nie wymaga zakupu gruntów a jedynie prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu i minimalizacje wysiedleni do koniecznego minimum. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji.		
A_746_W	Regulacja i odbudowa koryta cieku Słonica w km 4+500-8+700 (odcinkowo) w m. Bielsko-Biała, gm. Bielsko-Biała	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Działanie destrukcyjne dla cieku. Plany inwestycje powodują kumulacje negatywnych skutków poprzez regulacje tej samej rzeki w różnych miejscowościach. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Wskazano jedynie liczbę mieszkańców miejscowości podczas gdy sam ciek nie spowoduje zalania całej miejscowosci. Nie wskazano liczny zabudowań bezpośrednio znajdujących się w obszarze zagrożenia. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczając. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy rozwiązań pro-ekologicznych. . W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Nie jest zasadne stwierdzenie zastosowane w opisie wariantów jakoby rozwiązania ekologiczne – budowy suchych polderów były niemożliwe do realizacji z powodu stanu własności gruntów czy koniecznych wysiedleni. Autorzy opracowania wykazali się brakiem wiedzy w zakresie rozwiązań pro – środowiskowych gdzież, budowa suchych polderów nie wymaga zakupu gruntów a jedynie prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu i minimalizacje wysiedleni do koniecznego minimum. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW20006213297 89	Pisarzówka
A_754_W	Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Niestępówki od km 9+877 do km 16+215, gm. Winnica, pow.pułtuski	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej. Stwierdzenie "Należy przy tym podkreślić, że inwestycja została zaplanowana do realizacji tylko i wyłącznie, ponieważ wnioskowali o nią właściciele przyległych terenów." również zaprzecza istnieniu nadrzędnego interesu społecznego, a wskazuje, że prace będą wykonane dla zabezpieczenia partykularnego interesu grupy osób. - Całkowity brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 5.8 mln zł, która ma ochronić przed podtopieniami teren użytków rolnych wielkości 19 ha. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych;	RW20001726712 9	Niestępówka
A_647_W	Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Kałdunka w km 0+000 4+800; 5+252 - 5+387; 6+636 - 7+609; 7+892 - 7+946; 9+066 - 9+190; 9+559 - 14+144. gm. Iława, woj. warmińsko-mazurskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Reżim cieku jest buforowany znajdującym się na nim jeziorami. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 4,4 mln zł, która miałaby ew. ograniczyć straty rolnicze wynoszące 40 tys. zł. rocznie; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych. - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji;	RW20001728554	Kałdunek

		- Dolny odcinek cieku leży w OChK Dolnej Drwęcy i przedsięwzięcie byłoby niezgodne z celem środowiskowym dla tego obszaru, obejmującym m.in. . Zachowanie śródpolnych torfowisk, zabagnień, podmokłości oraz oczek wodnych (...) Ograniczenie melioracji odwadniających, (...) z bezwzględnym zachowaniem w stanie nienaruszonym terenów podmokłych, w tym torfowisk i obszarów wodno-błotnych (...) Ograniczenie prac regulacyjnych i utrzymaniowych rzek tylko do zakresu niezbędnego dla rzeczywistej ochrony przeciwpowodziowej.		
A_662_W	Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Ornowska Struga w km 0+000 - 0+200; 1+700 - 2+150; 4+000 - 6+000; 6+400 - 7+460. gm. Ostróda, woj. warmińsko-mazurskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Krótki ciek o małej zlewni, przebiegający przez jezioro i tereny bagienne. Przylegają w większości mokradła, w tym zadrzewione i zalesione. Brak zagrożenia powodziowego od tego cieku. Przy cieku nie ma zabudowań, które musiałyby być chronione. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych (w górnej części cieku, stosunkowo niewielkich), poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 2 mln zł, która miałaby ew. ograniczyć straty rolnicze wynoszące 23 tys. zł. rocznie; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych. - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.	RW20002528399	Drwęca od początku do końca jez. Drwęckiego bez kan. Ostródzkiego i Elbląskiego
A_722_W	Regulacja rzeki Młynówki Marwickiej 0+000÷11+400, gm. Elbląg, gm. Rychliki	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. W sąsiedztwie cieku nie ma zabudowań ani elementów infrastruktury, które należałoby chronić przed powodzią. W km 5+700 - 9+300 ciek o naturalnym charakterze, płynący zadrzewioną doliną, głęboko wciętą (zbocza kilkanaście m wysokości). Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny, zwłaszcza wobec zniszczenia w/w "przełomowego" odcinka. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, ani też likwidacja mokradłowych zadrzewień, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. W ogóle niedopuszczalna byłaby regulacja odcinka "przełomowego". - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych. Ponadto, należałoby rozważyć nie regulację, a renaturyzację cieku na odcinkach silnie przekształconych, z kształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna. - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji. - Ponadto, przedsięwzięcie jest niezgodne z celem środowiskowym dla OChK Kanału Elbląskiego (w OChK znajduje się większa cześć cieku, w tym odcinek "przełomowy"), obejmującym m. in: zachowanie i utrzymywanie w stanie zbliżonym do naturalnego istniejących śródleśnych cieków (...), ograniczenie melioracji odwadniających, bezwzględne zachowaniem w stanie nienaruszonym terenów podmokłych, w tym torfowisk i obszarów wodno-błotnych (...) Ograniczenie prac regulacyjnych i utrzymaniowych rzek tylko do zakresu niezbędnego dla rzeczywistej ochrony przeciwpowodziowej (...) Utrzymanie i wprowadzanie zakrzewień i szuwarów wokół zbiorników wodnych, w szczególności starorzeczy i oczek wodnych jako bariery ograniczającej dostęp do linii brzegowej; utrzymanie lub tworzenie pasów zakrzewień i zadrzewień wzdłuż cieków jako naturalnej obudowy biologicznej ograniczającej spływ zanieczyszczeń z pól uprawnych. Ograniczenie działań powodujących obniżenie zwierciadła wód podziemnych; - Uwaga, przedsięwzięcie nakłada się z innym umieszczonym na liście przedsięwzięciem, polegającym na regulacji (obwałowaniu) tylko ujściowego odcinka tego cieku (por. poz. A_1816_W)	RW20001754599 29	Marwicka Młynówka
A_772_W	Regulacja i odbudowa koryta cieku Węgierka w km 1+200-2+800, gm. Porąbka, pow.	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Działanie destrukcyjne dla cieku. Plany inwestycje powodują kumulacje negatywnych skutków poprzez regulacje tej samej rzeki w różnych miejscowościach. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Wskazano jedynie liczbę mieszkańców miejscowości	RW20001221329 6	Węgierka

	Bielski	podczas gdy sam ciek nie spowoduje zalania całej miejscowosci. Nie wskazano liczny zabudowań bezpośrednio znajdujących się w obszarze zagrożenia. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczając. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy rozwiązań pro-ekologicznych. . W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Nie jest zasadne stwierdzenie zastosowane w opisie wariantów jakoby rozwiązania ekologiczne – budowy suchych polderów były niemożliwe do realizacji z powodu stanu własności gruntów czy koniecznych wysiedleni. Autorzy opracowania wykazali się brakiem wiedzy w zakresie rozwiązań pro – środowiskowych gdzież, budowa suchych polderów nie wymaga zakupu gruntów a jedynie prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu i minimalizacje wysiedleni do koniecznego minimum. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji.		
A_773_W	Regulacja potoku Aniołowo wraz z Graniczny II, gm. Pasłęk, gm. Elbląg	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Krótki ciek o malej zlewni, przebiegający przez tereny rolnicze, choć przebiega także przez wieś Aniołowo to większość gospodarstw położona jest wyraźnie wyżej. cele przeciwpowodziowe są iluzoryczne. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych (w górnej części cieku, stosunkowo niewielkich), poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych. - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.	RW20001754589	Elszka do wpływu do jez. Drużno
A_779_W	Regulacja i odbudowa koryta cieku Domaczka km 1+800-4+500, gm. Porąbka, pow. Bielski	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Działanie destrukcyjne dla cieku. Plany inwestycje powodują kumulacje negatywnych skutków poprzez regulacje tej samej rzeki w różnych miejscowościach. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Wskazano jedynie liczbę mieszkańców miejscowości podczas gdy sam ciek nie spowoduje zalania całej miejscowosci. Nie wskazano liczny zabudowań bezpośrednio znajdujących się w obszarze zagrożenia. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczając. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy rozwiązań pro-ekologicznych. . W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Nie jest zasadne stwierdzenie zastosowane w opisie wariantów jakoby rozwiązania ekologiczne – budowy suchych polderów były niemożliwe do realizacji z powodu stanu własności gruntów czy koniecznych wysiedleni. Autorzy opracowania wykazali się brakiem wiedzy w zakresie rozwiązań pro – środowiskowych gdzież, budowa suchych polderów nie wymaga zakupu gruntów a jedynie prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu i minimalizacje wysiedleni do koniecznego minimum. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW20001221329569	Domaczka
A_757_W	Regulacja rzeki Burzanki w km 0+000÷3+500, gm.	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Wskazane elementy, jakie rzekomo muszą być chronione przed zalaniem, leżą o kilka do kilkunastu m powyżej cieku i nie są zagrożone. Powyżej km 3+000 ciek płynie głęboką, w znacznym stopniu	RW20001754599969	Burzanka do wpływu do jez.

	Elbląg	zadrzewioną i zalesioną doliną. Sztuczny charakter ma tylko ujściowy odcinek od km 0+000 do ok. km 2+200, gdzie ciek wypływa na równinę; i wyłącznie do niego należałoby ograniczyć ew. interwencję, jeśli potrzebne jest tu usprawnienie odpływu wody spływającej z górnej części zlewni. - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.		Drużno
A_826_W	Kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Struga Lubomińska w km 8+665 18+059 gm. Lubomino, woj. warmińsko-mazurskie	Wątpliwości co do lokalizacji inwestycji. Wg MPHP początkiem cieku jest wypływ z jez. Tonka w km. 15+500. Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Ciek przepływa przez miejscowość Lubomino, ale zagrożenie od niego nie jest wielkie - reżim stanów cieku jest silnie buforowany przez jez. Tonka. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych, poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 3 mln zł, która miałaby ew. ograniczyć straty rolnicze wynoszące 35 tys. zł. rocznie; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione (np. jakieś elementy regulacji na odcinku we wsi Lubomino), to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.	RW20001756669	Lubomińska Struga
A_771_W	Zabezpieczenie przed zagrożeniem powodziowym doliny Wisły od zbiornika Goczałkowice do ujścia rzeki Przemszy	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Działanie destrukcyjne dla cieku. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczając. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. • Proponowane działań sa utrwaleniem zlego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie przedstawiano żadnych danych potwierdzających, z dojdzie do minimalizacji ryzyka powodziowego na skutek wycięcia drzew • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z calkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy rozwiązań pro-ekologicznych. . W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji. - Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza, co jest negatywną przesłanką możliwości udzielenia derogacji.	RW20001921139, RW20001921199	Wisła od zb. Goczałkowice do Białej, Wisła od Białej do Przemszy
A_856_W	Regulacja i odbudowa koryta cieku Czerwonka w km 0+000-5+500 (odcinkowo) w m. Pisarzowice, gm. Wilamowice i w m. Kozy, gm. Kozy, pow. Bielski	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Wskazano jedynie liczbę mieszkańców miejscowości podczas gdy sam ciek nie spowoduje zalania całej miejscowosci. Nie wskazano liczny zabudowań bezpośrednio znajdujących się w obszarze zagrożenia. • Proponowane działań sa utrwaleniem zlego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z calkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy rozwiązań pro-ekologicznych. . W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Nie jest zasadne stwierdzenie zastosowane w opisie wariantów jakoby rozwiązania ekologiczne – budowy suchych polderów były niemożliwe do realizacji z powodu stanu własności gruntów czy koniecznych wysiedleni. Autorzy opracowania wykazali się brakiem wiedzy w zakresie rozwiązań pro – środowiskowych gdzież, budowa suchych polderów nie wymaga zakupu gruntów a jedynie prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w	RW2000621329789	Pisarzówka

		sytuacji jego wykorzystania dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu i minimalizacje wysiedleni do koniecznego minimum. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji.		
A_900_W	Regulacja koryta cieku Kromparek w km 3+620-4+600 i 4+655-6+360 w m. Bielsko-Biała, gm. Bielsko-Biała	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Wskazano jedynie liczbę mieszkańców miejscowości podczas gdy sam ciek nie spowoduje zalania całej miejscowosci. Nie wskazano liczny zabudowań bezpośrednio znajdujących się w obszarze zagrożenia. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy rozwiązań pro-ekologicznych. . W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Nie jest zasadne stwierdzenie zastosowane w opisie wariantów jakoby rozwiązania ekologiczne – budowy suchych polderów były niemożliwe do realizacji z powodu stanu własności gruntów czy koniecznych wysiedleni. Autorzy opracowania wykazali się brakiem wiedzy w zakresie rozwiązań pro – środowiskowych gdzież, budowa suchych polderów nie wymaga zakupu gruntów a jedynie prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu i minimalizacje wysiedleni do koniecznego minimum. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW20006211489	Krompare k
A_810_W	Odbudowa koryta cieku Rudnicki w km 0+000-5+800, gm. Strumień, gm. Hażlach	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Wskazano jedynie liczbę mieszkańców miejscowości podczas gdy sam ciek nie spowoduje zalania całej miejscowosci. Nie wskazano liczny zabudowań bezpośrednio znajdujących się w obszarze zagrożenia. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy rozwiązań pro-ekologicznych. . W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Nie jest zasadne stwierdzenie zastosowane w opisie wariantów jakoby rozwiązania ekologiczne – budowy suchych polderów były niemożliwe do realizacji z powodu stanu własności gruntów czy koniecznych wysiedleni. Autorzy opracowania wykazali się brakiem wiedzy w zakresie rozwiązań pro – środowiskowych gdzież, budowa suchych polderów nie wymaga zakupu gruntów a jedynie prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu i minimalizacje wysiedleni do koniecznego minimum. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW2000621115729	Knajka
A_926_W	Przebudowa rz. Morawka w km9+430-23+260 wraz z budowlami związanymi z nią funkcjonalnie oraz modernizacja urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, pow.przasnyski	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Błędne jest stwierdzenie "Powyższe działania przyczynią się do poprawy stanu środowiska naturalnego". Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 25 mln zł, która miałaby częściowo ograniczyć straty rolnicze na tym terenie (wg. opisu: "wykonanie robót w planowanym zakresie nie wyeliminuje całkowicie wylewów rzeki przy przyjętym przepływie miarodajnym"); - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych lub wypłata odszkodowań rolnikom.	RW2000172658889	Morawka
A_928_W	Regulacja koryta cieku Bolina Główna w km 1+397-4+800 w m. Mysłowice, m. Katowice	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Działanie destrukcyjne dla cieku. Plany inwestycje powodują kumulacje negatywnych skutków poprzez regulacje tej samej rzeki w różnych miejscowościach. • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczając. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Wskazano jedynie liczbę mieszkańców miejscowości podczas gdy sam ciek nie spowoduje zalania całej miejscowosci. Nie wskazano liczny zabudowań bezpośrednio znajdujących się w obszarze zagrożenia.	RW20005212729	Bolina

		• Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy innych rozwiązań pro-ekologicznych. W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Nie jest zasadne stwierdzenie jakoby rozwiązania ekologiczne – budowy suchych polderów były niemożliwe do realizacji z powodu stanu własności gruntów czy koniecznych wysiedleń. Autorzy opracowania wykazali się brakiem wiedzy w zakresie rozwiązań pro – środowiskowych gdzyż, budowa suchych polderów nie wymaga zakupu gruntów a jedynie prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu i minimalizacje wysiedleni do koniecznego minimum. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji.		
A_933_W	Odbudowa koryta cieku Łękawka w km 4+465-7+800 w gm. Bestwina, pow. bielski, woj. śląskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczając. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Wskazano jedynie liczbę mieszkańców miejscowości podczas gdy sam ciek nie spowoduje zalania całej miejscowosci. Nie wskazano liczny zabudowań bezpośrednio znajdujących się w obszarze zagrożenia. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy innych rozwiązań pro-ekologicznych. W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Nie jest zasadne stwierdzenie zastosowane w opisie wariantów jakoby rozwiązania ekologiczne – budowy suchych polderów były niemożliwe do realizacji z powodu stanu własności gruntów czy koniecznych wysiedleni. Autorzy opracowania wykazali się brakiem wiedzy w zakresie rozwiązań pro – środowiskowych gdzież, budowa suchych polderów nie wymaga zakupu gruntów a jedynie prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu i minimalizacje wysiedleni do koniecznego minimum. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji. •	RW20006211549	Łękawka
A_934_W	Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Czerwonka w km 0+000 6+795, gm. Kurzętnik, powiat nowomiejski, woj. warmińsko-mazurskie	Wątpliwości co do lokalizacji inwestycji. Nazwa cieku niezgodna z MPHP. Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Dolny odcinek cieku przebiega przez tereny leśne i wpływa do Brodnickiego PK - na tym odcinku na pewno ciek powinien zostać pozostawiony w stanie naturalnym, wraz z ew. zatorami (w tym rumoszem drzewnym w korycie). Górny odcinek cieku biegnie przez tereny rolnicze i nie stwarza zagrożenia dla zabudowań ani infrastruktury. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych, poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradel, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 1,1 mln zł, która miałaby ew. ograniczyć straty rolnicze wynoszące 45 tys. zł. rocznie; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.	RW200025287699	Skarlanka
A_937_W	Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Ciek płynie zatorfioną doliną, sąsiaduje w większości z bagnami, dawnymi torfiankami i nieużytkami, tylko na niewielkich odcinkach z gruntami rolnymi. Nie stwarza zagrożenia dla zabudowań ani infrastruktury. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z (nielicznych) gruntów rolnych, poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno	RW20001728669	Dopł. spod Mroczna

	układu poziomego koryta rzeki Mroczanka, gm. Grodziczno, woj. warmińsko-mazurskie	uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 1,1 mln zł, która miałaby ew. ograniczyć straty rolnicze wynoszące 35 tys. zł. rocznie u zaledwie 8 rolników; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - istotne jako cel korzystny dla środowiska byłoby natomiast zastąpienie rurociągów korytem otwartym, o w miarę naturalnym charakterze (renaturyzacją). Może być także rozważana stabilizacja wypływu z jez. Mroczno (np. drożnym dla ryb bystrotokiem) - te działania nie wymagałyby jednak derogacji; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.		
A_832_W	Odbudowa i regulacja cieku Prawobrzeżna Młynówka Kiczycka w km 0+000-1+600, 10+100-11+700, gm. Skoczów, gm. Strumień	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczając. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Wskazano jedynie liczbę mieszkańców miejscowości podczas gdy sam ciek nie spowoduje zalania całej miejscowosci. Nie wskazano liczny zabudowań bezpośrednio znajdujących się w obszarze zagrożenia. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy innych rozwiązań pro-ekologicznych. W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Nie jest zasadne stwierdzenie zastosowane w opisie wariantów jakoby rozwiązania ekologiczne – budowy suchych polderów były niemożliwe do realizacji z powodu stanu własności gruntów czy koniecznych wysiedleni. Autorzy opracowania wykazali się brakiem wiedzy w zakresie rozwiązań pro – środowiskowych gdzież, budowa suchych polderów nie wymaga zakupu gruntów a jedynie prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu i minimalizacje wysiedleni do koniecznego minimum. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW200002111569	Młynka 2
A_964_W	Odbudowa koryta cieku Dokawa w km 4+800 - 10+400 w gm. Pszczyna, pow. pszczyński, woj. śląskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczając. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Wskazano jedynie liczbę mieszkańców miejscowości podczas gdy sam ciek nie spowoduje zalania całej miejscowosci. Nie wskazano liczny zabudowań bezpośrednio znajdujących się w obszarze zagrożenia. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy innych rozwiązań pro-ekologicznych. W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Nie jest zasadne stwierdzenie zastosowane w opisie wariantów jakoby rozwiązania ekologiczne – budowy suchych polderów były niemożliwe do realizacji z powodu stanu własności gruntów czy koniecznych wysiedleni. Autorzy opracowania wykazali się brakiem wiedzy w zakresie rozwiązań pro – środowiskowych gdzież, budowa suchych polderów nie wymaga zakupu gruntów a jedynie prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu i minimalizacje wysiedleni do koniecznego minimum. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji. Na jakie podsatwie autorzy wysunęli teze jakoby "Realizacja przedmiotowego wariantu nie wpłynie na stan JCWP"??	RW200017211669	Dokawa
A_984_W	Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego	Skutki tej inwestycji kumulują się z regulacjami innych odcinków Wkry. Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie ma zagrożenia powodziowego dla ludzi, zabudowy ani infrastruktury krytycznej. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w	RW20002426819	Wkra od dopływu z Zagrzewa do połączenia

	koryta rzeki Wkra w km 219+370 - 226+870 i Kanału Brodowskiego w km 3+375 - 5+318, gm. Działdowo, gm. Iłowo-Osada, pow. działdowski, woj. warmińsko-mazurskie	obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Koszt inwestycji nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do korzyści rolniczych; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych ; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji; - Przedsięwzięcie położone w OChK Doliny Rzeki Nidy i Szkotówki, sprzeczne z celem środowiskowym dla obszaru chronionego, obejmującym m. in: zachowanie w stanie nienaruszonym obszarów wodno-błotnych, w tym torfowisk, zabagnień, podmokłości, oczek wodnych (...) ograniczenie prac regulacyjnych i utrzymaniowych rzek tylko do zakresu niezbędnego dla rzeczywistej ochrony przeciwpowodziowej (...) utrzymanie lub tworzenie pasów zakrzewień i zadrzewień wzdłuż cieków jako naturalnej obudowy biologicznej ograniczającej spływ zanieczyszczeń z pól uprawnych (...) . ograniczenie działań powodujących obniżenie zwierciadła wód podziemnych, w szczególności budowy urządzeń drenarskich i rowów odwadniających (...) w miarę możliwości należy zachowywać lub odtwarzać siedliska hydrogeniczne mające dużą rolę w utrzymaniu lokalnej różnorodności biologicznej.		ze Szkotówką bez Szkotówki
A_913_W	Odbudowa koryta cieku Hynek w km 0+000-3+600, gm. Strumień	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczając. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Wskazano jedynie liczbę mieszkańców miejscowości podczas gdy sam ciek nie spowoduje zalania całej miejscowosci. Nie wskazano liczny zabudowań bezpośrednio znajdujących się w obszarze zagrożenia. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy innych rozwiązań pro-ekologicznych. W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Nie jest zasadne stwierdzenie zastosowane w opisie wariantów jakoby rozwiązania ekologiczne – budowy suchych polderów były niemożliwe do realizacji z powodu stanu własności gruntów czy koniecznych wysiedleni. Autorzy opracowania wykazali się brakiem wiedzy w zakresie rozwiązań pro – środowiskowych gdzież, budowa suchych polderów nie wymaga zakupu gruntów a jedynie prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu i minimalizacje wysiedleni do koniecznego minimum. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji. Na jakie podsatwie autorzy wysunęli teze jakoby "Realizacja przedmiotowego wariantu nie wpłynie na stan JCWP"??	RW200016211158	Strumień (Zbytkowski)
A_1012_W	Kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Struga Skolity w km 0+000+13+245, gm.Świątki, warmińsko-mazurskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Ciek w górnym odcinku sąsiaduje nie tylko z gruntami rolnymi, ale i z nieużytkowanymi mokradłami; w dolnym odcinku (km 1+500 - 6+900) płynie stosunkowo głęboką, zadrzewioną doliną. Nie stwarza zagrożenia dla zabudowań ani infrastruktury. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z (nielicznych) gruntów rolnych, poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 4,2 mln zł, która miałaby ew. ograniczyć straty rolnicze wynoszące 55 tys. zł. rocznie; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się głównie na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji; nie jest jasne, co oznacza deklarowany środek minimalizacji, jakim ma być "odtworzenie tylko naturalnego kształtu" koryta cieku (naturalne koryto kształtuje sam ciek i nie ma potrzeby go "odtwarzać"); - dolny odcinek leży w OChK Dolina Pasłęki i jego regulacja byłaby sprzeczna z celem środowiskowym dla obszaru chronionego, obejmującym m. in. zachowanie i utrzymywanie w stanie zbliżonym do naturalnego istniejących śródleśnych cieków, mokradeł (...) zachowanie śródpolnych torfowisk,	RW20001856369	Kanał Skolity

		zabagnień, podmokłości oraz oczek wodnych (...) Prowadzenie prac regulacyjnych i utrzymaniowych rzek tylko w zakresie niezbędnym dla rzeczywistej ochrony przeciwpowodziowej (..) Utrzymanie i odtwarzanie meandrów na wybranych odcinkach cieków; w razie możliwości wprowadzanie wtórnego zabagnienia terenów.		
A_1041_W	Kształtowanie profilu podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Kanał A w km 0+000-18+550 wraz z remontem budowli	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ: Przedstawionego uzasadnienia nadrzędnego interesu publicznego nie da się ocenić, ponieważ w tekście wskazano, że dotyczy ono prac na rzece Ciek Bagenice, podczas gdy nazwa inwestycji dotyczy rzeki Kanał A.	RW200017265749	Struga
A_1047_W	Zlewnia rzeki Wkra. Odtworzenie koryta cieku -rzeka Wkra. Odbudowa systemu rowów wraz urządzeniami nawadniającymi wsi Niechłonin, Gruszka, Księży Dwór, Gmina Działdowo, Płośnica, woj.warmińsko-mazurskie.	Skutki tej inwestycji kumulują się z regulacjami innych odcinków Wkry. Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie ma zagrożenia powodziowego dla ludzi, zabudowy ani infrastruktury krytycznej. Główny cel inwestycji to zapobieganie zabagnieniu doliny przez przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku i odmulanie rowów, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. - Koszt inwestycji nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do korzyści rolniczych; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych ; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna. Natomiast dla rowów, alternatywą byłoby doprowadzenie ich do stanu umożliwiającego utrzymanie bagiennych warunków wodnych przy pewnym obniżaniu poziomu wody tylko na okres sianokosów; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji oraz na przyszłym gospodarowaniu woda w dolinie; - Przedsięwzięcie położone w obszarze Natura 2000 Doliny Wkry i Mławki, wydaje się nie do pogodzenia z potrzebami ochrony tego obszaru, chroniącego ptaki bagiennych łąk. Odmulanie i odtwarzanie rowów jest identyfikowane jako jedno z podstawowych zagrożeń dla obszaru.	RW20001926839	Wkra od połączenia ze Szkotówką do Mławki bez Mławki
A_1058_W	Zlewnia rzeki Wkra. Odtworzenie koryta cieku - rzeka Lipówka ze Strugą Linderowską wraz z odbudową sieci urządzeń melioracji szczegółowych - rowy, wieś Wilamowo, Pożary, Lipówka, Gąsiorowo, Kramarzewo, Sławkowo, Ruszkowo, Mosznica gm. Działdowo, woj. warmińsko-mazurskie.	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie ma zagrożenia powodziowego dla ludzi, zabudowy ani infrastruktury krytycznej. Główny cel inwestycji to zapobieganie zabagnieniu doliny przez przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku i odmulanie rowów, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. - Koszt inwestycji (11 mln zł) nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do korzyści rolniczych (zapobieżenie stratom 75 tys. zł. rocznie); - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych ; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna. Natomiast dla rowów, alternatywą byłoby doprowadzenie ich do stanu umożliwiającego utrzymanie bagiennych warunków wodnych przy pewnym obniżaniu poziomu wody tylko na okres sianokosów; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji oraz na przyszłym gospodarowaniu woda w dolinie;	RW200017268289	Szkotówka od źródeł do Lipowskiej Strugi z jez. Kownackim
A_1059_W	Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Luty od km 0+000 do km 4+809, gm. Siemiątkowo i gm.	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do	RW200023268389	Luta

	Bieżuń, pow. żuromiński	występujących warunków wodnych;		
A_1065_W	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe na potoku Lipnik w km 0+300-7+400 w miejscowości Poznachowice Dolne, Glichów, Lipnik, gm. Wiśniowa	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe a bynajmniej brak uzasadnienia typowanej opcji. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko terminach prac, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji; • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano ŻADNEJ analizy wariantowej. Autorzy opracowania wskazują jakoby inwestycja miała podlegać ocenie w jakimś opracowywanym w przyszłości dokumencie „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Raby- przygotowanie inwestycji- Etap I Opracowania koncepcyjne" podczas gdy już teraz założyli jakie inwestycje będą realizowane z tych smrodków. • Działanie wątpliwe pod kontem ekonomicznym • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW20001221387 49	Krzyworzeka
A_1073_W	Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Łydyni od km 58+710 do km 64+574, gm. Grudusk, pow. ciechanowski i gm. Szydłowo, pow. Mławski	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych;	RW20001726866	Łydynia od źródeł do Pławnicy
A_1104_W	Kształtowanie profilu podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Ciek Bagenice pow. Makowski	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Ze względu na niewielki rozmiar cieku, wątpliwe jest zagrożenie podtopieniami dla pojedynczych zabudowań znajdujących się w niedalekiej odległości od cieku. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Błędne jest stwierdzenie "Powyższe prace przyczynią przede wszystkim do zachowania lub podniesienia walorów przyrodniczych trwałych użytków zielonych". Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 4.5 mln zł, która miałaby częściowo ograniczyć straty rolnicze na tym terenie (wg. opisu: "wykonanie robót w planowanym zakresie nie wyeliminuje całkowicie wylewów rzeki przy przyjętym przepływie miarodajnym"); - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Zakres i sposób przeprowadzenia robót w wariancie I nie jest jednoznacznie przedstawiony - nie wiadomo na jak długim odcinku mają być prowadzone gruntowe roboty konserwacyjne, nie wiadomo czy "oczyszczenie z zanieczyszczeń stałych i przetamowań koryta" oznacza usunięcie śmieci czy usuwanie roślinności.	RW20001726587 369	Dopływ spod Bagienic-Folwarku
A_1109_W	Rzeka Suska Struga kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego koryta cieku w km 1+000-12+470, gm. Czersk, gm. Chojnice, pow. chojnicki, woj. Pomorskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Ciek wbrew deklaracjom nie przepływa przez tereny zurbanizowane, a odcinek między km 4+500 i 8+000 to jezioro Śpierewnik, a poniżej na cieku są jeszcze dwa inne jeziora. Ciek biegnie wśród torfowych gruntów rolnych z dala od większości zabudowań, miejscami także przez tereny leśne. Nie stwarza zagrożenia dla zabudowań ani infrastruktury. Wymieniona miejscowość Krojanty wg mapy topograficznej znajduje się powyżej samego początku cieku, nie jest przez niego zagrożona. Ciek nie ma żadnego związku z deklarowanym pow. człuchowskim. Wskazana jako chroniona liczba ludzi nie ma nic wspólnego z zagrożeniem ze strony tego cieku. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z (nielicznych) gruntów rolnych, poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Deklarowane, rzekomo rozważone warianty są absurdalne. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Lokalizacja w Chojnicko-Tucholskim OChK: inwestycja jest sprzeczna z celem środowiskowym dla obszaru chronionego obejmującym m. in.:	RW20001729249	Raciąska Struga z jeziorami Spierewnik, Grochowskie, Stobno

		zachowanie i utrzymywanie w stanie zbliżonym do naturalnego istniejących śródleśnych cieków, mokradeł, torfowisk (...) zachowanie śródpolnych torfowisk, bagien i innych podmokłości oraz oczek wodnych (..) kształtowanie stosunków wodnych na użytkach rolnych dopuszczalne tylko z bezwzględnym zachowaniem w stanie nienaruszonym terenów podmokłych, w tym torfowisk i obszarów wodno-błotnych (...) ograniczenie prac regulacyjnych rzek tylko do zakresu niezbędnego dla rzeczywistej ochrony przeciwpowodziowej. Utrzymanie i odtwarzanie meandrów na wybranych odcinkach cieków.		
A_1118_W	Kształtowanie profilu podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Ruda w km 0+000-10+530, pow. Wyszkowski	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 4.2 mln zł; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych.	RW200017266949	Dopl. spod Kukawek
A_1121_W	Kształtowanie prifilu podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Tuchelka w km 0+000-7+800, pow. Wyszkowski	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. W pobliżu cieku, w położeniu które mogłoby uzasadniać zagrożenie, nie leżą zabudowania mieszkalne. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych (nie ma potrzeby wysiedlania mieszkańców); - Odcinek rzeki planowany do objęcia pracami znajduje się na obszarze Natura 2000. Planowane prace są sprzeczne celami ochrony obszaru PLB140007, które brzmią "Właściwy stan ochr. bociana czarnego wymaga: zachow. bagiennych i podmokłych olsów, natur. charakteru cieków i drobnych akwenów śródleśnych. --- Właściwy stan ochr. błotniaka łąkowego wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udz. dużych kompleksów podmokłych łąk, turzycowisk, szuwarów, zabagnień. --- Właściwy stan ochr. derkacza wymaga: zachow. uwilgotnienia i wyklucz. odwadniania wilg. i podmokłych łąk."; oraz z celami ochrony obszaru PLH140011, które obejmują m.in.: "Właściwy stan ochr. zalewanych mulistych brzegów rzek (3270) wymaga: naturalne ukształtowanie koryta i brzegów rzek, z możliwością zachodzenia erozji brzegowej powyżej obszaru i w obszarze, możliwość rozwoju odsypisk i namulisk brzegowych i śródkorytowych, oraz naturalny reżim hydrologiczny, w tym naturalne występowanie stanów wezbraniowych i niżówkowych. (...) Właściwy stan ochr. ziołorośli górskich lub nadrzecznych (6430) wymaga: naturalność koryt rzecznych/potoków i stref brzegowych, umożliwiająca swobodne wykształcanie się ziołorośli.".	RW200017266778 9	Tuchełka
A_1126_W	Budowa zbiornika Międzyrzecze, gm. Międzyrzecze	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Działanie destrukcyjne dla przyrody • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczając. W żaden sposób nie wskazano rozwiązań minimalizujących trwałe zmiany w ekosystemie – zmiana środowiska zręcznego na jeziorny • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Wskazano jedynie liczbę mieszkańców miejscowości podczas gdy sam ciek nie spowoduje zalania całej miejscowosci. Nie wskazano liczny zabudowań bezpośrednio znajdujących się w obszarze zagrożenia. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano pełnej analizy wariantowej. W opracowaniu z góry przyjęto pewną tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Z przedstawionych dwóch wariantów – zbiornika mokrego z zapora czołową i zbiornika suchego z zapora czołowa nie jest jasne który z wariantów został wybrany do realizacji. Nie dokonano analizy innych rozwiązań pro- środowiskowych. • Budowa zapory czołowej jest nie uzasadniona i spowoduje zerwanie ciągłości rzeki a żadne urządzenia techniczne nie wykazują efektywności 100% • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW200012211269	Jasienica
A_1178_W	Odtworzenie kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego koryta	Skutki tej inwestycji kumulują się z regulacjami innych odcinków Wkry. Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie ma zagrożenia powodziowego dla ludzi, zabudowy ani infrastruktury krytycznej. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w	RW20002426819	Wkra od dopływu z Zagrzewa do połączenia

	rzeki Wkry na odcinku 226+870 236+500, gm. Kozłowo, woj. warmińsko-mazurskie	obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Koszt inwestycji (4,5 mln zł) nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do korzyści rolniczych (zapobieganie stratom szacowanym na 65 tys. zł. rocznie); - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych ; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji; - Przedsięwzięcie położone w OChK Doliny Rzeki Nidy i Szkotówki, sprzeczne z celem środowiskowym dla obszaru chronionego, obejmującym m. in: zachowanie w stanie nienaruszonym obszarów wodno-błotnych, w tym torfowisk, zabagnień, podmokłości, oczek wodnych (...) ograniczenie prac regulacyjnych i utrzymaniowych rzek tylko do zakresu niezbędnego dla rzeczywistej ochrony przeciwpowodziowej (...) utrzymanie lub tworzenie pasów zakrzewień i zadrzewień wzdłuż cieków jako naturalnej obudowy biologicznej ograniczającej spływ zanieczyszczeń z pól uprawnych (...) . ograniczenie działań powodujących obniżenie zwierciadła wód podziemnych, w szczególności budowy urządzeń drenarskich i rowów odwadniających (...) w miarę możliwości należy zachowywać lub odtwarzać siedliska hydrogeniczne mające dużą rolę w utrzymaniu lokalnej różnorodności biologicznej.		ze Szkotówką bez Szkotówki
A_1179_W	Modernizacja rzeki Wkra, gm. Nidzica, Kozłowo od m. Rączki do m. Januszkowo w km 250+600 - 260+070, gm. Kozłowo, gm. Nidzica, woj. warmińsko-mazurskie	Skutki tej inwestycji kumulują się z regulacjami innych odcinków Wkry. Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie ma zagrożenia powodziowego dla ludzi, zabudowy ani infrastruktury krytycznej. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Koszt inwestycji (4 mln zł) nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do korzyści rolniczych (zapobieganie stratom szacowanym na 45 tys. zł. rocznie); - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych ; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji; - Przedsięwzięcie położone w OChK Doliny Rzeki Nidy i Szkotówki, sprzeczne z celem środowiskowym dla obszaru chronionego, obejmującym m. in: zachowanie w stanie nienaruszonym obszarów wodno-błotnych, w tym torfowisk, zabagnień, podmokłości, oczek wodnych (...) ograniczenie prac regulacyjnych i utrzymaniowych rzek tylko do zakresu niezbędnego dla rzeczywistej ochrony przeciwpowodziowej (...) utrzymanie lub tworzenie pasów zakrzewień i zadrzewień wzdłuż cieków jako naturalnej obudowy biologicznej ograniczającej spływ zanieczyszczeń z pól uprawnych (...) . ograniczenie działań powodujących obniżenie zwierciadła wód podziemnych, w szczególności budowy urządzeń drenarskich i rowów odwadniających (...) w miarę możliwości należy zachowywać lub odtwarzać siedliska hydrogeniczne mające dużą rolę w utrzymaniu lokalnej różnorodności biologicznej.	RW200017268189	Wkra od źródeł do dopływu z Zagrzewa
A_1180_W	Modernizacja rzeki Szkotówka gm. Kozłowo m. Milkowiec - Rogóż w km 14+200 - 18+850, gm. Kozłowo, woj. warmińsko-mazurskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie ma zagrożenia powodziowego dla ludzi, zabudowy ani infrastruktury krytycznej. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Koszt inwestycji (1,7 mln zł) nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do korzyści rolniczych (zapobieganie stratom szacowanym na 68 tys. zł. rocznie); - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych ; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić	RW200017268289	Szkotówka od źródeł do Lipowskiej Strugi z jez. Kownackim

		naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji; - Przedsięwzięcie położone w OChK Doliny Rzeki Nidy i Szkotówki, sprzeczne z celem środowiskowym dla obszaru chronionego, obejmującym m. in: zachowanie w stanie nienaruszonym obszarów wodno-błotnych, w tym torfowisk, zabagnień, podmokłości, oczek wodnych (...) ograniczenie prac regulacyjnych i utrzymaniowych rzek tylko do zakresu niezbędnego dla rzeczywistej ochrony przeciwpowodziowej (...) utrzymanie lub tworzenie pasów zakrzewień i zadrzewień wzdłuż cieków jako naturalnej obudowy biologicznej ograniczającej spływ zanieczyszczeń z pól uprawnych (...) . ograniczenie działań powodujących obniżenie zwierciadła wód podziemnych, w szczególności budowy urządzeń drenarskich i rowów odwadniających (...) w miarę możliwości należy zachowywać lub odtwarzać siedliska hydrogeniczne mające dużą rolę w utrzymaniu lokalnej różnorodności biologicznej.		
A_1184_W	Modernizacja rzeki Wkra, gm. Nidzica, od miasta Nidzica do wsi Litwinki w km 245+200 - 250+600, gm. Nidzica, woj. warmińsko-mazurskie	Skutki tej inwestycji kumulują się z regulacjami innych odcinków Wkry. Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie ma zagrożenia powodziowego dla ludzi, zabudowy ani infrastruktury krytycznej. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Koszt inwestycji (4,5 mln zł) nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do korzyści rolniczych (zapobieganie stratom szacowanym na 55 tys. zł. rocznie); - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych ; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji; - Przedsięwzięcie położone w OChK Doliny Rzeki Nidy i Szkotówki, sprzeczne z celem środowiskowym dla obszaru chronionego, obejmującym m. in: zachowanie w stanie nienaruszonym obszarów wodno-błotnych, w tym torfowisk, zabagnień, podmokłości, oczek wodnych (...) ograniczenie prac regulacyjnych i utrzymaniowych rzek tylko do zakresu niezbędnego dla rzeczywistej ochrony przeciwpowodziowej (...) utrzymanie lub tworzenie pasów zakrzewień i zadrzewień wzdłuż cieków jako naturalnej obudowy biologicznej ograniczającej spływ zanieczyszczeń z pól uprawnych (...) . ograniczenie działań powodujących obniżenie zwierciadła wód podziemnych, w szczególności budowy urządzeń drenarskich i rowów odwadniających (...) w miarę możliwości należy zachowywać lub odtwarzać siedliska hydrogeniczne mające dużą rolę w utrzymaniu lokalnej różnorodności biologicznej.	RW200017268189	Wkra od źródeł do dopływu z Zagrzewa
A_1186_W	Kształtowanie poprzeczne i podłużne koryta rzeki Groblica w km 3+000 - 8+208 gm. Nowe Miasto Lubawskie, woj. warmińsko-mazurskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Może być potrzebna ochrona przeciwpowodziowa Nowego Miasta, ale to dotyczy samego dolnego odcinka cieku, poniżej planowanej regulacji. Główny cel inwestycji to nie ochrona przeciwpowodziowa, ale przyspieszenie odpływu wody z (nielicznych) gruntów rolnych, poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 2,2 mln zl, która miałaby ew. ograniczyć straty rolnicze szacowane na 30 tys. zł. rocznie; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.	RW20001728712	Groblica
A_1284_W	Regulacja koryta cieku Bolina Główna w km	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Działanie destrukcyjne dla cieku. Plany inwestycje powodują kumulacje negatywnych skutków poprzez regulacje tej samej rzeki w różnych	RW20005212729	Bolina

	0+367,5-1+397 w m. Mysłowice	miejscowościach. • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczając. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Wskazano jedynie liczbę mieszkańców miejscowości podczas gdy sam ciek nie spowoduje zalania całej miejscowosci. Nie wskazano liczny zabudowań bezpośrednio znajdujących się w obszarze zagrożenia. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy innych rozwiązań pro-ekologicznych. W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Nie jest zasadne stwierdzenie jakoby rozwiązania ekologiczne – budowy suchych polderów były niemożliwe do realizacji z powodu stanu własności gruntów czy koniecznych wysiedleń. Autorzy opracowania wykazali się brakiem wiedzy w zakresie rozwiązań pro – środowiskowych gdzyż, budowa suchych polderów nie wymaga zakupu gruntów a jedynie prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu i minimalizacje wysiedleni do koniecznego minimum. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji.		
A_1375_W	Modernizacja rzeki Strzelniczki, gm. Żukowo, pow.kartuski, woj. pomorskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Wbrew deklaracjom, ciek nie płynie przez tereny silnie zurbanizowane. Wykazywanie całej ludności gminy Żukowo jako zagrożonej zalaniem ze strony tego cieku jest rażąco nieprawdziwe. Główny cel inwestycji to nie ochrona przeciwpowodziowa, ale przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych, poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.	RW200017486849	Strzelenka z jeziorem Tuchomskim
A_1528_W	Rzeka Styna - regulacja cieku w km 0+000-14+200\", gm. Trąbki Wielkie, pow. gdański ziemski, woj. pomorskie	Błędnie podany region wodny! Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Wbrew deklaracjom, ciek nie płynie przez tereny silnie zurbanizowane. Wykazywanie całej ludności wsi jako zagrożonej zalaniem ze strony tego cieku jest rażąco nieprawdziwe. Główny cel inwestycji to nie ochrona przeciwpowodziowa, ale przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych, poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Na znacznej części wskazanego odcinka ciek ma stosunkowo naturalny charakter, regulacja spowodowałaby znaczne straty przyrodnicze; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.	RW200017486649	Kłodawa do Styny ze Styną z jez. Godziszewskim
A_1615_W	Odtworzenie - kształtowanie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z	RW20001856299	Gilwa z jez.

(A_095_P)	przekroju podłużnego i poprzecznego oraz koryta rzeki struga Trojańska w km. 0+000 + 8+000, gmina Jonkowo, województwo warmińsko - mazurskie	(nielicznych) gruntów rolnych, poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 2,5 mln zł, która miałaby ew. ograniczyć straty rolnicze szacowane na 20 tys. zł. rocznie; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji. Zamiast odbudowy pierwotnych parametrów regulacyjnych, powinna być rozważona renaturyzacją, z odtworzeniem naturalnego koryta, z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna; - Obecne ubóstwo przyrodnicze cieku i jego otoczenia powinno być przesłanką do renaturyzacji, a nie do uzasadniania, że inwestycja "nie spowoduje strat przyrodniczych"; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.		Świętajno, Wulpińskie, Giłwa
2_100_O	Rewitalizacja szlaku żeglownego Kanału Bydgoskiego i Noteci dolnej skanalizowanej (od km 14,8 do km 176,2) do parametrów drogi wodnej II klasy.	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ: - Nie ma przesłanek do podwyższania klasy drogi wodnej z obecnej Ib do II. Transport wody na tej trasie ma niewielkie natężenie. Rozwija się turystyczne wykorzystanie Noteci, do tego jednak obecna klasa I jest w zupełności wystarczająca. Uzasadnione byłyby prace utrzymujące i odtwarzające obecną, Ib klasę żeglowności, ale nie powinny one np. zmieniać biegu rzeki (co byłoby konieczne przy podwyższaniu parametrów do II klasy ze względu na łuki). Uzasadnione byłyby także prace konserwacyjne zabytkowych obiektów hydrotechnicznych. Do ew. umocnień brzegowych powinny być wykorzystywane tylko typowe dla doliny Noteci materiały naturalne - drewno, faszyna, ale nie obce tej rzece środowiskowo narzuty kamienne. W strefie brzegowej powinny być zachowane zadrzewienia, także ze względu na ich rolę stabilizującą brzegi. Po takich modyfikacjach może się jednak okazać, że prace nie uniemożliwią osiągniecia dobrego potencjału ekologicznego Noteci i derogacja w trybie art 4.7 RDW nie jest w ogóle potrzebna. Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza.	RW20000292989	Kanał Bydgoski
2_14_W	Budowa stopnia wodnego na Brdzie dla potrzeb ujęcia wody "Czyżkówko"	Derogacja jest wątpliwa. - Cel zaopatrzenia miasta w wodę mógłby być uznany za interes społeczny, ale będzie sprzeczny z pozostałymi deklarowanymi celami (pozyskiwanie energii wodnej, ochrona przeciwpowodziowa) gdyż wymaga innego gospodarowania wodą; - Nie przedstawiono dowodu braku korzystniejszych środowiskowo rozwiązań alternatywnych, np. nie wykazano braku możliwości zaopatrzenia Bydgoszczy w wodę z innych źródeł, w tym źródeł podziemnych, nie uzasadniono, dlaczego w przypadku budowy stopnia, jego najkorzystniejsza środowiskowo lokalizacja miałaby prowadzić do pogorszenia się jakości wody; w ogóle wariant lokalizacji stopnia wybrano ze względów organizacyjnych (własność gruntów), a nie środowiskowych.	RW200020292999	Brda od wypływu ze zb. Smukała do ujścia
2_7_W	Przebudowa wejścia do portu Elbląg	Derogacja jest wątpliwa. Nie wskazano konkretnych argumentów uzasadniających, w jakim celu jest potrzebna przebudowa i dlaczego wariant bezinwestycyjny / stan obecny nie jest wystarczający W szczególności, niejasne jest, jakie poczyniono założenia co do rozwoju portu w Elblągu i czy te założenia są zgodne z nadrzędnym interesem społecznym. Uważamy, że w interesie takim nie leży przekształcenie Elbląga w port morski (por. uwagi do pomysłu przekopu Mierzei Wiślanej); istniejące porty morskie są wystarczające dla zapewnienia sprawnego transportu morskiego. Za takim uzasadnieniem nie stoją żadne analizy transportowe. Korzystniejsza środowiskowo alternatywą jest wykorzystywanie pobliskich portów Trójmiasta, w których istnieją wystraczające rezerwy ew. zwiększenia przepustowości. Elbląg powinien pozostać lokalnym portem turystycznym. Nie jest jasne, czy przy takim założeniu przebudowa wejścia do portu byłaby rzeczywiście niezbędna.	RW200005499	Elbląg od Młynówki do ujścia wraz z jez. Drużno
3_2314_W	Rzeka Modra - kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego koryta cieku z przebudową rurociągu w km	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Krótki ciek o niewielkiej zlewni, przecina miejscowość Bielsko, ale większość zabudowań jest położona znacznie wyżej i nie jest zagrożona. Ciek wbrew deklaracjom nie zagraża zalaniem terenów zurbanizowanych. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z (nielicznych) gruntów rolnych, poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej;	RW20001829213	Brda do jez. Szczytno

	8+500-11+080, gm.Koczała, pow. Człuchów, woj. Pomorskie	- Zasadna może być przebudowa rurociągu na otwarte, naturalne koryto, a także renaturyzacją i ograniczenie odpływu wody) z mokradeł na pn-zach. od Bielska (k. Kolonii Bielsko), to jednak nie powinno wymagać derogacji; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Deklarowane, rzekomo rozważone warianty są absurdalne. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych. Nie uwzględniono, że można zatrzymać wodę w mokradłach k. Kolonii Bielsko; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.		
3_2454_W	Rewitalizacja Kanału Elbląskiego - etap II: Rozbudowa ostrogi wejściowej na Jezioro Drużno	Derogacja jest wątpliwa. Utrzymanie Kanału Elbląskiego i żeglugi turystycznej na nim spełnia kryteria nadrzędnego interesu społecznego, jednak przedstawiona tu analiza alternatyw nie jest dostatecznie przekonująca. Nie wykluczamy, że może być prawidłowa, ale nie zamieszczono wystarczających informacji, które umożliwiłaby ocenę. Nie podano kosztów przedsięwzięcia (podano tylko koszt całej rewitalizacji Kanału - 100 mln zł.)m, a więc nie wiadomo, czy pozostawienie stanu istniejącego z sukcesywnym usuwaniem nadpływających kęp (przedstawione jako wariant I) rzeczywiście byłoby bardziej kosztowne, nie jest też jasne, dlaczego rozbudowę ostrogi uznano za rozwiązanie korzystniejsze środowiskowo, niż pozostawienie stanu istniejącego.	LW20779	Drużno
6_3_W	Mała retencja rzeki Liwy	Derogacja jest wątpliwa. Nie zamieszczono uzasadnienia nadrzędnego interesu społecznego.	RW2000195229	Liwa od wypływu z jez. Liwieniec do ujścia
2_120_W	Przebudowa rzeki Węgierka w km 9+700-17+500, gm. Przasnysz	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych lub aktywizacja ludności w kierunku działalności pozarolniczej.	RW200019265899	Orzyc od Ulatówki do ujścia z Węgierką od dopł. z Dzielin
2_31_W	Rzeka Liza - przebudowa koryta wraz z budowlami	Derogacja jest wątpliwa. Z opisu nie wynika, na czym dokładnie ma polegać inwestycja. Komponent polegający na rozbiórce starych jazów i przepisów i zastąpieniu ich stopniami z gabionów, jak również cel jakim jest utrzymanie uwodnienia gruntów rolnych w dolinie cieku, budzi mniej wątpliwości, choć należałoby jeszcze rozważyć szczegółowe alternatywy konstrukcyjne. Wątpliwa jest ingerencja w koryto rzeki polegającą na jego pogłębianiu i przywracaniu typowego profilu regulacyjnego. Z samego opisu wynika, że przewidywane są zmiany wynikające z pogłębienia rzeki i okresowego obniżenia poziomu wód gruntowych, którym dopiero mają przeciwdziałać jazy i progi - może więc lepiej byłoby w ogóle tych negatywnych zmian nie powodować, zachowując istniejące dno cieku, wykorzystując namuliska i odsypy do lokalnego podpiętrzania cieku.	RW200017261549	Liza
2_32_W	Rzeka Awissa przebudowa koryta wraz z budowlami	Derogacja jest wątpliwa. Z opisu nie wynika, na czym dokładnie ma polegać inwestycja. Komponent polegający na rozbiórce starych jazów i przepisów i zastąpieniu ich stopniami z gabionów, jak również cel jakim jest utrzymanie uwodnienia gruntów rolnych w dolinie cieku, budzi mniej wątpliwości, choć należałoby jeszcze rozważyć szczegółowe alternatywy konstrukcyjne. Wątpliwa jest ingerencja w koryto rzeki polegającą na jego pogłębianiu i przywracaniu typowego profilu regulacyjnego. Z samego opisu wynika, że przewidywane są zmiany wynikające z pogłębienia rzeki i okresowego obniżenia poziomu wód gruntowych, którym dopiero mają przeciwdziałać jazy i progi - może więc lepiej byłoby w ogóle tych negatywnych zmian nie powodować, zachowując istniejące dno cieku, wykorzystując namuliska i odsypy do lokalnego podpiętrzania cieku. Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza.	RW20002426199, RW200017261574 99	Narew od Lizy do Biebrzy, Awissa

2_71_W	Zabezpieczenie przeciwerozyjne i przeciwpowodziowe rz. Słupianki w km 0+900-9+000 Etap II (uzupełnienie)	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ: Trudno zorientować się jakie właściwie prace mają być wykonane, w związku z czym trudno ocenić ich zasadność.	RW20001727369	Słupianka
2_72_W	Rzeka Karsówka - zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta w km 6+800-20+870 gm. Drobin	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych lub aktywizacja ludności w kierunku działalności pozarolniczej.	RW2000172687249	Karsówka
2_74_W	Remont Kanału Żuków – Skutki w km 0+000-12+400 (12,4km) w gm. Młodzieszyn	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. W pobliżu cieku, w położeniu które mogłoby uzasadniać zagrożenie, leżą tylko pojedyncze zabudowania. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych (nie ma potrzeby wysiedlania mieszkańców).;	RW20001727292	Dopływ z Helenki
2_80_W	Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Pukawka w km 0+000-6+480 pow. ostrowski	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych (nie ma potrzeby wysiedlania mieszkańców); - Odcinek rzeki planowany do objęcia pracami znajduje się na obszarze Natura 2000. Planowane prace są sprzeczne celami ochrony obszaru PLB140001, które obejmują m.in.: "Właściwy stan ochr. piskliwca wymaga: zachow. natur. dolin i brzegów rzek, w tym ter. aluwialnych, natur. procesów akumul. aluwiów. --- Właściwy stan ochr. zimorodka wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (wyrw) brzegowych. --- Właściwy stan ochr. płaskonosa wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udz. bagiennych podmokłych, ew. zalewanych łąk, z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zb. wodnymi itp. --- Właściwy stan ochr. cyranki wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udz. bagiennych podmokłych, ew. zalewanych łąk, z zabagnieniami, starorzeczami, drobnymi zb. wodnymi itp. (...) Właściwy stan ochr. bociana białego wymaga: zachow. biotopów żerowiskowych, w tym wilg. i podmokłych łąk i pastwisk, pośrednio dla zachow. bazy żerowej zachow. uwilgotnienia terenu i obfitości zabagnień i oczek wodnych w krajobrazie. --- Właściwy stan ochr. bociana czarnego wymaga: zachow. bagiennych i podmokłych olsów, natur. charakteru cieków i drobnych akwenów śródleśnych. --- Właściwy stan ochr. błotniaka stawowego wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udz. stawów, zbiorn. wodnych, podmokłych szuwarów. --- Właściwy stan ochr. błotniaka łąkowego wymaga: zachow. natur. mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udz. dużych kompleksów podmokłych łąk, turzycowisk, szuwarów, zabagnień. --- Właściwy stan ochr. derkacza wymaga: zachow. uwilgotnienia i wyklucz. odwadniania wilg. i podmokłych łąk. --- Właściwy stan ochr. kszyka wymaga: zachowania mozaiki mokradeł w krajobrazie, w tym zachow. zabagnień i wyklucz. ich odwadniania. --- Właściwy stan ochr. rycyka wymaga: zachow. podmokłych łąk i pastwisk o wys. poziomie wody utrzym. do początku lata. --- Właściwy stan ochr. podróżniczka wymaga: zachow. bagiennego char. biotopu. --- Właściwy stan ochr. kulika wielkiego wymaga: zachow. dużych kompleksów łąk i ekstens. pastwisk oraz ich podmokłego charakteru. --- Właściwy stan ochr. zielonki wymaga: zachow. bagiennego char. terenu: bagiennych wysokich szuwarów z oczkami wody, zwykle jako komponentu stawów rybnych bądź zalewanych części dolin rzecznych. --- Właściwy stan ochr. kropiatki wymaga: zachow. bagiennego char. terenu: bagiennych niskich szuwarów z oczkami wody, turzycowisk. --- Właściwy stan ochr. wodnika wymaga: zachow. bagiennych szuwarów. "; oraz z celami ochrony obszaru PLH140011, które obejmują m.in.: "Właściwy stan ochr. zalewanych mulistych brzegów rzek (3270) wymaga: naturalne ukształtowanie koryta i brzegów rzek, z możliwością zachodzenia erozji brzegowej	RW2000172667 29	Pukawka

		powyżej obszaru i w obszarze, możliwość rozwoju odsypisk i namulisk brzegowych i śródkorytowych, oraz naturalny reżim hydrologiczny, w tym naturalne występowanie stanów wezbraniowych i niżówkowych. (...) Właściwy stan ochr. ziołorośli górskich lub nadrzecznych (6430) wymaga: naturalność koryt rzecznych/potoków i stref brzegowych, umożliwiająca swobodne wykształcanie się ziołorośli.".		
2_81_W	Budowa jazu na rzece Węgierce, pow. Przasnysz	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Główny cel inwestycji to spowolnienie spływu przyspieszonego przez przebudowę koryta rzeki. Jako, że derogacja dla przebudowy koryta jest niezasadna, również niezasadna jest budowa towarzyszącego jazu.	RW200019265899	Orzyc od Ulatówki do ujścia z Węgierką od dopł. z Dzielin
2_239_W	Regulacja koryta cieku Łański w km 3+565 – 6+715 w m. Wieszczęta, Łazy, Świętoszówka, gm. Jasienica, pow. Bielski	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczając. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Wskazano jedynie liczbę mieszkańców miejscowości podczas gdy sam ciek nie spowoduje zalania całej miejscowosci. Nie wskazano liczny zabudowań bezpośrednio znajdujących się w obszarze zagrożenia. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy innych rozwiązań pro-ekologicznych. W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Budowy suchych polderów założeniu nie jest uzależniona od stanu własności gruntów i nie zakłada masowych wysiedleń. Ich realizacja wymaga natomiast prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania, dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW20001221124	Łaziński Potok (Zlewaniec)
2_242_W	Remont koryta potoków Starobielski, Niwka, Kamienicki I i Kamienicki II w zlewni rzeki Białej w Bielsku-Białej	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Działanie destrukcyjne dla cieku. Plany inwestycje powodują kumulacje negatywnych skutków poprzez regulacje tej samej rzeki w różnych miejscowościach. • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczając. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Wskazano jedynie liczbę mieszkańców miejscowości podczas gdy sam ciek nie spowoduje zalania całej miejscowosci. Nie wskazano liczny zabudowań bezpośrednio znajdujących się w obszarze zagrożenia. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy innych rozwiązań pro-ekologicznych. W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Budowy suchych polderów założeniu nie jest uzależniona od stanu własności gruntów i nie zakłada masowych wysiedleń. Ich realizacja wymaga natomiast prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania, dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji. - Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza, co jest negatywną przesłanką możliwości udzielenia derogacji.	RW20001221128 9, RW20001221149 9	Wapienica Biała
2_234_W	Budowa i odbudowa urządzeń wodnych zabudowy regulacyjnej rz. Biała w km 25+030 - 27+500, m. Bystra, woj. Śląskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Działanie destrukcyjne dla cieku. Plany inwestycje powodują kumulacje negatywnych skutków poprzez regulacje tej samej rzeki w różnych odcinkach. • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczając. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Wskazano jedynie liczbę mieszkańców miejscowości podczas gdy sam ciek nie spowoduje zalania całej miejscowosci. Nie wskazano liczny zabudowań bezpośrednio znajdujących się w obszarze zagrożenia. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych.	RW20001221149 9	Biała

		• Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy innych rozwiązań pro-ekologicznych. W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Budowy suchych polderów założeniu nie jest uzależniona od stanu własności gruntów i nie zakłada masowych wysiedleń. Ich realizacja wymaga natomiast prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania, dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji.		
2_235_W	Odbudowa urządzeń wodnych zabudowy regulacyjnej rz. Straconka w km 0+000 - 6+500, m.Bielsko-Biała woj. Śląskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Działanie destrukcyjne dla cieku. Plany inwestycje powodują kumulacje negatywnych skutków poprzez regulacje tej samej rzeki w różnych miejscowościach. • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczając. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Wskazano jedynie liczbę mieszkańców miejscowości podczas gdy sam ciek nie spowoduje zalania całej miejscowosci. Nie wskazano liczny zabudowań bezpośrednio znajdujących się w obszarze zagrożenia. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy innych rozwiązań pro-ekologicznych. W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Budowy suchych polderów założeniu nie jest uzależniona od stanu własności gruntów i nie zakłada masowych wysiedleń. Ich realizacja wymaga natomiast prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania, dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW200012211499	Biała
2_240_W	Rzeka Gostynia km 13+500-15+800 remont urzadzeń zabudowy regulacyjnej rzeki na terenie Miasta Tychy	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczając. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Wskazano jedynie liczbę mieszkańców miejscowości podczas gdy sam ciek nie spowoduje zalania całej miejscowosci. Nie wskazano liczny zabudowań bezpośrednio znajdujących się w obszarze zagrożenia. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy innych rozwiązań pro-ekologicznych. W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Budowy suchych polderów założeniu nie jest uzależniona od stanu własności gruntów i nie zakłada masowych wysiedleń. Ich realizacja wymaga natomiast prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania, dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji. - Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza, co jest negatywną przesłanką możliwości udzielenia derogacji.	RW20001721185 1, RW20001921189 9	Gostynia do starego koryta, Gostynia od starego koryta do ujścia
3_2115_W	Remont regulacji cieku Ilownica wraz z nadbudową i budową lewego i prawego wału w km cieku 8+404-10+500 w gm. Czechowice-Dziedzice, pow. bielski, woj. śląskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczając. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Wskazano jedynie liczbę mieszkańców miejscowości podczas gdy sam ciek nie spowoduje zalania całej miejscowosci. Nie wskazano liczny zabudowań bezpośrednio znajdujących się w obszarze zagrożenia. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy	RW20006211299	Ilownica

		innych rozwiązań pro-ekologicznych. W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Budowy suchych polderów założeniu nie jest uzależniona od stanu własności gruntów i nie zakłada masowych wysiedleń. Ich realizacja wymaga natomiast prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania, dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji.		
3_2066_W	Regulacja cieku Tyskiego w km 2+400 - 4+900 w m. Tychy	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Działanie destrukcyjne dla cieku. Plany inwestycje powodują kumulacje negatywnych skutków poprzez regulacje tej samej rzeki w różnych odcinkach. • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczając. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Wskazano jedynie liczbę mieszkańców miejscowości podczas gdy sam ciek nie spowoduje zalania całej miejscowosci. Nie wskazano liczny zabudowań bezpośrednio znajdujących się w obszarze zagrożenia. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy innych rozwiązań pro-ekologicznych. W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Budowy suchych polderów założeniu nie jest uzależniona od stanu własności gruntów i nie zakłada masowych wysiedleń. Ich realizacja wymaga natomiast prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania, dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW20006211869	Potok Tyski
3_2077_W	Regulacja cieku Tyskiego w km 0+000-2+400, m. Tychy, gm. Tychy, pow. tyski, woj. śląskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Działanie destrukcyjne dla cieku. Plany inwestycje powodują kumulacje negatywnych skutków poprzez regulacje tej samej rzeki w różnych odcinkach. • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczając. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Wskazano jedynie liczbę mieszkańców miejscowości podczas gdy sam ciek nie spowoduje zalania całej miejscowosci. Nie wskazano liczny zabudowań bezpośrednio znajdujących się w obszarze zagrożenia. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy innych rozwiązań pro-ekologicznych. W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Budowy suchych polderów założeniu nie jest uzależniona od stanu własności gruntów i nie zakłada masowych wysiedleń. Ich realizacja wymaga natomiast prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania, dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW20006211869	Potok Tyski
3_2072_W	Regulacja rzeki Mlecznej w km 17+300 –21+800 m. Katowice	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczając. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Wskazano jedynie liczbę mieszkańców miejscowości podczas gdy sam ciek nie spowoduje zalania całej miejscowosci. Nie wskazano liczny zabudowań bezpośrednio znajdujących się w obszarze zagrożenia. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy innych rozwiązań pro-ekologicznych. W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Budowy suchych polderów założeniu nie jest uzależniona od stanu własności gruntów i nie zakłada masowych wysiedleń. Ich realizacja wymaga natomiast prawnego	RW20006211889	Mleczna

		usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania, dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji.		
3_2067_W	Odbudowa koryta cieku Ławeckiego w km 2+380 – 5+035 na terenie gm. Lędziny	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczając. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Wskazano jedynie liczbę mieszkańców miejscowości podczas gdy sam ciek nie spowoduje zalania całej miejscowosci. Nie wskazano liczny zabudowań bezpośrednio znajdujących się w obszarze zagrożenia. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy innych rozwiązań pro-ekologicznych. W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Budowy suchych polderów założeniu nie jest uzależniona od stanu własności gruntów i nie zakłada masowych wysiedleń. Ich realizacja wymaga natomiast prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania, dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW20006211889	Mleczna
2_236_W	Budowa, odbudowa i remont urządzeń wodnych zabudowy regulacyjnej rz. Mała Wisła w km 68+150 - 73+777, m. Wiślica, Skoczów, woj. śląskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczający . Nie poddano analizie minimalizacje trwałych skutków w ekosystemie. Nie przedstawiono żadnych zabezpieczeń odnoszących się do procesu realizacji – autorzy wymienili jedynie zakres planowanych prac. • W zadziwiający sposób autorzy uznali, ze s „Długości odcinków, na których planowane są prace ograniczono do niezbędnego minimum" oznacza dla nich choćby „remont opasek brzegowych na całej długości - ok. 5,9km" czy „remont dwóch jazów oraz 16 stopni wodnych". • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Działania rekomendowane są utrwaleniem destrukcyjnego modelu zabezpieczeń przeciwpowodziowych • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Bez jasnego uzasadnienia zrezygnowano z wariantów pro- środowiskowych. Nie wskazano żadnych danych potwierdzających tezę jakoby warianty te były niemożliwy do realizacji. Nie poddano analizę rządnych alternatywnych rozwiązań, w opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. • W dziwny sposób dla autorów „Długości odcinków, na których planowane są prace ograniczono do niezbędnego minimum" oznacza „remont opasek brzegowych na całej długosci - ok. 5,9km". • Na jakiej podstawie stwierdzono, ze „Nie wykonanie remontu urządzen zabudowy regulacyjnej może doprowadzić do zniszczenia obwałowań przecipowodziowych przyległych do rzeki oraz zabudowy infrastruktury wymienionej powyżej." Nie przestawiono żadnego uzasadnienia tej tezy. - Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza, co jest negatywną przesłanką możliwości udzielenia derogacji.	RW20009211151, RW20009211159	Wisła od Dobki do Bładnicy, Wisła od Bładnicy do zb. Goczałkowice
2_223_W	Regulacja koryta cieku Lipowieckiego w km 1+200-3+600 w miejscowości Ustroń-Lipowiec, gm. Ustoń	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczający . Nie poddano analizie minimalizacje trwałych skutków w ekosystemie. Nie przedstawiono żadnych zabezpieczeń odnoszących się do procesu realizacji – autorzy wymienili jedynie zakres planowanych prac. • W zadziwiający sposób autorzy uznali, ze s „Długości odcinków, na których planowane są prace ograniczono do niezbędnego minimum" oznacza dla nich choćby „remont opasek brzegowych na całej długości - ok. 5,9km" czy „remont dwóch jazów oraz 16 stopni wodnych". • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Działania rekomendowane są utrwaleniem destrukcyjnego modelu zabezpieczeń przeciwpowodziowych • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Bez jasnego uzasadnienia zrezygnowano z wariantów pro- środowiskowych. Nie wskazano żadnych danych potwierdzających tezę jakoby warianty te były niemożliwy do realizacji. Nie poddano analizę rządnych alternatywnych rozwiązań, w opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. • W dziwny sposób dla autorów „Długości odcinków, na których planowane są prace ograniczono do niezbędnego minimum" oznacza „remont opasek brzegowych na całej długosci - ok. 5,9km".	RW20009211151	Wisła od Dobki do Bładnicy

		• Na jakiej podstawie stwierdzono, ze „Nie wykonanie remontu urządzen zabudowy regulacyjnej może doprowadzić do zniszczenia obwałowań przecipowodziowych przyległych do rzeki oraz zabudowy infrastruktury wymienionej powyżej.” Nie przestawiono żadnego uzasadnienia tej tezy.		
2_232_W	Regulacja koryta cieku Babia Ława km 3+700-4+653, gm. Dąbrowa Górnicza, pow. Dąbrowa Górnicza	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczający. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Wskazano jedynie liczbę mieszkańców miejscowości podczas gdy sam ciek nie spowoduje zalania całej miejscowosci. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy innych rozwiązań pro-ekologicznych. W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Budowy suchych polderów założeniu nie jest uzależniona od stanu własności gruntów i nie zakłada masowych wysiedleń. Ich realizacja wymaga natomiast prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania, dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu. Istnienie zbiornika na Przemszy nie stanowi przeszkody do lokalizacji wzdłuż cieku suchego polderu zalewowego. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW20000212589	Pogoria
3_2133_W	Regulacja koryta cieku Czeczówka w km 2+200 - 4+125 m. Zendek, gm. Ożarowice, pow. Tarnogórski	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczający . Nie poddano analizie minimalizacje trwałych skutków w ekosystemie. Nie przedstawiono żadnych zabezpieczeń odnoszących się do procesu realizacji – autorzy wymienili jedynie zakres planowanych prac. • W zadziwiający sposób autorzy uznali, ze s „Długości odcinków, na których planowane są prace ograniczono do niezbędnego minimum” oznacza dla nich choćby „remont opasek brzegowych na całej długości - ok. 5,9km” czy „remont dwóch jazów oraz 16 stopni wodnych”. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Działania rekomendowane są utrwaleniem destrukcyjnego modelu zabezpieczeń przeciwpowodziowych • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Bez jasnego uzasadnienia zrezygnowano z wariantów pro- środowiskowych. Nie wskazano żadnych danych potwierdzających tezę jakoby warianty te były niemożliwy do realizacji. Nie poddano analizę rządnych alternatywnych rozwiązań, w opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. • W dziwny sposób dla autorów „Długości odcinków, na których planowane są prace ograniczono do niezbędnego minimum” oznacza „remont opasek brzegowych na całej długosci - ok. 5,9km”. • Na jakiej podstawie stwierdzono, ze „Nie wykonanie remontu urządzen zabudowy regulacyjnej może doprowadzić do zniszczenia obwałowań przecipowodziowych przyległych do rzeki oraz zabudowy infrastruktury wymienionej powyżej.” Nie przestawiono żadnego uzasadnienia tej tezy.	RW20005212619	Brynica od źródeł do zbiornika Kozłowa Góra
2_219_W	Regulacja koryta cieku Bolina Główna w km 0+000 - 0+367,5 w m. Mysłowice	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczający. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Wskazano jedynie liczbę mieszkańców miejscowości podczas gdy sam ciek nie spowoduje zalania całej miejscowosci. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy innych rozwiązań pro-ekologicznych. W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Budowy suchych polderów założeniu nie jest uzależniona od stanu własności gruntów i nie zakłada masowych wysiedleń. Ich realizacja wymaga natomiast prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania, dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu. Istnienie zbiornika na Przemszy nie stanowi przeszkody do lokalizacji wzdłuż cieku suchego polderu zalewowego. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW20005212729	Bolina
2_237_W	Remont regulacji rzeki Przemszy - od km 59+800 (ujście rz. Mitręgi) do km 63+750 (most na rz. Przemszy w Piwoni, ul. Mostowa) - (gm.	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczający. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Inwestycja wątpliwa pod względem ekonomicznym.	RW2000621231	Przemsza do zbiornika Przeczyce

	Siewierz)	• Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy innych rozwiązań pro-ekologicznych. W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Budowy suchych polderów założeniu nie jest uzależniona od stanu własności gruntów i nie zakłada masowych wysiedleń. Ich realizacja wymaga natomiast prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania, dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu. Istnienie zbiornika na Przemszy nie stanowi przeszkody do lokalizacji wzdłuż cieku suchego polderu zalewowego. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji. • Inwestycja wątpliwa pod względem ekonomicznym.		
3_2136_W	Odbudowa koryta c. Żelisławickiego w tym regulacja 0,7 km w km 0+000 do 4+230 m. Żelisławice, gm. Siewierz, pow. Będziński	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczający. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy innych rozwiązań pro-ekologicznych. W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Budowy suchych polderów założeniu nie jest uzależniona od stanu własności gruntów i nie zakłada masowych wysiedleń. Ich realizacja wymaga natomiast prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania, dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW2000621231	Przemsza do zbiornika Przeczyce
3_2138_W	Odbudowa koryta cieku Jaworznik w km 1+000 do 2+500 m.Wojkowice, gm.Wojkowice, pow.będziński	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczający. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano pełnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem rozwiązań pro-ekologicznych. W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Budowa suchych polderów założeniu nie jest uzależniona od stanu własności gruntów i nie zakłada masowych wysiedleń. Ich realizacja wymaga natomiast prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania, dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW20006212674	Jaworznik
2_159_W	Przebudowa obwałowań potoku Libuszanka w m. Libusza, Korczyna, gm. Biecz, pow. gorlicki, woj. Małopolskie	Derogacja jest wątpliwa ponieważ: • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczający . Nie poddano analizie minimalizacje trwałych skutków w ekosystemie. Nie wskazano sieci rozwiązań zabezpieczających m.in. pomnik przyrody - dąb szypułkowy, zloka-lizowany w bezpośrednim sąsiedztwie. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie jest jasny proponowany zakres prac. • Autorzy w jednym miejscu piszą o „zmianie lokalizacji wału" w celu „poszerzenie korytarza ekologicznego rzeki" a winnym zakres prac definiują jako „Planowana inwestycja obejmuję nadbudowę, przebudowę i budowę nowych obwałowań przeciwpowodziowych cieku Libuszanka (prawy dopływ rzeki Ropy) o łącznej długości ok. 4500 m, budowę nowego obwałowania rzeki Ropy o długości ok. 700 m wraz z przebudową towarzyszących inwestycji obiektów inżynierskich." • Z analizy dokumentu wynika, ze parce prowadzone będą na 2 ciekach nie jednym :w korycie Potoku Szkolnego i w korycie Libuszanki a w innym pojawia się również Ropa i Wójtowianka • Na czym ma konkretnie polegać „ wykonywane prac bezpośrednio w korycie cieku oraz w jego sąsiedztwie" a „związane z projektowanym odcinkowym ubezpieczeniem brzegów oraz z obniżeniem korony istniejących na potoku stopni." • W jakim zakresie będzie prowadzone „odcinkowe ubezpieczenie brzegów" ?	RW20001221827 69, RW20001421827 79	Libuszanka , Ropa od Zb. Klimkówka do Sitniczanki

		• Z analizy dokumentu wynika, ze prace prowadzone będą na 2 ciekach nie jednym :w korycie Potoku Szkolnego i w korycie Libuszanki. Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza, co jest negatywną przesłanką możliwości udzielenia derogacji.		
2_172_W	Opracowanie optymalnej metody zarządzania ryzykiem powodziowym w dolinie rzeki Skawinki w tym budowa 6 szt. zbiorników retencyjnych w zlewni rzeki Skawinki - Zbiornik "Głogoczów" na potoku Głogoczówka km 8+870, zbiornik "Sułkowice" na potoku Gościbia km 1+235, zbiornik "Jastrzębia" na potoku Jastrząbka km 6+380, Zbiornik "Pasternik" na potoku Sieprawka km 8+500, Zbiornik "Przytkowice" na potoku Cedron km 15+240, zbiornik "Radziszów" na rzece Skawinka (Harbutówka) km 10+891	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Działanie w żaden sposób nie uzasadnione ekonomicznie. Jak sami autorzy podają „chroniony obszar to ok 1 810 ha, przy szacunkowej wartości mienia ponad 150 mln zł" podczas gdy inwestycja ma kosztować 250 mln złotych. Do realizacji wybrano wariant najdroższy. • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe a bynajmniej brak uzasadnienia typowanej opcji. Nie wiadomo, jaki faktycznie będzie zakres zadania. Nie jasny cel inwestycyjny. Do realizacji zaplanowano zbiorników wody na cele rekreacyjne nie mającego nic wspólnego z celami nadrzędnymi. - Część zadań już zostało zrealizowanych. Powstał zbiornik „ Sułkowice", a potok Gościbia, powyżej ów zbiornika został uregulowany, przy czym brak jest w tym miejscu infrastruktury którą przedsięwzięcie miałoby chronić. Wpisanie przedsięwzięcia jest wsteczną próbą uzyskania derogacji na przedsięwzięcie nie spełniające wymogów nadrzędnego interesu społecznego (nie jest to zbiornik, który wykazuje działanie przeciwpowodziowe, tylko rekreacyjne), który utrudnia (a w kumulacji z innymi przedsięwzięciami uniemożliwia wręcz) osiągnięcie celów środowiskowych dla tej JCWP. - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko terminach prac, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów zaprojektowania i wykonania środków ochrony przeciwpowodziowej; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Z opisu wynika, że przeanalizowano budowę zbiorników wodnych (jako p.powodziowe), zbiorników+wały, same wały i przesiedlenia. Przesiedlenia okazały się najtańszym rozwiązaniem, natomiast dywagacje na temat niemożliwości ich przeprowadzenia nie są rzeczowo uargumentowane („są trudne lub wręcz niemożliwe"). Warianty renaturyzacji cieku, miałyby polegać tylko na nasadzeniach drzew, co jest niepoważne. Co więcej, przyznano, że istnieje wariant alternatywny korzystny ze środowiskowego punktu widzenia: „Niezwykle korzystnym rozwiązaniem z punktu widzenia środowiska oraz pozwalającym na spowolnienie przepływu i poprawę retencji dolinowej jest renaturyzacja cieku powyżej terenu chronionego [...]", ale nie został on przeanalizowany. Autorzy wskazują jakoby nie było możliwe zastosowanie rozwiązań alternatywnych z uwagi na „zagospodarowanie dużych powierzchni pod nasadzenia z uwagi na strukturę przestrzenną oraz strukturę własności" podczas gdy nie dostrzegają tego problemu przy budowie 6 zbiorników wodnych. Samo narzucającym się wariantem alternatywnym jest wybranie środków ochrony przeciwpowodziowej stosownych do rzeczywistych potrzeb (analiza zlewniowa), przy czym ochronie powinny podlegać domi i infrastrutura, a nie np. pola uprawne. Absolutnie niezrozumiałe jest nie przeanalizowanie wariantu, w którym zbiorniki wodne byłyby zastąpione przez budowę polderów, bądź suchych zbiorników – znacznie korzystniejszych zarówno środowiskowo jak i w działaniu przeciwpowodziowym. Przeanalizowane powinno być zastosowanie łącznie środków technicznych i nietechnicznych, zarówno wysiedlenia (najtańsze!), jak i wykupy terenów celem zapewnienia swobodnej migracji rzeki. Odcinkowe wały, regulacje koryt w sposób przyjazny naturze (tylko ochrona terenów zabuodwanych) bez umacnainia dna, podniesienie niwelet dróg, przebudowa mostów, zmniejszenie szybkości spływu powierzchniowego, renaturyzacja uregulowanych odcinków. - Już wiadomo, ze inwestycje będą miał szkodliwe działanie dla środowiska, w tym na gatunki chronione – jak podają sami autorzy budowy będą wymagać uzyskania „od Regionalnego z Dyrektora ochrony Środowiska w Krakowie zezwolenia wydanego na podstawie art 56 ust 2 Ustawy z dnia 16 .o4,2004 o ochronie przyrody – nie zauważając, że chroniona skója gruboskorupowa jest głównym przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 „Cedron", a celem środowiskowym dla tego obszaru jest właśnie właściwy stan ochr. skójki gruboskorupowej, który m.in. wymaga warunków: „koryto rzeki naturalne lub zrenaturyzowane; naturalne struktura substratu dna.". Inwestycja uniemożliwi ościągnięcie tych celów. • Przedsięwzięć przez swój charakter będzie znacząco wpływać na obszar N2000 (zwłaszcza zbiornik "Przytkowice" na potoku Cedron km 15+240, przy czym autorzy w żaden sposób nie podali tego faktu analizie. • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji. •Jeśli optymalna metoda ma być dopiero opracowana, to skąd wiadomo, że 6 zbiorników ma sens? - Wystąpi kumulacja negatywnych oddziaływań z dotychczas wykonanymi regulacjami i zbiornikami w zlewni Skawinki (wraz z dopływami). W ciągu ostatnich 10 lat uregulowano brzegi, a nawet dna Harbutówki, Skawinki, Gościbia i Cedronu na odcinku wielu kilometrów. Na potoku Cedron przedsięwzięcie (Wola Radziszowska) zniszczyło siedliska skójki gruposkorupowej (przesiedlono znaczne ilości osobników) – przedsięwzięcie nie było poddane procedurze oceny oddziaływania na środowisko.	RW20001221356899	Cedron
2_173_W	Realizacja zadań wynikających z opracowania programu bezpieczeństwa	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Brak możliwości zapoznania się z treścią programu • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania. Teren potoku to obszar zalesiony całkowicie wolny od zabudowy mieszkaniowej. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko terminach prac, podczas gdy powinien przede wszystkim	RW200062138929	Królewski Potok

	powodziowego w dolinie potoku Królewskiego	dotyczyć sposobów wykonania regulacji; • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; • Działanie w żaden sposób nie uzasadnione ekonomicznie. Jak sami autorzy podają „Szacunkowa wartości mienia wynosi ponad 9,9 mln zł” ” podczas gdy inwestycja ma kosztować 28 mil złotych!!! Tym samym błędnie wskazują, jakby „wariant polegający na wysiedleniu mieszkańców ” był niemożliwy do realizacji. • Brak sprecyzowanego zakresu prac. Z arkusza tylko można wnioskować, ze chodzi o budowę suchego zbiornika i mostu. • Nie dokonano rzetelnej analizy wariantowej. • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji.		
2_174_W	Zabezpieczenie p/powodziowe dla potoku Tusznica w gm. Klaj, pow.wielicki	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko terminach prac, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji; • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Działanie w żaden sposób nie uzasadnione ekonomicznie. Jak sami autorzy podają „oszacowanej wartości mienia na poziomie ok. 8,3 mln zł”” ” podczas gdy inwestycja ma kosztować 24.6 mil złotych !!! • znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego • Nie dokonano analizy wariantowej. Pominięto analizę możliwości zastosowania rozwiązań obejmującą najmniej inwazyjne systemy zabezpieczenia przeciwpowodziowego "systemu suchych polerów zalewowych”. W sposób lakoniczny zaznaczono w dokumencie, iż istnieje taka alternatywa jednakże jednocześnie do realizacji wskazano inwezyjne działania jak prace w korycie cieku. • W opracowaniu wskazano, iż cel ochrony przeciw powodziowej poprzez działania „znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego” jednak w żaden sposób ich nie wskazano. • Autorzy opracowania wskazują, iż” wariant polegający na zastosowaniu naturalnych form sprzyjających retencji (zalesienia i nasadzenia) - niemożliwe ze względu na zbyt wysokie koszty, niewspółmierne do ewentualnie uzyskanych efektów; wariant polegający na wysiedleniach - nie są one możliwe ze względu na wysokie koszty, dużą ilość mieszkańców na terenie zagrożonym i aspekty społeczne (ewentualny sprzeciw mieszkańców) oraz wariant planowany do realizacji” tym samym należało wy wnioskować, iż odrzucenie innych- alternatywnych wariantów zostało dokonane nie poprzez ocenę merytoryczną a subiektywną pomysłodawcy i było z góry zaplanowane. • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW20001621389 6	Tusznica
2_180_W	Regulacja koryta cieku Domaczka na odcinku od zapory przeciwrumowiskowej do przejazdu w bród w ciągu ul. Miejskiej w miejscowości Czaniec w gminie Porąbka (w km 4+500-5+700)	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczający. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Wskazano jedynie liczbę mieszkańców miejscowości podczas gdy sam ciek nie spowoduje zalania całej miejscowosci. Nie wskazano liczny zabudowań bezpośrednio znajdujących się w obszarze zagrożenia. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy innych rozwiązań pro-ekologicznych. W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Budowy suchych polderów założeniu nie jest uzależniona od stanu własności gruntów i nie zakłada masowych wysiedleń. Ich realizacja wymaga natomiast prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania, dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW20001221329 569	Domaczka
3_171_W	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe doliny potoku Bogoniowianka msc. Bogoniowice gm. Ciężkowice	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania. • Wariant I rekomendowany do realizacji obejmuje „działania inwestycyjne niezbędne na całym rozpatrywanym odcinku potoku tj. od ujścia do km 2+247, dla obniżenia obecnego zagrożenia powodziowego doliny potoku Bogoniowianka poprzez poprawę przepustowości koryta potoku ….. oraz zabezpieczenie zagrożonych erozją brzegów”. Brak jest informacji jakie to są działania tym samym brak możliwości oceny ich wpływu na środowisko. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający.	RW20001421485 79	Biała od Binczarówki do Rostówki

		• Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano rzetelnej analizy wariantowej. Bez jasnego uzasadnienia zrezygnowano z wariantu środowiskowego- budowy polderu zalewowego. Nie wskazano żadnych danych potwierdzających tezę jakoby wariant ten był niemożliwy do realizacji. • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji.		
3_206_W	Przebudowa koryta potoku Olszyńskiego w km 0+000 – 1+400 w msc. Olszyny, gm. Babice, powiat chrzanowski.	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczający . Nie poddano analizie minimalizacje trwałych skutków w ekosystemie. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano rzetelnej analizy wariantowej. Bez jasnego uzasadnienia zrezygnowano z wariantów alternatywnych jak choćby budowy polderu zalewowego. Nie wskazano żadnych danych potwierdzających tezę jakoby warianty ten był niemożliwy do realizacji. W analizie wariantu autorzy wykazali się brakiem wiedzy w zakresie budowy suchych bocznych polderów zalewowych. Założyli dziwną konieczność prac inżynieryjnych na ciekach. Dodatkowo wskazano, iż z użytkowanie rolnicze przyległych gruntów stanowi w niewyjaśniony sposób problem budowy polderu. • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW2000162135129	Zmornica ze starorzeczem Wisły
3_970_W	Usuwanie szkód powodziowych na potoku Polnianka w km 0+000-6+830 w m. Wilczyska, Stróże, Polna, Szalowa.	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczający . Nie poddano analizie minimalizacje trwałych skutków w ekosystemie. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano rzetelnej analizy wariantowej. • W jaki sposób uznano że wariant „prośrodowiskowy" ma polegać na pracach czysto inżynieryjnych a destrukcyjnych dla środowiska. Rekomendowany wariant I obejmie cyt. „umocnień dna i brzegów potoku na odcinkach podlegających erozji, odtworzenie istniejących brodów i uszkodzonych stopni i kaskad, wycinkę drzew" • Dlaczego zrezygnowano ze wskazanych lakonicznie wariatów czysto ekologicznych? • Działania stanowić mogą zagrożenie dla PLH 120090 Biała Tarnowska oraz stan koryta na odcinku od km 0+000 do 0+100 nie przewiduje się wykonywania umocnień brzegów oraz dna potoku, a ewentualne ręczne prace wykonywane w tym kilometrażu związane będą z udrożnieniem koryta potoku. Co to za prace? • Czyżby pomysłodawca założy że bez wglądu na straty środowiskowe wykona z góry zaplanowaną inwestycje? „Przed przystąpieniem do prac Wykonawca sprawdzi czy miejsce robót jest wolne od siedlisk zwierząt. W przypadku stwierdzenia obecności zwierząt, Wykonawca musi dokonać translokacji osobników na siedliska poza terenem prac budowlanych." W jaki sposób planuje się zabezpieczyć np. Ichtiofaune? • Dlaczego zrezygnowano ze wskazanych lakonicznie wariatów czysto ekologicznych? • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW200012214838	Polnianka
2_233_W	Odbudowa urządzeń wodnych zabudowy regulacyjnej rz. Biała w km 0+000 -5+150 m. Czechowice-Dziedzice, Bestwina, woj. Śląskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Działanie destrukcyjne dla cieku. Plany inwestycje powodują kumulacje negatywnych skutków poprzez regulacje tej samej rzeki w różnych odcinkach. • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczając. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Wskazano jedynie liczbę mieszkańców miejscowości podczas gdy sam ciek nie spowoduje zalania całej miejscowosci. Nie wskazano liczny zabudowań bezpośrednio znajdujących się w obszarze zagrożenia. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy innych rozwiązań pro-ekologicznych. W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Budowy suchych polderów założeniu nie jest uzależniona od stanu własności gruntów i nie zakłada masowych wysiedleń. Ich realizacja wymaga natomiast prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania, dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu. • Nie dokonano analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji. - Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza, co jest negatywną przesłanką możliwości udzielenia derogacji.	RW20001221149 9, RW20001921199	Biała, Wisła od Białej do Przemszy
A_1019_W	Odbudowa umocnień brzegowych wraz z zabezpieczeniem dna	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania. • Typowany do realizacji wariant przyniesie niewątpliwie największe straty środowiskowe wpłynie bezpośrednio negatywnie na obszar N2000, czy siec	RW200015213299	Soła od zb. Czaniec do ujścia

	koryta rzeki Soły w km 2+000 – 16+000 w m. Oświęcim – Bielany, gm. Oświęcim, gm. Kęty, pow. oświęcimski , woj. małopolskie	użytków ekologicznych (w tym lasów łęgowych) występujących na tym obszarze • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano rzetelnej analizy wariantowej. Bez jasnego uzasadnienia zrezygnowano z wariantu środowiskowego- budowy polderu zalewowego. Nie wskazano żadnych danych potwierdzających tezę jakoby wariant ten był niemożliwy do realizacji.		
A_1020_W	Kompleksowa zabudowa koryta rzeki Skawy w km 43+000-48+000 w m. Sucha Beskidzka, Maków Podhalański, gm. Sucha Beskidzka, Maków Podhalański, pow. suski, woj. małopolskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania i jakie jest rzeczywiste zagrożneie powowdziowe,które inwestycja ma niwelować. Tym samym nie wiadomo w jakim zakresie byłoby możliwe spełnienie tego celu. Z resztą planowane działania mają charkter ochrony przed erozją, a nie mają na celu retencji wód powodziowych. Podana liczba 3000 mieszkańców i infrastruktura techniczna warta ok. 1,5 mld, nie wiadomo czy dotyczy tych zagrożonych zalaniem, tych uratowanych w wyniku realizacji przedsięwzięcia, czy dotyczy wartości terenów sąsiadujących z korytem rzeki? Nie podano również na jakiej podtawie wytypowano te liczby. Zgodnie z oficjalną warstwą terenów zalewowych na przedmiotowym obszarze zagrożonych zalaniem jest jedynie kilka budynków gospodarstw (1-2 budynki mieszkalne na skraju strefy zalania) i kilka budynków przemysłowych (2-3), z czego min. 2 nowe!!! Założenia będące podstawa do uzyskania derogacji sąwięc absolutnie nieprawdziwe. Zarówno Maków jak i Sucha Beskidzka są od rzeki Skawy oddzielone nasypem linii kolejowej,którey biegnie na tymodcinku w sporej odległości od koryta i w żadnym wypadku nie jest zagrożony erozją rzeki. Sam nasyp stanowi w miejscach ochronę terenów zurbanizowanych. Przeważnie jednak strefa zalewowa w ogóle nie dochodzi do nasypu. Zagrożonych boczną erozją koryta mogą być tylko pojedyńcze niewielkie obiekty. • Typowany do realizacji wariant przyniesie niewątpliwie największe straty środowiskowe wpłynie bezpośrednio negatywnie na obszar czy siec użytków ekologicznych (w tym lasów łęgowych) występujących na tym obszarze. Rzeka na tym odcinku ma w dużym fragmencie charakter naturalnej górskiej rzeki z kamieńcami i charakterem koryta bystrze-ploso. Zaplanowane działania są absolutnie nie uzasadnione i nie mogą stanowić interesu nadrzędnego nad zachownaiem rzeki górskiej z aktywnymi naturanymi procesami korytowymi. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający - dotyczy on jak wynika z opisu rzeki Soły, a nie rzeki Skawy i skupia się na etapie prowadenia robót.jednocześnie opis działań minimalizujących potwierdza znaczące oddziaływania na ekosystem rzeki. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie dokonano rzetelnej analizy wariantowej. Bez jasnego uzasadnienia zrezygnowano z wariantu środowiskowego- budowy polderu zalewowego. Nie wskazano żadnych danych potwierdzających tezę jakoby wariant ten był niemożliwy do realizacji, a na pewno byłby bardziej skuteczny. Pewnym wytłumaczeniem jest brak takich potrzeb w zakresie ochrony przeciwpoowdziowej. Nie poddano pod analizę innych rozwiązań, jak: zestaw różnych środków technicznych i nietechnicznych z ograniczeniem prac w samym korycie rzeki, zwłaszcza - regulacji dna (m.in. przebudowa mostów,podniesienie niwelety dróg, umocnienia poza korytem, tymczasowe kurtyny przeciwpowodziowe itd.). Zwiększenie retncji dolinowej, wykup terenów i/lub wykorzystanie procesów erozyjnych do zwiększenia retencji zlewni (działania z powodzeniem realizowane przez RZGW w Krakowie na rzece Biała Tarnowska). - Oddziaływanie inwestycji przeszkadzałoby w osiągnięciu celów środowiskowych w innych JCWP - dopływach Skawy: Stryszawka, Grzechynia, Skawica, Żarnowska Woda, a oddziaływania byłyb skumulowane z innymi regulacjami w dorzeczu (np. Paleczka) i przedewszyskim - ze zbiornikiem Świnna Poręba.	RW200014213471	Skawa od Bystrzanki bez Bystrzanki do zbiornika Świnna Poręba
A_1021_W	Regulacja potoku Kokuszka	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania. • Poza nazwą cieku nie wskazano w którym miały by być prowadzone prace • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano analizy wariantowej- Analiza wariantowa zawarta w dokumencie tak naprawdę nie przedstawia żadnych wariantów. • Inwestycja może wpływać na obszar N2000 przy czym autorzy w żaden sposób nie poddali tego faktu analizie. • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW200015214299	Poprad od Łomniczanki do ujścia
A_324_W	Kanał Blizno-zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta w km 3+955 -10+655 gm. Szczutowo	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. W pobliżu cieku, w położeniu które mogłoby uzasadniać zagrożenie, nie leżą zabudowania wsi Szczechowo i Jaźwiny. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej;	RW200017275638 9	Dopływ spod Woli Starej

		- Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych.		
A_367_W	Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Łydyni od km 23+755 do km 28+900, m. i gm. Ciechanów, pow. ciechanowski	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej. Stwierdzenie "Należy przy tym podkreślić, że inwestycja została zaplanowana do realizacji tylko i wyłącznie, ponieważ wnioskowali o nią właściciele przyległych terenów." również zaprzecza istnieniu nadrzędnego interesu społecznego, a wskazuje, że prace będą wykonane dla zabezpieczenia partykularnego interesu grupy osób. - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 4.6 mln zł, jeśli wykup gruntów, dla "ochrony" których planowana jest inwestycja kosztowałby ok. 1.9 mln zł. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Podawane jako argument wyboru wariantu stwierdzenie "Wykupy gruntów i pozostawienie ich do zalania bądź wysuszenia (stepowania) doprowadziłoby do rozregulowania warunków gruntowo-wodnych, co mogłoby spowodować samoistne niszczenie strefy roślinnej i siedlisk zwierzęcych oraz zmniejszenie liczby osobników." jest nieprawdziwe z punktu widzenia ochrony środowiska przyrodniczego.	RW20001926869	Łydynia od Pławnicy do ujścia
A_385_W	Odbudowa cieku Niwka od km 0+790 - 9+248	Derogacja jest niezasadna. Odcinek cieku miejscami o naturalnym charakterze, z przylegającymi bagnami i zadrzewieniami. Regulacja będzie znacząco szkodliwa dla ekosystemów. - Wątpliwe, czy przyspieszanie odpływu wody z gruntów rolnych w ogóle jest interesem społecznym, biorąc pod uwagę że jest generalnie negatywne dla różnorodności biologicznej krajobrazu rolniczego i wiąże się likwidacją ważnych przyrodniczo elementów tego krajobrazu (zabagnienia, zadrzewienia). Wysokie uwodnienie gruntów nie wyklucza efektywnej gospodarki rolnej, choć ogranicza dobór upraw i stanowi utrudnienie technologiczne; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywy polegającej na dopuszczeniu do spontanicznego unaturalnienia się cieku, ani alternatywnych (jeszcze bardziej ograniczonych) sposobów regulacji z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. W tym także z dopuszczeniem pewnej erozji bocznej i migracji koryta, z pozostawieniem zróżnicowanego spadku podłużnego i różnorodności profili poprzecznych. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko do sposobów wykonywania budowy, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji; - Możliwy także negatywny wpływ na osiągniecie celu środowiskowego dla OChK Jezioro Głuszyńskie, jakim jest zachowanie różnorodnej roślinności leśnej, łąkowej, torfowiskowej, bagiennej i wodnej, ochrona zbiorników wód powierzchniowych (naturalnych, płynących i stojących) wraz z pasem roślinności okalającej.	RW20001727853 299	Struga
A_404_W	Odbudowa rzeki Kwilanki w m. Chlewice, Kolonia Chlewice	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Jak to możliwe, że ciek, którego źródła zlokalizowane są w obrębie wsi Chlewice, stwarza zagrożenie dla tylu budynków tej i sąsiedniej miejscowości? W dolinie cieku na źródłowym, objętym planowaną inwestycją odcinku o długości 3,5 km nie ma przeszło 1100, ale niespełna 200 ha gruntów. - Nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta na odcinkach pomiędzy poszczególnymi fragmentami z zabudową (łąki, uprawy rolne, młodniki) lub stworzenia tam niewielkich retencyjnych zbiorników - spiętrzeń wykorzystujących naturalne obniżeni terenu. Taka alternatywa pozwoliłaby na lokalne zwiększenie retencji i zmniejszenie zagrożenia na terenach zabudowanych, byłaby też znacznie korzystniejsza środowiskowo. Wybrany wariant III został podzielony na etapy "z uwagi na niemożliwość uzyskania zgody wszystkich właścicieli działek na wykupy terenu pod zbiorniki" i alternatywa ta nie została w ogóle uwzględniona.	RW2000621612	Kwilinka
A_413_W	Przebudowa budowli komunikacyjnych wraz	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ: - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku na rozległych terenach łąkowych powyżej Kurzelowa, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód, zmniejszenie	RW20006254192	Kurzelówka

	z udrożnieniem rzeki Kurzelówki w m. Kurzelów	zagrożenia dla terenu zabudowanego i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. "Urożnienie" koryta cieku w obrębie zwartej zabudowy Kurzelowa może być uzupełnieniem dla takiego kompleksowego i długofalowego rozwiązania. Nie wyjaśniono na czym polegać ma Etap II Wariantu III (?).		
A_417_W	Odbudowa koryta Cieku od Czostkowa w m. Niwiska Krasocińskie, Krasocin i Czostków wraz z budowlami oraz zabezpieczenie p.powodziowe przyległych terenów zabudowanych	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podane miejscowości znajdują się na źródłowym odcinku cieku, trudno więc mówić o zagrożniu powodzią. Pracom poddany ma być 6 km odcinek, w większości płynący przez las i łąki. Podana liczba gospodarstw, które miałoby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Cytowane liczby są niespójne (698 czy 3000 osób?, 250 czy 239 budynków?). Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka na części odcinków jest zrenaturyzowana, a na części naturalna, płynie meandrującym, zadrzewionym korytem, nie można więc mówić o jej "odbudowie".	RW20006254269	Czarna Struga
A_418_W	Odbudowa ujściowego odcinka Cieku od Skorkowa w m. Zakrucze i Kopaniny	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo czy pracami objęty ma być Ciek od Skorkowa (nazwa zadania), Ciek od Sikorowa (kolumna 9) czy Kwilanka (kol. 29). Bez względu na to, o który ciek chodzi, w miejscowości Zakrucze i Kopaniny nie ma 143 gospodarstw rolnych zagrożonych powodzią: w Kopaninach 3 gospodarstwa zlokalizowane są na skraju doliny Wiernej Rzeki, 7 na skraju cieku od Wrzosówki (poza obszarem "zalewowym") 6 gospodarstw jest poza jakąkolwiek doliną. W Zakruczu 36 gospodarstw zlokalizowanych jest poza jakąkolwiek doliną, a 15 gospodarstw w obrzeżach doliny cieku od Skorkowa. W przypadku cieku o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych powyżej Zakrucza, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. W ogóle analiza wariantów jest niespójna; w wariancie I i II pracom podlegałoby "aż" 3,5 km, podczas gdy w wariancie III będzie to "tylko" 3.5 km (!)	RW200052162949	Dopływ spod Skorkowa
A_425_W	Umocnienie skarp i dna Strugi Łowinka w m. Łowinia, Deszno wraz z udrożnieniem cieku i przebudową budowli komunikacyjnych na drogach lokalnych	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podana liczba budynków zagrożonych zalaniem jest zawyżona - w całej Łowini jest 105 gospodastw, większość położonych jest w oddaleniu i znacznie powyżej doliny cieku, w przysiółku Deszno na zalanie może być narażony fragment terenu szkółki drzew (zlokalizowany w dolinie Mierzawy przy ujściu Łowinki). Jak to możliwe, że niewielki ciek, którego źródła zlokalizowane są ok. 4 km powyżej Łowini, może zagrażać zalaniem całej miejscowości? Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Zwłaszcza że prace mają być wykonane na odcinku ok. 2 km, a więc także na odcinku gdzie zachowane są naturalne meandry cieku i retencja korytowa.	RW2000721662	Łowinka
A_426_W	Udrożnienie z umocnieniem skarp i dna Cieku od Staniowic dla zapewnienia przepustowości cieku przy przepływie wód wysokich i powodziowych	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Pracami ma być objęty odcinek 2 km, podczas gdy w obszarze zabudowanym zlokalizowanych jest mniej niż 1,5 km cieku. Podana liczba osób zagrożonych zalaniem jest zawyżona - jest to całkowita liczba mieszkańców sołectwa Staniowice, podczas gdy większość gospodarstw położonych jest w oddaleniu i znacznie powyżej jego doliny. W przypadku cieku o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. W dolinie cieku nie ma również 598 ha użytków rolnych, nie mówiąc już o użytkach zagrożonych powodzią. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych powyżej Staniowic, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. W ogóle analiza wariantów jest niespójna; w wariancie I i II prace polegałyby na kształtowaniu koryta rzeki Sancygniówki, zlokalizowanej w innym powiecie.	RW20007216516	Dopływ z Chomentowa
A_432_W	Udrożnienie ujściowego odcinka Cieku od Pustej Woli w m. Karsznice wraz z	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. W pobliżu cieku, na ujściowym odcinku o długości 3 km zlokalizowane są 3 gospodarstwa, stąd stwierdzenie że na terenie "bezpośrednio dotkniętym zalaniem dominująca jest zabudowa jednorodzinna" jest nieprawdą. W przypadku cieku o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. Jedno z wymienionych gospodarstw	RW20006216194	Ciek od Pustej Woli

	budową budowli komunikacyjnych.	faktycznie bywa podtapiane, jednak wodami Białej Nidy, w dolinie której jest zlokalizowane, i opisywana inwestycja nie przyczyni się do rozwiązania tego problemu. Poza tym w dolinie Cieku od Pustej Woli usytuowane są stawy rybne (1 kompleks), łąki i pola uprawne. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych na źródłowym odcinku, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. - Poprzez zniszczenie roślinności nadwodnej, stanowiącej siedlisko czerwończyka nieparka, inwestycja jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Białej Nidy, w obrębie którego zlokalizowany jest ujściowy odcinek cieku, oddziaływanie na obszar nie zostało jednak uwzględnione w opisie zadania.		
A_433_W	Udrożnienie koryta rzeki Czarna Włoszczowska (nieureg) w m. Kluczewsko oraz Krasocin oraz przebudową budowli komunikacyjnych i budową budowli regulacyjnych wraz z zabezpieczeniem p.powodziowym w m. Ciemiętniki, Pilczyca, Jakubowice, Januszewice i Komorniki, gm. Kluczewsko i wm. Lasek gm. Krasocin	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo gdzie mieszka przeszło 11 tys. osób zagrożonych zalaniem, prawdopodobnie jest to łączna liczba mieszkańców wymienionych miejscowości, w większości zlokalizowanych poza doliną rzeki. Ponadto ochronę wymienionych terenów przed zalaniem miał by realizować planowany zbiornik Oleszno (wiersz 267). Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest naturalna, a prace planowane są na odcinku meandrującego koryta i zadrzewień łęgowych, gdzie straty przyrodnicze byłyby wysokie (m.in. minóg ukraiński, koza, piskorz, skójka gruboskorupowa, trzepla zielona, bóbr, wydra, zimorodek, derkacz, strumieniówka). - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - wariant II nie różni się od III, zadanie podzielono na etapy, nie wiadomo kiedy będzie realizowany kolejny etap i na czym ma polegać, jaki byłby koszt ochrony miejscowości/pojedynczych gospodarstw obwałowaniami? - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi dla Przedborskiego Parku Krajobrazowego (zachowanie naturalnych fragmentów ekosystemów wodnych). Inwestycja, poprzez bezpośrednie zniszczenie siedlisk, jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy, którego integralną częścią jest przedmiotowy odcinek Czarnej (siedlisko minoga ukraińskiego, kozy, piskorza, trzepli zielonej).	RW2000925429	Czarna Włoszczowska od Czarnej z Olszówki do ujścia
A_434_W	Udrożnienie koryta Strugi Zagość wraz z przebudową budowli komunikacyjnych w m. Zagość Stara, Zagość Nowa oraz w m. Leszcze	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podane w opisie zadania uzasadnienie dotyczy terenów zlokalizowanych w innym powiecie (!). Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze ciek płynie przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. W przypadku cieku o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym, ewentualne podtopienia na terenie Zagości mają miejsce tylko w wyniku wylewów Nidy, Leszcze położone są na wzniesieniu, ponad 10 m nad obszarem zalewowym. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. - Poprzez przesuszenie łąk w dolinie cieku, stanowiących siedlisko modraszka telejusa i czerwończyka nieparka, inwestycja jest sprzeczna z celami ochrony Ostoi Nidziańskiej. Inwestycja zagraża gatunkom ptaków, stanowiącym przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Nidy (czajka, rycyk, kszyk, derkacz, krwawodziób).	RW20007216716	Struga Zagość
A_435_W	Udrożnienie rzeki Mozgawy w m. Wodzisław z dopływem Cieku od Emilianowa w m. Wodzisław, Olszówka Nowa, Olszówka Stara i Wodacz wraz z przebudową istniejących	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Podana liczba gospodarstw, które miałoby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Np. Wodacz nie może być zagrożony zalaniem, ponieważ położony jest poza doliną cieku, którego źródła zlokalizowane są na obrzeżach tej wsi (najbliższe gospodarstwa min. 3 m ponad początkowym odcinkiem cieku). Na omawianym odcinku Mozgawka (Ciek od Emilianowa) jest niewielkim strumieniem, płynącym wśród łąk. Ewentualne zagrożenie podtopieniami może występować przy ujściu Mozgawki do Mozgawy, w zwartej zabudowie Wodzisławia. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę prace na Mozgawce są jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni (np. w Wodzisławiu).	RW20007216669	Mozgawa

	przepustów na drogach lokalnych	- Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryt cieków na terenach łąkowych pomiędzy obszarami zabudowanymi, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.		
A_437_W	Umocnienie skarp i dna rzeki Mierzawy w m. Pawłowice, Sędziszów oraz w m. Krzelów, Białowieża ze szczególnym uwzględnieniem terenów zabudowanych oraz zabezpieczenie przed przepływem wód wysokich i powodziowych	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - czy prace ograniczone będą do odcinków z zabudową, czy obejmą cały odcinek 9,8 km? Podana liczba budynków mieszkalnych, które miałoby chronić zadanie, jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Na odcinku Białowieża-Krzelów oraz Sędziszów-Pawłowice dolina rzeki zajmuje powierzchnię ok 300 ha, a nie ponad 9000 ha. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest na części odcinka naturalna, na części w znacznym stopniu zrenaturyzowana, meandrujące koryto jest zadrzewione, a straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. głowacz białopłetwy, minóg ukraiński, minóg strumieniowy, trzepla zielona, czerwończyk nieparek, bóbr, wydra, wodnik, kszyk, derkacz, dzięcioł zielonosiwy, zimorodek, strumieniówka, nadrzeczne łęgi). - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku na rozległych terenach łąkowych powyżej Mstyczowa, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę, uwzględniającą cele ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Mierzawy. - Inwestycja jest sprzeczna z celem środowiskowym dla Miechowsko-Działoszyckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie terenów podmokłych).	RW20006216616, RW2000921669	Mierzawa do Cieku od Gniewięcina, Mierzawa od Cieku od Gniewięcina do ujścia
A_449_W	Odbudowa Strugi Podwalskiej w km 0+000-9+000 gm. Pacanów, pow. Busko-Zdrój	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze ciek płynie w przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. Problem podtopień obszaru zlokalizowanego w widłach Wisły i Kanału Strumień nie zostanie rozwiązany przez realizację tej inwestycji. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Obserwowane w ostatnich latach na tym terenie niekorzystne zjawisko osuszania i przekształcania łąk w pola uprawne, które nasili się w przypadku realizacji tej inwestycji, powoduje zwiększenie wymiaru strat w przypadku zalania i zwiększenie ryzyka w dolinie Kanału Strumień.	RW200019217699	Strumień (Kanał Strumień) od Rząski do ujścia
A_452_W	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe doliny rzeki Nidzicy	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną pogłębiane i rozbudowywane, czy tylko w obrębie zabudowy, czy również na terenach łąk i pól uprawnych? W których miejscowościach zlokalizowane są zagrożone gospodarstwa? Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest to jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono zwiększyć wartość terenów inwestycyjnych w obszarze, umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych pomiędzy obszarami zabudowanymi, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.	RW20009213989	Nidzica od Nidki do ujścia
A_473_W	Udrożnienie koryta rzeki Skrobaczówki w celu ochrony przed podtopieniami miejscowości przylegających do rzeki, gm. Stopnica, pow. Busko-Zdrój	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy Skrobaczowa (jedyna miejscowość, jaką przecina ciek), czy również poza obszarem zabudowanym itd. Skrobaczówka jest niewielkim strumieniem, w górnym odcinku płynącym w wąskiej, zadrzewionej dolinie, otoczonej przez pola uprawne, w dolnym płynie przez kompleks łąk. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. - Inwestycja jest sprzeczna z celami środowiskowymi Solecko-Pacanowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie terenów podmokłych).	RW2000621788469	Stopniczanka
A_1038_W	Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Sony Wschodniej	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie	RW200017268892	Sona od źródeł do dopływu spod

	od km 0+000 do km 6+865, gm. Sońsk i gm. Golymin Ośrodek, pow. ciechanowski	użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej. Stwierdzenie "Należy przy tym podkreślić, że inwestycja została zaplanowana do realizacji tylko i wyłącznie, ponieważ wnioskowali o nią właściciele przyległych terenów." również zaprzecza istnieniu nadrzędnego interesu społecznego, a wskazuje, że prace będą wykonane dla zabezpieczenia partykularnego interesu grupy osób. - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 6 mln zł, jeśli wykup gruntów, dla "ochrony" których planowana jest inwestycja kosztowałby ok. 2.7 mln zł. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Podawane jako argument wyboru wariantu stwierdzenie "Wykupy gruntów i pozostawienie ich do zalania bądź wysuszenia (stepowania) doprowadziłoby do rozregulowania warunków gruntowo-wodnych, co mogłoby spowodować samoistne niszczenie strefy roślinnej i siedlisk zwierzęcych oraz zmniejszenie liczby osobników." jest nieprawdziwe z punktu widzenia ochrony środowiska przyrodniczego.; - Wskazane działania minimalizujące są zasadne i w razie spełnienia pozostałych przesłanek derogacji z artykułu 4.7 RDW mogłoby zostać wdrożone. Jednak brak spełnienia pozostałych przesłanek uniemożliwia zastosowanie derogacji.		Kraszewa
A_1237_W	Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Płonki od km 13+348 do km 19+007, gm. Płońsk, gm. M. Płońsk, pow. Płoński	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej. Stwierdzenie "Należy przy tym podkreślić, że inwestycja została zaplanowana do realizacji tylko i wyłącznie, ponieważ wnioskowali o nią właściciele przyległych terenów." również zaprzecza istnieniu nadrzędnego interesu społecznego, a wskazuje, że prace będą wykonane dla zabezpieczenia partykularnego interesu grupy osób. - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 5.6 mln zł, jeśli wykup gruntów, dla "ochrony" których planowana jest inwestycja kosztowałby ok. 250 tys. zł. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Podawane jako argument wyboru wariantu stwierdzenie "Wykupy gruntów i pozostawienie ich do zalania bądź wysuszenia (stepowania) doprowadziłoby do rozregulowania warunków gruntowo-wodnych, co mogłoby spowodować samoistne niszczenie strefy roślinnej i siedlisk zwierzęcych oraz zmniejszenie liczby osobników." jest nieprawdziwe z punktu widzenia ochrony środowiska przyrodniczego.; - Wskazane działania minimalizujące są zasadne i w razie spełnienia pozostałych przesłanek derogacji z artykułu 4.7 RDW mogłoby zostać wdrożone. Jednak brak spełnienia pozostałych przesłanek uniemożliwia zastosowanie derogacji.	RW2000172687679	Płonka od źródeł do Żurawianki bez Żurawianki
A_1466_W	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie kanału Zyblikiewicz Nr 2 gm. Mędrzechów, Bolesław, Olesno	Derogacja jest wątpliwa , ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Działanie wątpliwe z ekonomicznego punktu widzenia. • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający. • Nie dokonano rzetelnej analizy wariantowej. Bez jasnego uzasadnienia zrezygnowano z wariantu środowiskowego- budowy bocznego suchego polderu zalewowego. Nie wskazano żadnych danych potwierdzających tezę jakoby wariant ten był niemożliwy do realizacji. Nie jest jasne zastosowanie uzasadnienia, jakoby budowa polderu możliwa jest tyko poprzez wykonanie „zbiornika kopanego o niezadowalającej pojemności." • Ponadto jednym z rekomendowanych działań jest odcinkowe odmulenie koryta cieku w miejscach występowania przeciw-spadków. Działanie to w żaden sposób nie zostało uzasadnione. • Kumulacja proponowanych dla regionu zadań. W obszarze planowane jest dokonanie podobnej inwestycji „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie kanału Zyblikiewicz Nr 1 gm. Bolesław, Gęboszów, Żabno"	RW20002621729	Kanał Zyblikiewicza
A_1497_W	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe doliny potoku Szwedka - stabilizacja dna i skarp msc.	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Nieznana jest rzeczywista skala inwestycji oraz zastosowane środki. Nazwa jest sprzeczna z opisem wariantu do realizacji: „regulacja potoku poprzez stabilizację brzegów w miejscach zagrożenia budynków i drogi powiatowej przy wykorzystaniu materiałów naturalnych , powiązana z budową suchych zbiorników retencyjnych na głównym cieku oraz jego dopływach". W nazwie nie ma mowy o zbiorniku suchym na „głównym cieku", nie wiadomo też gdzie miałby się on znajdować i jakie mieć parametry. Nie jestteżpewne czy zbiorniki byłyby retencyjne (w domyśle – retencjonujące wodę), czy	RW2000122148699	Szwedka

	Tuchów gm. Tuchów msc. Bistuszowa, Uniszowa, Ryglice, Joniny gm. Ryglice Budowa zbiorników retencyjnych na dopływach: Rygliczanka i Uniszowski	zbiorniki suche. A to jest kluczowa różnica. (W nazwie inwestycji mowa jest o zb.retencyjnych). • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo, jaki faktycznie będzie zakres zadania i jego realne, ale stabilizacja dna i skarp oraz budowa nowych zbiorników retencyjnych (czy suchych?!) z pewnością będą znacząco negatywnie oddziaływać na ekosystem Szwedki. Podane liczby 80 budynków,500 mieszkańców w strefie zalewowej są zdecydowanie przeszacowane! W rzeczywistości w strefie zalewowej znajdują się pojedyncze budynki mieszkalne bliżej ujścia do Białej (cofka od Białej Tarnowskiej). W gminie Ryglice ilość zalewanych od Szwedki jest jeszcze mniejsza. Szacuje się, że w strefie zalewowej znajduje się jeden budynek mieszkalny. Planowane działania mają charakter wybitnie przeciwerozyjny, a zbiorniki rekreacyjny. Dolny odcinek Szwedki to obszar N2000 Biała Tarnowska (Tuchów, Bistuszowa, Uniszowa), zatem biorąc pod uwagę nazwę przedsięwzięcia, inwestycja będzie znacząco negatywnie wpływać na ten obszar, przy czym autorzy w żaden sposób nie poddali tego faktu analizie. Realizacja projektu może oznaczać również likwidację efektów ekologicznych projektu RZGW w Krakowie „Przywrócenie drożności korytarza ekologicznego Białej Tarnowskiej" – działania renaturyzacyjne obejmowały rzekę Szwedkę. Program był współfinansowany ze środków unijnych. • Inwestycja wątpliwa pod względem ekonomicznym. Jak autorzy opracowania podają „Poprzez realizację zabezpieczenia przeciwpowodziowego potoku Szwedka w km 0+000-16+030 na długości 16,03 km to 40 mln zł. Za tą kwotę można by wykupić 2000 ha terenów, czy wykonać dwa Projekty „Przywrócenie drożności korytarza ekologicznego Białej Tarnowskiej". • Nie dokonano rzetelnej analizy wariantowej. Poddane lakonicznej ocenie warianty odnoszą się tylko do działań mających na celu budowę urządzeń hydrotechnicznych albo bezpośrednią ingerencję w ciek. Bez jasnego uzasadnienia zrezygnowano z wariantów "środowiskowych": wykupu terenów, przesiedleń, zwiększenie retencji dolinowej przez renaturyzację cieków i uruchomienie procesów erozji, budowy odcinkowych wałów, ruchomych kurtyn. Istnienie w projekcie do realizacji zbiornika suchego jest niepewne,podobnie jak potrzeba jego realizacji i możliwość jego budowy, gdyż jak wskazują autorzy nie jest możliwa budowa wałów, gdyż „potok płynie wąską doliną" (i jest infrastruktura). Możliwe po prostu, że ochrona przeciwpowodziowa nie jest tu w ogóle potrzebna. Zaś działania w zakresie ograniczenia erozji bocznej powinny być ograniczone do rzeczywistych potrzeb (tylko budynik i infrastruktura, a nie ochrony przed erozją pól uprawnych, łąk itd. i powinny być wykonane w sposób nieingerujący w dno cieku. Skuteczne będzie też przebudowanie mostów celem osiągnięcie właściwych przepływów wód powodziowych – tego wariantu też nie wzięto pod uwagę. • Oddziaływanie inwestycji przeszkadzałoby w osiągnięciu celów środowiskowych w innych częściach wód: RW200014214899 Biała od Rostówki do ujścia. • Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celem środowiskowym dla obszaru Natura 2000 „Biała Tarnowska" oraz z celami środowiskowymi dla obszaru Park Krajobrazowy Pasma Brzanki (malopolska) oraz OChK Pogórza Ciężkowickiego (m.in.: Zachowanie i odtwarzanie korytarzy ekologicznych opartych o ekosystemy wodne, celem zachowania dróg migracji gatunków (wymaga odtworz. ciągłości ekolog. cieków)).		
A_1502_W	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie kanału Zyblikiewicz Nr 1 gm. Bolesław, Gęboszów, Żabno	Derogacja jest wątpliwa , ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Działanie wątpliwe z ekonomicznego punktu widzenia. • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający. • Nie dokonano rzetelnej analizy wariantowej. Bez jasnego uzasadnienia zrezygnowano z wariantu środowiskowego- budowy bocznego suchego polderu zalewowego. Nie wskazano żadnych danych potwierdzających tezę jakoby wariant ten był niemożliwy do realizacji. Nie jest jasne zastosowanie uzasadnienia, jakoby budowa polderu możliwa jest tyko poprzez wykonanie „zbiornika kopanego o niezadowalającej pojemności." • Ponadto jednym z rekomendowanych działań jest odcinkowe odmulenie koryta cieku w miejscach występowania przeciw-spadków. Działanie to w żaden sposób nie zostało uzasadnione. • Kumulacja proponowanych dla regionu zadań. W obszarze planowane jest dokonanie podobnej inwestycji „zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie kanału Zyblikiewicz Nr 2 gm. Mędrzechów, Bolesław, Olesno"	RW20002621729	Kanał Zyblikiewicza
A_1609_W	Zwiększenie bezpieczeństwa powodziowego w dolinie rzeki Stradomka poprzez renaturyzację i modernizację koryta rzeki oraz rozbudowę istniejących wałów przeciwpowodziowyc	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest w dużym stopniu naturalna i samorzutnie zrenaturyzowana i straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie. Pomimo użytego w nazwie działania słowa „renaturyzacja" zaplanowano szereg działań całokwicie sprzecznych temu stwierdzeniu: planowane prace obejmują nie jasne działania polegające na zabiegach "otwierających" dolinę rzeki z dokumentu można wnioskować, ze chodzi o wywózkę rumoszu rzecznego, umocnienia brzegów czy progi wodne - typowy "greenwashing". Przedmiotowy odcinek został częściowo uregulowany po powodzi w 2010 r. (np. w m. Sobolów) przy czym nawet nie uzyskano decyzji o środoiwskowych uwarunkowaniach na przełożenie koryta. Realizacja przedmiotowego projektu zamiast naprawiać szkody, sposowodwałaby kolejne negatywne oddziaływania. W innym przypadku zbędna byłaby derogacja. • Brak jest analizy wpływu na środowisko działania" budowa drugiego koryta na odcinku ujściowym" • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Argumenty uzasadniające brak możliwości budowy wałów i polderów	RW20001421388 99	Stradomka od Tarnawki do ujścia

	h gm. Gdów, Bochnia, Łapanów pow. wielicki, bocheński	(identcyzne) są tendecyjne i nie mają pokrycia w terenie. Całkowicie niezrozumiałe jest uparte tłumaczenie że na dwóch odcinkach budowa wałów czy polderów jest niemożliwa (0+000-5+500 oraz w km 8+800-10+300), gdy całe przedsięwzięcie ma sięgać wyżej niż 20 km rzeki. Wynika z tego, że resztę odcinka rzeki nieprzebadano pod kątem możliwości zastosowania wariantów alternatywnych, co jest wystarczającym argumentem za brakiem możliwości uzyskania derogacji. Abstrachując od tego w odcinku przyujściowym (0-5km) jest na lewym brzegu mnóstwo miejsc bez infrastruktury, które można przeznaczyć na zastosowanie bardziej przyjazdnych naturze rozwiązań, "użytkowanie rolniczo terenów przyległych" nie jest w tym przypadku argumnetem "przeciw" tylko "za". Z góry założony "sprzeciw właścicieli gruntów" nie ma żadnego umocowania w rzeczywistości. Są wręcz dowody, że jest przeciwnie (patrz projekt KorEkoBiałana Białej Tarnowskiej) Ponadto teren nie musiałby być wykupowany, w przypadku budowy polderu użytkownicy mogli by być dalej właścicielami, choć raczej wykup byłby bardziej preferowany (i na pewno tańszy niż budowa umocnień czy koryta obocznego. innym rozwiązaniem jest przyzwolenie (albo wręcz wywołanie) na erozję boczną terenów rolniczych, co pozwoliłoby na rozszerzenie koryta rzeki i prawdziwą renaturyzację koryta (również patrz projekt RZGW w Krakowie - KorEkoBiała). • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji (np. wędkarze). Kumulacja negatywnych oddziaływań z już wykonanymi już odcinkowymi regulacjami na rzece Stradomce i jej dopływach (Tarnawka!) i z planowanymi, również w ramach uzyskania derogacji w aPGW. - Inwestycja uniemożliwi osiągnięcie celów środowiskowych dla Obszaru Chronionego Krajobrazu Zachodniego Pogórza Wisnickiego, a w przypadku budowy zakładanych "ramp" w dnie koryta Stradomki oraz innych "twardych" regulacji, zagrożone sa zakładane cele dla obszaru Natura 2000 "Tarnawka", zwłaszcza dla brzanki (gatunek o dużym areale osobniczym; brak możliwości powrotu po spłynięciu do Stradomki wraz z wodami powodziowymi).		
A_936_W	Budowa stopnia wodnego na Wiśle poniżej Włocławka wraz z odbudową ostróg	Derogacja jest niezasadna. Nie wykazano braku korzystniejszych środowiskowo rozwiązań alternatywnych, w szczególności alternatywy polegającej na likwidacji zbiornika włocławskiego, kompleksowej modernizacji istniejącego stopnia, budowy niskiego progu podpiętrzającego. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, zrealizował już finansowany z funduszy unijnych projekt „Poprawa stanu technicznego i bezpieczeństwa powodziowego Stopnia Wodnego Włocławek – Projekt POIS.03.01.00-00-012/11" - zakładany cel projektu, czyli trwałe bezpieczeństwo stopnia, powinien więc zostać już osiągnięty. Budowa nowego stopnia będzie krytycznie negatywnie oddziaływać na obszary Natura 2000, a kompensacja tych oddziaływań nie jest możliwa. Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza.	RW20002129999, RW2000212939, RW20002127935, RW20002127911	Wisła od Wdy do ujścia, Wisła od dopł. z Sierzchowa do Wdy, Wisła od granicy Regionu Wodnego Dolnej Wisły do dopł. z Sierzchowa, Wisła od wypływu ze Zb. Włocławek do granicy Regionu Wodnego Środkowej Wisły
A_019_W	Budowa zbiornika Kosin na rzece Karasiówka w km 0+100 o pow. ok. 131,0 ha i poj. 3,275 mln m3	Derogacja jest niezasadna. Uzasadnienie nadrzędnego interesu społecznego nie jest przekonujące. Przeciwpowodziowy sens budowy zbiornika jest wątpliwy – dotychczasowe epizody powodziowe w Dolinie Janiszowickiej wiązały się z cofką wód Wisły doliną Sany, czemu zbiornik na Karasiówce nie mógłby zapobiec. Ostatnio w Dolinie Janiszowickiej w dużym zakresie wykonano obwałowania zapewniające bezpieczeństwo powodziowe. Wpływ na "zasoby dyspozycyjne wody w deficytowej zlewni Sanny i Karasiówki" będzie niewielki, gdyż zbiornik zlokalizowany ma być u samego ujścia Karasiówki i w dolnej części zlewni Sanny. Niejasne są argumenty przeciwko rozwiązaniom alternatywnym, tj. dlaczego funkcji powodziowej nie mógłby pełnić. Karasiówka to rzeka która zachowała odcinki naturalne, zwłaszcza w dolnym biegu, w tym tuz powyżej planowanego zbiornika. Na całej długości rzeka charakteryzuje się piaszczystym podłożem i dużą ilością różnorodnych kryjówek dla ryb oraz dobrymi dla ryb parametrami fizyko-chemicznymi wody (Pietraszewski i in. 2008. Ichtiofauna systemu rzeki Sanny. Roczniki Naukowe PZW). Zbiornik znacznie pogłębiłby modyfikację reżimu hydrologicznego jednolitej części wód, oddziaływałby negatywnie na ichtiofaunę . systemu Sanny, negatywnie wpływając na osiągnięcie celu	RW2000623249, RW2000192329	Karasiówka, Sanna od Stanianki do ujścia

		środowiskowego – dobrego potencjału ekologicznego. Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza.		
A_021_W	Budowa zbiornika przeciwpowodziowego Biszcza - Żary - etap II o pow. ok. 28 ha i poj. Ok. 0,550 mln m3 z odbudową korzyta rzeki Łazobna na długości 6,700 km (w km 0+000 - 6+700), gm, Biszcza, pow. Biłgoraj	Derogacja jest wątpliwa. Zadanie polega na budowie „II etapu" – pierwszy zbiornik został zbudowany i sfinansowany przez UE ze środków ZPORR 2004-2006. Budowa zakończona w 2008 r. Pierwszy zbiornik zlokalizowany jest poza ścisłą doliną Tanwi i poza obszarem Natura 2000 Dolina Tanwi; może modyfikować przepływy ale nie niszczy bezpośrednio doliny. Nie wiadomo, gdzie dokładnie miałby być zlokalizowany II zbiornik. Z podanych informacji nie wynika, czy powodem rozważanej obecnie derogacji miałby być zbiornik stały, czy zbiornik suchy, a także w jakim celu budowie zbiornika ma towarzyszyć przekształcenie (regulacja) 7 km odcinka cieku Łazowna. Informacje nie są wystarczające do uzasadnienia derogacji. Nadrzędność interesu społecznego jest wątpliwa - dla ochrony 180 ha, głównie gruntów rolnych, przed okresowymi zalewami lub podtopieniami, miałoby zostać trwale zajęte niemal 30 ha terenu pod zbiornik i przekształcone 7 km rzeki.	RW200016228589	Łazowna
A_024_W	Budowa zbiornika przeciwpowodziowego Borowiec o pow. ok. 170 ha i poj. ok. 3,4 mln m3 wraz z odbudową koryta rzeki Wirowa na długości 8,320 km (0+000 - 8+320), gm. Obsza, pow. Biłgoraj	Derogacja jest niezasadna. Tereny, jakie miałby chronić zbiornik, to głównie grunty rolne (użytki zielone) w dolinie Tanwi poniżej zbiornika, których ochrona przed okresowymi zalewami nie powinna być priorytetem traktowanym jako nadrzędny interes społeczny. Niejasne, w jaki sposób przedsięwzięcie "spowolni odpływ w tej zlewni w czasie gwałtownych deszczy i roztopów wiosennych również z miejscowości położonych poniżej zbiornika" Niewystarczająco wyjaśniono, dlaczego nie są możliwe korzystniejsze dla środowiska rozwiązania alternatywne, w szczególności: - akceptacja okresowych zalewów w dolinie Tanwi poniżej, z ew. lokalnym obwałowaniem narażonych skupisk zabudowy; - polder (dlaczego nie zapewniałby wystarczającej ochrony przeciwpowodziowej)?	RW20001922835	Tanew od Łosinieckiego Potoku do Muchy z Wirową od Łówczanki do ujścia
A_027_W	Budowa zbiornika przeciwpowodziowego Brodziaki o pow. ok. 100 ha i poj. ok. 2,5 mln m3 z odbudową koryta: rzeki Czarna Łada na długości 24,300 km (w km 0+000 - 10+800 i 16+600 - 30+100) i rzeki Łada na długości 8,700 km (w km 4+000 - 12+700), m. i gm. Biłgoraj, pow. Biłgoraj	Derogacja jest niezasadna. Za inwestycją nie przemawia nadrzędny interes społeczny. Przeznaczenie pod trwałe zalanie 100 ha, w celu ochrony przed okresowymi zalewami i podtopieniami 370 ha, głównie gruntów rolnych (przy czym ocena zagrożenia wydaje się znacznie przerysowana) nie może być uznane za interes nadrzędny. Podobnie, koszt 50 mln zł dla ochrony 370 ha (czyli 135 tys. zł/ha) jest wygórowany i prawdopodobnie przekracza wartość narażonych gruntów. Także "odbudowa koryta" Czarnej Łady na odcinku 24 km byłaby bardzo silną ingerencja w rzekę cenna przyrodniczo, z cenną ichtiofauną, na niektórych odcinkach mającą naturalny charakter. Ta regulacja Czarnej Łady nie wiąże się bezpośrednio z deklarowanymi celami inwestycji. Zbiornik zupełnie niszczący dla naturalnego odcinka meandrującej rzeki, który miałby zostać zalany. Na forach wędkarskich podkreślane jest znaczenie tego odcinka rzeki dla ichtiofauny, a w przypadku budowy zbiornika, ichtiofauna zostałaby silnie przekształcona. Inwestycja bardzo silnie i negatywnie wpływająca na wartości przyrodnicze. Nieuzasadniona argumentacja na rzecz odrzucenia wariantu polderu - polder nie wymaga wykupu gruntów, a tylko wypłat odszkodowań za ich zalewanie, przy czym grunty te mogą być użytkowane rolniczo; to budowa stałego zbiornika wymaga trwałego zajęcia gruntów. Jednak, przy uwarunkowaniach przyrodniczych tej inwestycji, dolina i koryto Czarnej Łady powinna być w ogóle pozostawiona w stanie naturalnym; a ew. ograniczenie ryzyka powodziowego w Hrubieszowie należy zrealizować poprzez ograniczenie wrażliwości na powódź. Przedsięwzięcie (ani budowa zbiornika, ani "odbudowa koryta" Czarnej Łady nie da się pogodzić z celami środowiskowymi dla obszarów Natura 2000 w Puszczy Solskiej, obejmującymi m. in. zachowanie naturalnego charakteru cieków oraz ciągłości ekologicznej cieków, w szczególności dla minoga..	RW200017228628989	Czarna Łada do Braszczki
A_030_W	Eksploatacja węgla brunatnego metodą odkrywkową ze złoża Tomisławice (O/Tomisławice – część Północna)	Derogacja jest niezasadna, ponieważ dalszy rozwój energetyki opartej na węglu brunatnym nie da się pogodzić z europejskimi i krajowymi celami dotyczącymi ograniczenia emisji gazów cieplarnianych.	RW20001727839	Zgłowiączka - jez. Głuszyńskie, wraz z dopływami
A_037_W	Rzeka Płonka - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta	Derogacja jest niezasadna. - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Ciek w większości w torfowej dolinie, większość zabudowań jest zlokalizowana poza zasięgiem zalewu, a ciek o niewielkiej zlewni nie powinien mieć tendencji do dużych wezbrań, uzasadnienie inwestycji ochroną przeciwpowodziową jest wątpliwe.	RW200017266672929	Płonka

	rzeki wraz budowlami - 13,750km	- Inwestycja co najwyżej przyspieszyłaby odpływ wód opadowych z użytków rolnych przy cieku. Wątpliwe, czy przyspieszanie odpływu wody z gruntów rolnych w ogóle jest interesem społecznym, biorąc pod uwagę że jest generalnie negatywne dla różnorodności biologicznej krajobrazu rolniczego i wiąże się likwidacją ważnych przyrodniczo elementów tego krajobrazu (zabagnienia, zadrzewienia). Wysokie uwodnienie gruntów nie wyklucza efektywnej gospodarki rolnej, choć ogranicza dobór upraw i stanowi utrudnienie technologiczne; - Koszty inwestycji (5 mln!) zupełnie nieproporcjonalne do ewentualnych korzyści rolniczych, które byłyby niewielkie; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. W tym także z dopuszczeniem pewnej erozji bocznej i migracji koryta, z pozostawieniem zróżnicowanego spadku podłużnego i różnorodności profili poprzecznych, z przebudową obiektów komunikacyjnych tak by umożliwiały przepuszczenie wody. Należałoby rozważyć zastosowanie materiałów rzeczywiście naturalnych dla tej rzeki ziemia, drewno, zabudowa biologiczna, ale nie kamień). Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko do sposobów wykonywania budowy, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.		
A_049_W	Odbudowa koryta rzeki Kropiwna w km 1+084÷5+448 wraz z odbudową istniejących budowli	Derogacja jest niezasadna. - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Na tym odcinku ciek w większości nie zagraża zabudowaniom. Inwestycja co najwyżej przyspieszyłaby odpływ wód opadowych z użytków rolnych przy cieku. - Wątpliwe, czy przyspieszanie odpływu wody z gruntów rolnych w ogóle jest interesem społecznym, biorąc pod uwagę że jest generalnie negatywne dla różnorodności biologicznej krajobrazu rolniczego i wiąże się likwidacją ważnych przyrodniczo elementów tego krajobrazu (zabagnienia, zadrzewienia). Wysokie uwodnienie gruntów nie wyklucza efektywnej gospodarki rolnej, choć ogranicza dobór upraw i stanowi utrudnienie technologiczne. Wnioskowany odcinek leży w obszarze Natura 2000 Ostoja Biebrzańska, gdzie celem środowiskowym jest utrzymywanie bagiennych warunków wodnych; - Ujściowy odcinek cieku leży w Biebrzańskim Parku Narodowym, ochrona Parku wymaga raczej, by nie tylko w Parku, a i powyżej niego, spowalniać, a nie przyspieszać spływ wody, a także umożliwiać jej oczyszczenie biologiczne; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko do sposobów wykonywania budowy, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów odtworzenia regulacji (ograniczenia jej zakresu).	RW200023262152	Kropiwna
A_050_W	Odbudowa koryta rzeki Kumiałka w km 30+700÷41+245 wraz z budowlami	Derogacja jest niezasadna. - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Ciek w większości nie zagraża zabudowaniom. Inwestycja przede wszystkim przyspieszyłaby odpływ wód opadowych z użytków rolnych przy cieku. - Wątpliwe, czy przyspieszanie odpływu wody z gruntów rolnych w ogóle jest interesem społecznym, biorąc pod uwagę że jest generalnie negatywne dla różnorodności biologicznej krajobrazu rolniczego i wiąże się likwidacją ważnych przyrodniczo elementów tego krajobrazu (zabagnienia, zadrzewienia). Wysokie uwodnienie gruntów nie wyklucza efektywnej gospodarki rolnej, choć ogranicza dobór upraw i stanowi utrudnienie technologiczne; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywy polegającej na dopuszczeniu do spontanicznego unaturalnienia się cieku, ani alternatywnych (jeszcze bardziej ograniczonych) sposobów regulacji z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. W tym także z dopuszczeniem pewnej erozji bocznej i migracji koryta, z pozostawieniem zróżnicowanego spadku podłużnego i różnorodności profili poprzecznych, z przebudową obiektów komunikacyjnych tak by umożliwiały przepuszczenie wody. Należałoby rozważyć zastosowanie materiałów rzeczywiście naturalnych dla tej rzeki ziemia, drewno, zabudowa biologiczna, ale nie kamień). Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko do sposobów wykonywania budowy, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.	RW200017262446 9	Kumiałka od źródeł do Kamionki
A_051_W	Odbudowa koryta	Derogacja jest niezasadna.	RW20002326162	Sokolda

	rzeki Sokolda w km 12+816÷42+726 wraz z budowlami	- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Ciek w większości nie zagraża zabudowaniom (tylko krótka najwyższa część wskazanego odcinka przylega do m. Sokółka), płynie torfową doliną, w dolnej części przecinającą Puszczę Knyszyńską. Inwestycja przede wszystkim przyspieszyłaby odpływ wód opadowych z użytków rolnych przy cieku. - Wątpliwe, czy przyspieszanie odpływu wody z gruntów rolnych w ogóle jest interesem społecznym, biorąc pod uwagę że jest generalnie negatywne dla różnorodności biologicznej krajobrazu rolniczego i wiąże się likwidacją ważnych przyrodniczo elementów tego krajobrazu (zabagnienia, zadrzewienia). Wysokie uwodnienie gruntów nie wyklucza efektywnej gospodarki rolnej, choć ogranicza dobór upraw i stanowi utrudnienie technologiczne; - Rzeka jest także nabierającym popularności szlakiem kajakowym, istnieje więc także interes społeczny polegający na zachowaniu jej atrakcyjności turystyczno-krajobrazowej, a to wymaga jak największej naturalności koryta, w tym zachowania takich elementów jak skarpy i obrywy, wypłycenia, rumosz drzewny; przedsięwzięcie likwidowałoby te elementy; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono rozwiązań alternatywnych, w szczególności pozwolenia na unaturalnienie się cieku albo alternatywnych, jeszcze bardziej ograniczonych sposobów regulacji, z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. W tym także z dopuszczeniem pewnej erozji bocznej i migracji koryta, z pozostawieniem zróżnicowanego spadku podłużnego i różnorodności profili poprzecznych. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna; - Ciek częściowo w obszarach Natura 2000 Puszcza Knyszyńska i Parku Krajobrazowym Puszczy Knyszyńskiej, przedsięwzięcie będzie sprzeczne z celami dla tych obszarów chronionych; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko do sposobów wykonywania budowy, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji. - Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza.	369, RW200024261629	od źródeł do Jałówki, z Jałówką, Sokolda od Jałówki do ujścia
A_052_W	Odbudowa koryta rzeki Sidra w km 0+901÷17+333 i 30+300÷38+608 wraz z budowlami i siecią rówów melioracyjnych	Derogacja jest niezasadna. - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Ciek w większości nie zagraża zabudowaniom. Inwestycja przede wszystkim przyspieszyłaby odpływ wód opadowych z użytków rolnych przy cieku. - Wątpliwe, czy przyspieszanie odpływu wody z gruntów rolnych w ogóle jest interesem społecznym, biorąc pod uwagę że jest generalnie negatywne dla różnorodności biologicznej krajobrazu rolniczego i wiąże się likwidacją ważnych przyrodniczo elementów tego krajobrazu (zabagnienia, zadrzewienia). Wysokie uwodnienie gruntów nie wyklucza efektywnej gospodarki rolnej, choć ogranicza dobór upraw i stanowi utrudnienie technologiczne; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywy polegającej na dopuszczeniu do spontanicznego unaturalnienia się cieku, ani alternatywnych (jeszcze bardziej ograniczonych) sposobów regulacji z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. W tym także z dopuszczeniem pewnej erozji bocznej i migracji koryta, z pozostawieniem zróżnicowanego spadku podłużnego i różnorodności profili poprzecznych, z przebudową obiektów komunikacyjnych tak by umożliwiały przepuszczenie wody. Należałoby rozważyć zastosowanie materiałów rzeczywiście naturalnych dla tej rzeki ziemia, drewno, zabudowa biologiczna, ale nie kamień). Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna; - Dolny odcinek cieku leży w obszarze Natura 2000 Ostoja Biebrzańska, gdzie cele środowiskowe wymagają utrzymania bagiennego charakteru terenu, a nie przyspieszania odpływu wody. Ujściowy odcinek cieku leży w Biebrzańskim Parku Narodowym, ochrona Parku wymaga raczej, by nie tylko w Parku, a i powyżej niego, spowalniać, a nie przyspieszać spływ wody, a także umożliwiać jej oczyszczenie biologiczne. Przedsięwzięcie będzie sprzeczne z celami dla tych obszarów chronionych; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko do sposobów wykonywania budowy, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji. - Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza.	RW2000242621499, RW2000172621489	Sidra od Mościszanki do ujścia, Sidra od źródeł do Mościszanki

A_055_W	Odbudowa koryta rzeki Ruda w km 0+000÷10+526 wraz z budowlami	Derogacja jest niezasadna. Uzasadnienie jest niespójne. W niektórych jego elementach mowa o budowlach piętrzących i nawodnieniach, z kolej inne fragmenty odnoszą się tylko do udrażniania i pogłębiania (odmulania) rzeki. W uzasadnieniu deklaruje się, że "Inwestycja nie będzie powodowała żadnych negatywnych oddziaływań na środowisko", po co więc byłaby w ogóle derogacja w trybie art 4.7 RDW? - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Ciek nie zagraża zabudowaniom. Inwestycja przede wszystkim przyspieszyłaby odpływ wód opadowych z użytków rolnych przy cieku (być może także umożliwiałaby okresowe hamowanie odpływu wody w okresie wegetacyjnym); - Wątpliwe, czy przyspieszanie odpływu wody z gruntów rolnych w ogóle jest interesem społecznym, biorąc pod uwagę że jest generalnie negatywne dla różnorodności biologicznej krajobrazu rolniczego i wiąże się likwidacją ważnych przyrodniczo elementów tego krajobrazu (zabagnienia, zadrzewienia). Wysokie uwodnienie gruntów nie wyklucza efektywnej gospodarki rolnej, choć ogranicza dobór upraw i stanowi utrudnienie technologiczne. Z przyrodniczego punktu widzenia wysokie poziomy wody powinny także występować na przełomie zimy i wiosny, a nie tylko w okresie wegetacyjnym; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywy polegającej na dopuszczeniu spontanicznego unaturalnienia się cieku, ani alternatywnych (jeszcze bardziej ograniczonych) sposobów regulacji z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. W tym także z dopuszczeniem pewnej erozji bocznej i migracji koryta, z pozostawieniem zróżnicowanego spadku podłużnego i różnorodności profili poprzecznych, z przebudową obiektów komunikacyjnych tak by umożliwiały przepuszczenie wody. Należałoby rozważyć zastosowanie materiałów rzeczywiście naturalnych dla tej rzeki ziemia, drewno, zabudowa biologiczna, ale nie kamień). Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna; - Dolny odcinek cieku leży w OChK Dolina Narwi i obszarach Natura 2000, "odbudowa koryta" rzeki może nie być zgodna z celami środowiskowymi dla tych obszarów. - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko do sposobów wykonywania budowy, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.	RW200017261349	Ruda
A_056_W	Odbudowa koryta Kanału A Tyniewicze w km 0+000÷11+453 wraz z budowlami	Derogacja jest niezasadna. Nie wiadomo, na czym ma polegać inwestycja i gdzie dokładnie jest zlokalizowana. Wg tytułu i niektórych elementów opisu, miałaby dotyczyć urządzenia wodnego, a nie cieku. Wg innych elementów opisu, chodzi o regulację cieku, w tym z rzekomych przyczyn przeciwpowodziowych. Nie wiadomo, jakie funkcje pełni w lokalnym systemie hydrograficznym "Kanał A" i jego budowle. Zamieszczone uzasadnienia interesu społecznego i braku alternatyw są niedopuszczalnie ogólnikowe, identyczne jak zamieszczone przy innych inwestycjach, dotyczących cieków naturalnych. Wobec braku wiarygodnych informacji co do podstawowych aspektów, nie można uznać żadnych przesłanek do derogacji.	RW200023261356	Dopływ z Łosinki
A_058_W	Odbudowa koryta rzeki Pulszanka w km 0+000÷13+780 wraz z budowlami	Derogacja jest niezasadna. - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Ciek w większości nie zagraża zabudowaniom. Inwestycja przede wszystkim przyspieszyłaby odpływ wód opadowych z użytków rolnych przy cieku. - Wątpliwe, czy przyspieszanie odpływu wody z gruntów rolnych w ogóle jest interesem społecznym, biorąc pod uwagę że jest generalnie negatywne dla różnorodności biologicznej krajobrazu rolniczego i wiąże się likwidacją ważnych przyrodniczo elementów tego krajobrazu (zabagnienia, zadrzewienia). Wysokie uwodnienie gruntów nie wyklucza efektywnej gospodarki rolnej, choć ogranicza dobór upraw i stanowi utrudnienie technologiczne; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywy polegającej na dopuszczeniu do spontanicznego unaturalnienia się cieku, ani alternatywnych (jeszcze bardziej ograniczonych) sposobów regulacji z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. W tym także z dopuszczeniem pewnej erozji bocznej i migracji koryta, z pozostawieniem zróżnicowanego spadku podłużnego i różnorodności profili poprzecznych, z przebudową obiektów komunikacyjnych tak by umożliwiały przepuszczenie wody. Należałoby rozważyć zastosowanie materiałów rzeczywiście naturalnych dla tej rzeki ziemia, drewno, zabudowa biologiczna, ale nie kamień). Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko do sposobów wykonywania budowy, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.	RW200017261529	Strabelka
A_060_W	Odbudowa koryta	Derogacja jest wątpliwa.	RW20001726665	Dopływ

	Doprowadzalnika E w km 0+000÷6+536 wraz z budowlami	Nie wiadomo, na czym ma polegać inwestycja i gdzie dokładnie jest zlokalizowana. Wg tytułu i niektórych elementów opisu, miałaby dotyczyć urządzenia wodnego, a nie cieku. Wg innych elementów opisu, chodzi o regulację cieku, w tym z rzekomych przyczyn przeciwpowodziowych. Nie wiadomo, jakie funkcje pełni w lokalnym systemie hydrograficznym "doprowadzalnik E" i jego budowle, choć nazwa sugeruje, że może chodzić o nawadnianie gruntów rolnych. Zamieszczone uzasadnienia interesu społecznego i braku alternatyw są niedopuszczalnie ogólnikowe, identyczne jak zamieszczone przy innych inwestycjach, dotyczących cieków naturalnych; nie pasują do inwestycji na urządzeniach nawodnieniowych. Wobec braku wiarygodnych informacji co do podstawowych aspektów, nie można uznać przesłanek do derogacji, choć co do zasady, rozprowadzanie wody na użytkach zielonych może być sensowne także z przyrodniczego punktu widzenia..	2	spod Kol. Olszewo
A_061_W	Rzeka Klimaszewnica - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki wraz budowlami na odcinku w km 5+000 do 16+000 długości 11 km	Derogacja jest niezasadna. - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Ciek w większości nie zagraża zabudowaniom. Inwestycja przede wszystkim przyspieszyłaby odpływ wód opadowych z użytków rolnych oraz wilgotnych i bagiennych lasków przy cieku. - Wątpliwe, czy przyspieszanie odpływu wody z gruntów rolnych i leśnych w ogóle jest interesem społecznym, biorąc pod uwagę że jest generalnie negatywne dla różnorodności biologicznej krajobrazu rolniczego i wiąże się likwidacją ważnych przyrodniczo elementów tego krajobrazu (zabagnienia, zadrzewienia). Wysokie uwodnienie gruntów nie wyklucza efektywnej gospodarki rolnej, choć ogranicza dobór upraw i stanowi utrudnienie technologiczne; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywy polegającej na dopuszczeniu do spontanicznego unaturalnienia się cieku, ani alternatywnych (jeszcze bardziej ograniczonych) sposobów regulacji z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. W tym także z dopuszczeniem pewnej erozji bocznej i migracji koryta, z pozostawieniem zróżnicowanego spadku podłużnego i różnorodności profili poprzecznych, z przebudową obiektów komunikacyjnych tak by umożliwiały przepuszczenie wody. Należałoby rozważyć zastosowanie materiałów rzeczywiście naturalnych dla tej rzeki ziemia, drewno, zabudowa biologiczna, ale nie kamień). Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna; - Dolny odcinek cieku leży w obszarze Natura 2000 Ostoja Biebrzańska, gdzie cele środowiskowe wymagają utrzymania bagiennego charakteru terenu i utrzymywania wiosennych rozlewisk, a nie przyspieszania odpływu wody. Ujściowy odcinek cieku leży w Biebrzańskim Parku Narodowym, ochrona Parku wymaga raczej, by nie tylko w Parku, a i powyżej niego, spowalniać, a nie przyspieszać spływ wody, a także umożliwiać jej oczyszczenie biologiczne. Przedsięwzięcie będzie sprzeczne z celami dla tych obszarów chronionych; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko do sposobów wykonywania budowy, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.	RW20002326292	Klimaszewnica
A_062_W	Odbudowa koryta rzeki Szeroka Struga w km 0+614÷11+954 wraz z budowlami	Derogacja jest niezasadna. Na dolnym odcinku inwestycja wkraczałaby w granice Narwiańskiego Parku Narodowego, gdzie byłaby sprzeczna z przepisami o ochronie przyrody obowiązującymi w parku narodowym. - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Ciek w większości nie zagraża zabudowaniom, a tam gdzie zabudowania sąsiadują z ciekiem można umocnić brzeg punktowo ew. wprowadzać lokalne obwałowanie. Inwestycja przede wszystkim przyspieszyłaby odpływ wód opadowych z użytków rolnych przy cieku. - Wątpliwe, czy przyspieszanie odpływu wody z gruntów rolnych w ogóle jest interesem społecznym, biorąc pod uwagę że jest generalnie negatywne dla różnorodności biologicznej krajobrazu rolniczego i wiąże się likwidacją ważnych przyrodniczo elementów tego krajobrazu (zabagnienia, zadrzewienia). Wysokie uwodnienie gruntów nie wyklucza efektywnej gospodarki rolnej, choć ogranicza dobór upraw i stanowi utrudnienie technologiczne; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywy polegającej na dopuszczeniu do spontanicznego unaturalnienia się cieku, ani alternatywnych (jeszcze bardziej ograniczonych) sposobów regulacji z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. W tym także z dopuszczeniem pewnej erozji bocznej i migracji koryta, z pozostawieniem zróżnicowanego spadku podłużnego i różnorodności profili poprzecznych, z przebudową obiektów komunikacyjnych tak by umożliwiały przepuszczenie wody. Należałoby rozważyć zastosowanie materiałów rzeczywiście naturalnych dla tej rzeki ziemia, drewno, zabudowa biologiczna, ale nie kamień). Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna;	RW200017261569	Szeroka Struga

		- Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko do sposobów wykonywania budowy, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.		
A_063_W	Odbudowa koryta rzeki Supraśl w km 40+720÷110+521 wraz z budowlami	Derogacja jest niezasadna. - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Ciek w większości nie zagraża zabudowaniom, płynie torfową doliną, w dolnej części przecinającą Puszczę Knyszyńską. Inwestycja przede wszystkim przyspieszyłaby odpływ wód opadowych z użytków rolnych przy cieku. - Wątpliwe, czy przyspieszanie odpływu wody z gruntów rolnych w ogóle jest interesem społecznym, biorąc pod uwagę że jest generalnie negatywne dla różnorodności biologicznej krajobrazu rolniczego i wiąże się likwidacją ważnych przyrodniczo elementów tego krajobrazu (zabagnienia, zadrzewienia). Wysokie uwodnienie gruntów nie wyklucza efektywnej gospodarki rolnej, choć ogranicza dobór upraw i stanowi utrudnienie technologiczne; - Rzeka jest także nabierającym popularności szlakiem kajakowym, istnieje więc także interes społeczny polegający na zachowaniu jej atrakcyjności turystyczno-krajobrazowej, a to wymaga jak największej naturalności koryta, w tym zachowania takich elementów jak skarpy i obrywy, wypłycenia, rumosz drzewny; przedsięwzięcie likwidowałoby te elementy; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono rozwiązań alternatywnych, w szczególności pozwolenia na unaturalnienie się cieku albo alternatywnych, jeszcze bardziej ograniczonych sposobów regulacji, z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. W tym także z dopuszczeniem pewnej erozji bocznej i migracji koryta, z pozostawieniem zróżnicowanego spadku podłużnego i różnorodności profili poprzecznych. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna; - Ciek częściowo w obszarach Natura 2000 Puszcza Knyszyńska i Parku Krajobrazowym Puszczy Knyszyńskiej, przedsięwzięcie będzie sprzeczne z celami dla tych obszarów chronionych; w górnym odcinku możliwy także konflikt z celem środowiskowym dla rez. Rabinówka; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko do sposobów wykonywania budowy, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji. - Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza.	RW200024261655, RW200024261615 1, RW200023261614	Supraśl od Grzybówki do Pilnicy, Supraśl od Dzierniakówki do Grzybówki, Supraśl od źródeł do Dzierniakówki
A_064_W	Rzeka Siennica - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki wraz budowlami - 11,676km	Derogacja jest niezasadna. - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Ciek w większości nie zagraża zabudowaniom, a tam gdzie zabudowania sąsiadują z ciekiem można umocnić brzeg punktowo ew. wprowadzać lokalne obwałowanie. Inwestycja przede wszystkim przyspieszyłaby odpływ wód opadowych z użytków rolnych przy cieku. - Wątpliwe, czy przyspieszanie odpływu wody z gruntów rolnych w ogóle jest interesem społecznym, biorąc pod uwagę że jest generalnie negatywne dla różnorodności biologicznej krajobrazu rolniczego i wiąże się likwidacją ważnych przyrodniczo elementów tego krajobrazu (zabagnienia, zadrzewienia). Wysokie uwodnienie gruntów nie wyklucza efektywnej gospodarki rolnej, choć ogranicza dobór upraw i stanowi utrudnienie technologiczne; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywy polegającej na dopuszczeniu do spontanicznego unaturalnienia się cieku, ani alternatywnych (jeszcze bardziej ograniczonych) sposobów regulacji z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. W tym także z dopuszczeniem pewnej erozji bocznej i migracji koryta, z pozostawieniem zróżnicowanego spadku podłużnego i różnorodności profili poprzecznych, z przebudową obiektów komunikacyjnych tak by umożliwiały przepuszczenie wody. Należałoby rozważyć zastosowanie materiałów rzeczywiście naturalnych dla tej rzeki ziemia, drewno, zabudowa biologiczna, ale nie kamień). Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko do sposobów wykonywania budowy, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.	RW200017266674 9	Siennica
A_067_W	Odbudowa koryta rzeki Horodnianka w km 2+330÷24+696 wraz z budowlami	Derogacja jest niezasadna. - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Ciek w większości nie zagraża zabudowaniom, a tam gdzie zabudowania sąsiadują z ciekiem można umocnić brzeg punktowo ew. wprowadzać lokalne obwałowanie. Inwestycja przede wszystkim przyspieszyłaby odpływ wód opadowych z użytków rolnych przy cieku. - Wątpliwe, czy przyspieszanie odpływu wody z gruntów rolnych w ogóle jest interesem społecznym, biorąc pod uwagę że jest generalnie negatywne	RW200017261592 9	Horodnianka

		dla różnorodności biologicznej krajobrazu rolniczego i wiąże się likwidacją ważnych przyrodniczo elementów tego krajobrazu (zabagnienia, zadrzewienia). Wysokie uwodnienie gruntów nie wyklucza efektywnej gospodarki rolnej, choć ogranicza dobór upraw i stanowi utrudnienie technologiczne; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywy polegającej na dopuszczeniu do spontanicznego unaturalnienia się cieku, ani alternatywnych (jeszcze bardziej ograniczonych) sposobów regulacji z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. W tym także z dopuszczeniem pewnej erozji bocznej i migracji koryta, z pozostawieniem zróżnicowanego spadku podłużnego i różnorodności profili poprzecznych, z przebudową obiektów komunikacyjnych tak by umożliwiały przepuszczenie wody. Należałoby rozważyć zastosowanie materiałów rzeczywiście naturalnych dla tej rzeki ziemia, drewno, zabudowa biologiczna, ale nie kamień). Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko do sposobów wykonywania budowy, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.		
A_068_W	Odbudowa koryta rzeki Kowalówka w km 5+404÷13+668 wraz z budowlami	Derogacja jest niezasadna. - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Ciek w większości nie zagraża zabudowaniom, a tam gdzie zabudowania sąsiadują z ciekiem można umocnić brzeg punktowo ew. wprowadzać lokalne obwałowanie. Inwestycja przede wszystkim przyspieszyłaby odpływ wód opadowych z użytków rolnych przy cieku. - Wątpliwe, czy przyspieszanie odpływu wody z gruntów rolnych w ogóle jest interesem społecznym, biorąc pod uwagę że jest generalnie negatywne dla różnorodności biologicznej krajobrazu rolniczego i wiąże się likwidacją ważnych przyrodniczo elementów tego krajobrazu (zabagnienia, zadrzewienia). Wysokie uwodnienie gruntów nie wyklucza efektywnej gospodarki rolnej, choć ogranicza dobór upraw i stanowi utrudnienie technologiczne; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywy polegającej na dopuszczeniu do spontanicznego unaturalnienia się cieku, ani alternatywnych (jeszcze bardziej ograniczonych) sposobów regulacji z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. W tym także z dopuszczeniem pewnej erozji bocznej i migracji koryta, z pozostawieniem zróżnicowanego spadku podłużnego i różnorodności profili poprzecznych, z przebudową obiektów komunikacyjnych tak by umożliwiały przepuszczenie wody. Należałoby rozważyć zastosowanie materiałów rzeczywiście naturalnych dla tej rzeki ziemia, drewno, zabudowa biologiczna, ale nie kamień). Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko do sposobów wykonywania budowy, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.	RW2000172615729	Dopływ z Czaczek
A_071_W	Przebudowa koryta rzeki Turośnianka w km 2+102 - 7+301 i 14+533 - 33+688	Derogacja jest niezasadna. - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Ciek w większości nie zagraża zabudowaniom, a tam gdzie zabudowania sąsiadują z ciekiem można umocnić brzeg punktowo ew. wprowadzać lokalne obwałowanie. Inwestycja przede wszystkim przyspieszyłaby odpływ wód opadowych z użytków rolnych przy cieku. - Wątpliwe, czy przyspieszanie odpływu wody z gruntów rolnych w ogóle jest interesem społecznym, biorąc pod uwagę że jest generalnie negatywne dla różnorodności biologicznej krajobrazu rolniczego i wiąże się likwidacją ważnych przyrodniczo elementów tego krajobrazu (zabagnienia, zadrzewienia). Wysokie uwodnienie gruntów nie wyklucza efektywnej gospodarki rolnej, choć ogranicza dobór upraw i stanowi utrudnienie technologiczne; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywy polegającej na dopuszczeniu do spontanicznego unaturalnienia się cieku, ani alternatywnych (jeszcze bardziej ograniczonych) sposobów regulacji z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. W tym także z dopuszczeniem pewnej erozji bocznej i migracji koryta, z pozostawieniem zróżnicowanego spadku podłużnego i różnorodności profili poprzecznych, z przebudową obiektów komunikacyjnych tak by umożliwiały przepuszczenie wody. Należałoby rozważyć zastosowanie materiałów rzeczywiście naturalnych dla tej rzeki ziemia, drewno, zabudowa biologiczna, ale nie kamień). Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna;	RW2000172615699	Turośnianka

		- Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko do sposobów wykonywania budowy, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.		
A_076_W	Przebudowa koryta Kanału O w km 0+000÷8+621 wraz z budowlami	Derogacja jest niezasadna. Nie wiadomo, na czym ma polegać inwestycja i gdzie dokładnie jest zlokalizowana. Wg tytułu i niektórych elementów opisu, miałaby dotyczyć urządzenia wodnego, a nie cieku. Wg innych elementów opisu, chodzi o regulację cieku, w tym z rzekomych przyczyn przeciwpowodziowych obniżenia poziomu wody na gruntach rolnych. Gdzie indziej mowa natomiast o budowlach piętrzących. Nie wiadomo, jakie funkcje pełni w lokalnym systemie hydrograficznym "Kanał O" i jego budowle; czy jest on tożsamy z ciekiem ujmowanym na MPHP jako 'Nereśl B"? Zamieszczone uzasadnienia interesu społecznego i braku alternatyw są niedopuszczalnie ogólnikowe, identyczne jak zamieszczone przy innych inwestycjach, dotyczących cieków naturalnych. Przedstawione warianty są w tym przypadku w ogóle nietrafne, odnosząc się np. do prostowania lub zachowania meandrów, m co nie ma zastosowania do kanału. Wobec braku wiarygodnych informacji co do podstawowych aspektów, nie można uznać żadnych przesłanek do derogacji. 'Nereśl B" powinna pełnić przede wszystkim funkcję doprowadzalnika, a nie odwodnienia. Z przyrodniczego punktu widzenia, celowe jest nie tylko piętrzenie w sezonie wegetacyjnym, ale także utrzymanie wysokich poziomów wody i jej rozlewisk w sezonie wczesnowiosennym.	RW20002326192	Nereśl B
A_080_W	Przebudowa koryta rzeki Nereśl w km 0+000÷24+843 wraz z budowlami	Derogacja jest niezasadna. - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Ciek w większości nie zagraża zabudowaniom, a tam gdzie zabudowania sąsiadują z ciekiem można umocnić brzeg punktowo ew. wprowadzać lokalne obwałowanie. Ew. wody wezbraniowe, przynajmniej w odcinku ujściowym, można przeprowadzić z wykorzystaniem "Nereśli B" Inwestycja przede wszystkim przyspieszyłaby odpływ wód opadowych z użytków rolnych przy cieku. - Wątpliwe, czy przyspieszanie odpływu wody z gruntów rolnych w ogóle jest interesem społecznym, biorąc pod uwagę że jest generalnie negatywne dla różnorodności biologicznej krajobrazu rolniczego i wiąże się likwidacją ważnych przyrodniczo elementów tego krajobrazu (zabagnienia, zadrzewienia). Wysokie uwodnienie gruntów nie wyklucza efektywnej gospodarki rolnej, choć ogranicza dobór upraw i stanowi utrudnienie technologiczne; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywy polegającej na dopuszczeniu do spontanicznego unaturalnienia się cieku, ani alternatywnych (jeszcze bardziej ograniczonych) sposobów regulacji z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. W tym także z dopuszczeniem pewnej erozji bocznej i migracji koryta, z pozostawieniem zróżnicowanego spadku podłużnego i różnorodności profili poprzecznych, z przebudową obiektów komunikacyjnych tak by umożliwiały przepuszczenie wody. Należałoby rozważyć zastosowanie materiałów rzeczywiście naturalnych dla tej rzeki ziemia, drewno, zabudowa biologiczna, ale nie kamień). Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko do sposobów wykonywania budowy, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji. - Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza.	RW20002426189 9, RW20001726188 9	Nareśl od Rumejki do ujścia, Nereśl od źródeł do Rumejki
A_081_W	Przebudowa koryta rzeki Gołda w km 0+000÷12+400 wraz z budowlami	Derogacja jest niezasadna. - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Ciek w większości nie zagraża zabudowaniom. Inwestycja przede wszystkim przyspieszyłaby odpływ wód opadowych z użytków rolnych; - Wątpliwe, czy przyspieszanie odpływu wody z gruntów rolnych w ogóle jest interesem społecznym, biorąc pod uwagę że jest generalnie negatywne dla różnorodności biologicznej krajobrazu rolniczego i wiąże się likwidacją ważnych przyrodniczo elementów tego krajobrazu (zabagnienia, zadrzewienia). Wysokie uwodnienie gruntów nie wyklucza efektywnej gospodarki rolnej, choć ogranicza dobór upraw i stanowi utrudnienie technologiczne; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywy polegającej na dopuszczeniu do spontanicznego unaturalnienia się cieku, ani alternatywnych (jeszcze bardziej ograniczonych) sposobów regulacji z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. W tym także z dopuszczeniem pewnej erozji bocznej i migracji koryta, z pozostawieniem zróżnicowanego spadku podłużnego i różnorodności profili poprzecznych, z przebudową obiektów komunikacyjnych tak by umożliwiały przepuszczenie wody. Należałoby rozważyć zastosowanie materiałów rzeczywiście naturalnych dla tej rzeki ziemia, drewno, zabudowa biologiczna, ale nie kamień). Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu	RW20001726294 9	Kosodka

		środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna; - Dolny odcinek cieku leży w obszarze Natura 2000 Ostoja Biebrzańska, gdzie cele środowiskowe wymagają utrzymania bagiennego charakteru terenu i utrzymywania wiosennych rozlewisk wody. Przedsięwzięcie będzie sprzeczne z celem środowiskowym dla tego obszaru chronionego; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko do sposobów wykonywania budowy, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.		
A_082_W	Przebudowa koryta rzeki Rudnik w km 0+000÷7+679 wraz z budowlami	Derogacja jest niezasadna. - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Ciek nie zagraża zabudowaniom. Inwestycja przede wszystkim przyspieszyłaby odpływ wód opadowych z użytków rolnych oraz wilgotnych i bagiennych lasków przy cieku. - Wątpliwe, czy przyspieszanie odpływu wody z gruntów rolnych i leśnych w ogóle jest interesem społecznym, biorąc pod uwagę że jest generalnie negatywne dla różnorodności biologicznej krajobrazu rolniczego i wiąże się likwidacją ważnych przyrodniczo elementów tego krajobrazu (zabagnienia, zadrzewienia). Wysokie uwodnienie gruntów nie wyklucza efektywnej gospodarki rolnej, choć ogranicza dobór upraw i stanowi utrudnienie technologiczne; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywy polegającej na dopuszczeniu do spontanicznego unaturalnienia się cieku, ani alternatywnych (jeszcze bardziej ograniczonych) sposobów regulacji z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. W tym także z dopuszczeniem pewnej erozji bocznej i migracji koryta, z pozostawieniem zróżnicowanego spadku podłużnego i różnorodności profili poprzecznych, z przebudową obiektów komunikacyjnych tak by umożliwiały przepuszczenie wody. Należałoby rozważyć zastosowanie materiałów rzeczywiście naturalnych dla tej rzeki ziemia, drewno, zabudowa biologiczna, ale nie kamień). Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna; - Dolny odcinek cieku leży w obszarach Natura 2000 Doliny Górnej Narwi i w Obszarze Chronionego Krajobrazu, gdzie cele środowiskowe wymagają utrzymania bagiennego charakteru terenu i utrzymywania wiosennych rozlewisk, a nie przyspieszania odpływu wody. Ujściowy odcinek cieku leży w Biebrzańskim Parku Narodowym, ochrona Parku wymaga raczej, by nie tylko w Parku, a i powyżej niego, spowalniać, a nie przyspieszać spływ wody, a także umożliwiać jej oczyszczenie biologiczne. Przedsięwzięcie będzie sprzeczne z celami dla tych obszarów chronionych; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko do sposobów wykonywania budowy, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.	RW200023261169	Rudnik
A_083_W	Przebudowa koryta rzeki Jaskranka w km 0+000÷7+100 wraz z budowlami	Derogacja jest niezasadna. - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Ciek na tym odcinku nie zagraża zabudowaniom, zagrożenie wezbraniami wód można buforować za pomocą retencji w stawach k. Knyszyna. Inwestycja przede wszystkim przyspieszyłaby odpływ wód opadowych z użytków rolnych przy cieku. - Wątpliwe, czy przyspieszanie odpływu wody z gruntów rolnych w ogóle jest interesem społecznym, biorąc pod uwagę że jest generalnie negatywne dla różnorodności biologicznej krajobrazu rolniczego i wiąże się likwidacją ważnych przyrodniczo elementów tego krajobrazu (zabagnienia, zadrzewienia). Wysokie uwodnienie gruntów nie wyklucza efektywnej gospodarki rolnej, choć ogranicza dobór upraw i stanowi utrudnienie technologiczne; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywy polegającej na dopuszczeniu do spontanicznego unaturalnienia się cieku, ani alternatywnych (jeszcze bardziej ograniczonych) sposobów regulacji z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. W tym także z dopuszczeniem pewnej erozji bocznej i migracji koryta, z pozostawieniem zróżnicowanego spadku podłużnego i różnorodności profili poprzecznych, z przebudową obiektów komunikacyjnych tak by umożliwiały przepuszczenie wody. Należałoby rozważyć zastosowanie materiałów rzeczywiście naturalnych dla tej rzeki ziemia, drewno, zabudowa biologiczna, ale nie kamień). Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna; - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko do sposobów wykonywania budowy, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji.	RW200017261749	Jaskrzanka
A_100_W	Przebudowa budowli komunikacyjnych i	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na	RW20006219449	Kozinka

	udrożnienie odcinka rzeki Ciek od Ublinka (Kozinki) gm. Klimontów, pow. Sandomierz i gm. Lipnik, pow. Opatów	przeważającym obszarze ciek płynie w głębokim wąwozie, przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. W przypadku cieku o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. Podane liczby zabudowań które miałyby być zagrożone zalaniem są nieprawdziwe, np. Ulbinek w całości położony jest ponad doliną cieku, przy jego źródłowym odcinku, Malżyn położony jest na wzniesieniach nad dopływem cieku, Kaszyce, z wyjątkiem kilku gospodarstw, położone są poza doliną, min. 10 metrów nad jej dnem itd. Klimontów położony jest poniżej ujścia cieku do Koprzywianki, więc to właśnie przyspieszenie spływu w górze cieku, co ma na celu inwestycja, zwiększy zagrożenie dla tej miejscowości. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią oraz rolnictwo/melioracje, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych pomiędzy poszczególnymi miejscowościami, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.		
A_102_W	Kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego Cieku od Wierzbin gm. Obrazów i gm. Samborzec, pow. Sandomierz (wody pozostałe)	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze ciek płynie w głębokim wąwozie, przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. W przypadku cieku o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. Podana liczba gospodarstw jest zawyżona - prawdopodobnie obejmuje również gospodarstwa położone poza doliną cieku, min. kilka metrów nad jego poziomem. Co oznaczają "straty materialne idące w mln zł"? Sama inwestycja ma kosztować 1,5 mln zł. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią oraz rolnictwo/melioracje, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni.	RW200062194929	Polanówka
A_103_W	Udrożnienie koryta Cieku od Obrazowa (Żurawki) gm. Obrazów, pow. Sandomierz (wody pozostałe)	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze ciek płynie w głębokim wąwozie, przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. W przypadku cieku o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. Podana liczba gospodarstw jest zawyżona - prawdopodobnie obejmuje również gospodarstwa położone poza doliną cieku. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią oraz rolnictwo/melioracje, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni.	RW200062194929	Polanówka
A_105_W	Udrożnienie koryta rzeki Maruszówki (Dopływu z jeziora Czarnego) i wykonanie zabezpieczeń przeciwerozyjnych gm. Ożarów , pow. Opatów	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Inwestycja ma ochronić 7 gospodarstw (z budynkami mieszkalnymi) i 10 ha użytków rolnych. Nie podano rozmiarów strat materialnych, wynikających z wezbrania powodziowego, "idących w mln zł" (sama inwestycja ma kosztwować 3 mln zł). W przypadku terenów położonych w dolinie Wisły, ewentualne podtopienia zależą od poziomu wody w rzece głównej i planowana inwestycja nie zmieni zmniejszy zagrożenia powodzią.	RW2000262334	Dopływ z jez. Czarnego
A_108_W	Udrożnienie rzeki Modliborki (Modlibórka) poprzez kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego gm. Baćkowice, gm. Iwaniska, pow. Opatów	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze strumień płynie wąską, głęboką doliną, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. Podana liczba zagrożonych obiektów jest zawyżona - prawdopodobnie obejmuje również gospodarstwa położone poza doliną cieku, minimum kilka metrów nad jego poziomem. Np. kościół w Modliborzycach oddalony jest od strumienia o 200 m i położony 14 m nad poziomem jego koryta, szkoła oddalona jest o 350 m i położona 15 m nad korytem cieku. Jak to możliwe, że ciek, którego źródła zlokalizowane są w obrębie Gołoszyc, może zgrażać "wezbraniem powodziowym" praktycznie całej tej wsi, której większość gospodarstw zlokalizowana jest na wzniesieniach? Co oznaczają "straty materialne idące w mln zł"? Sama inwestycja ma kosztować 3 mln zł. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią oraz rolnictwo/melioracje, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku i/lub zwiększenia retencji urządzeń melioracji szczegółowych na terenach łąkowych, co stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.	RW2000621942	Koprzywianka do Modlibórki
A_109_W	Udrożnienie i wykonanie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na	RW2000621942, RW20001921949	Koprzywianka do

	zabezpieczeń przeciwerozyjnych koryta rzeki Koprzywianki gm. Baćkowice i gm. Iwaniska, pow. Opatów, gm. Klimontów i gm. Łoniów pow. Sandomierz	przeważającym obszarze rzeka płynie przez kompleksy łąk, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. Podana liczba gospodarstw jest zawyżona - prawdopodobnie obejmuje również gospodarstwa położone poza doliną cieku, min. kilka metrów nad jego poziomem, np. w dolinie Koprzywianki na wys. Wólki Gieraszowskiej zlokalizowanych jest 8, a nie 30 gospodarstw Co oznaczają "straty materialne idące w mln zl"? Sama inwestycja ma kosztować 10 mln zł. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią oraz rolnictwo/melioracje, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że przeważającej długości rzeka jest naturalna, płynie przez łąki meandrującym, zadrzewionym korytem, a straty przyrodnicze wynikające z realizacji zadania byłyby znaczne (m.in. zniszczenie siedlisk minoga strumieniowego, głowacza białopłetwego, skójki gruboskorupowej, poczwarówki zwężonej, trzepli zielonej, czerwończyka nieparka, pliszki górskiej, zimorodka, derkacza, czajki, bobra, wydry). - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku i/lub zwiększenia retencji urządzeń melioracji szczegółowych na terenach łąkowych, co stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. - Inwestycja jest sprzeczna z celem środowiskowym dla Jeleniowsko-Staszowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie terenów podmokłych). Inwestycja jest sprzeczna również z celami środowiskowymi obszaru Natura 2000 Ostoja Żyznów (bezpośrednie zniszczenie siedlisk przedmiotów ochrony).	9	Modlibórki , Koprzywianka od Modlibórki do ujścia
A_111_W	Udrożnienie koryta rzeki Cieku od Lisowa (Potoku Lisowskiego) gm. Wojciechowice, pow. Opatów i gm. Wilczyce, pow. Sandomierz	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze ciek płynie w głębokim wąwozie, przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. Podana liczba gospodarstw jest zawyżona - prawdopodobnie obejmuje również gospodarstwa położone poza doliną cieku, min. kilka metrów nad jego poziomem. Jak to możliwe, że ciek, którego źródła zlokalizowane są w obrębie wsi Lisów, stwarza zagrożenie dla tylu budynków tej miejscowości? Co oznaczają "straty materialne idące w mln zl"? Sama inwestycja ma kosztować 1 mln zł. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią oraz rolnictwo/melioracje, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.	RW20006231489	Potok Lisowski
A_114_W	Udrożnienie koryta rzeki Kani gm. Opatów i m. Opatów, pow. Opatów	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - powyżej Opatowa ciek (o łącznej długości zaledwie ok. 5 km) płynie w głębokim wąwozie, przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. Nie podano, ile gospodarstw ma ochronić wykonanie zadania. Nie podano rozmiarów strat materialnych, wynikających z wezbrania powodziowego, "idących w mln zl" (sama inwestycja ma kosztwować prawie mln zł). Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią oraz rolnictwo/melioracje, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni.	RW2000623146	Opatówka do Żychawy
A_115_W	Odbudowa koryta rzeki Cieku od Jałowęs (Grabówki) oraz przebudowa przejazdów komunikacyjnych gm. Opatów i m. Opatów , pow. Opatów	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze ciek płynie w głębokim wąwozie, przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. W przypadku cieku o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. Nie podano, ile gospodarstw ma ochronić wykonanie zadania. Nie podano precyzyjnie rozmiarów strat materialnych, wynikających z wezbrania powodziowego, "idących w mln zl" (sama inwestycja ma kosztwować ponad mln zł). Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią oraz rolnictwo/melioracje, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni.	RW2000623146	Opatówka do Żychawy
A_116_W	Zwiększenie przepustowości rzeki Łukawki (Rzeki Marcinkowskiej) poprzez udrożnienie koryta i wykonanie zabezpieczeń przeciwerozyjnych koryta gm. Opatów i m. Opatów, pow. Opatów	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - powyżej Opatowa ciek płynie w głębokim wąwozie, znacznie poniżej terenów zabudowanych. Nie podano, ile gospodarstw ma ochronić wykonanie zadania. Nie podano rozmiarów strat materialnych, wynikających z wezbrania powodziowego, "idących w mln zl" (sama inwestycja ma kosztwować 1 mln zł). Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią oraz rolnictwo/melioracje, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni.	RW2000623146	Opatówka do Żychawy

A_119_W	Udrożnienie koryta rzeki Gorzyczanki (Gorzyczanki I) gm. Klimontów i gm. Samborzec, pow. Sandomierz	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze ciek płynie w głębokim wąwozie, przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. Podana liczba gospodarstw jest zawyżona - prawdopodobnie obejmuje również gospodarstwa położone poza doliną cieku, min. kilka metrów nad jego poziomem, ponadto przedstwione informacje są niespójne (jak to możliwe, że 276 budynków mieszkalnych zasiedla 69 osób itp.). Co oznaczają "straty materialne idące w mln zl"? Sama inwestycja ma kosztować 4 mln zł. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią oraz rolnictwo/melioracje, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych w górnych partiach zlewni, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.	RW20006219489	Gorzyczanka I
A_120_W	Udrożnienie koryta Kanału Ożarów (Czyżówki) oraz przebudowa budowli komunukacyjnych gm. Ożarów, pow. Opatów i gm. Zawichost, pow. Sandomierz	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze ciek płynie przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. Co oznaczają "straty materialne idące w mln zl"? Sama inwestycja ma kosztować 4 mln zł. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią oraz rolnictwo/melioracje, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni.	RW2000623169	Czyżówka
A_124_W	Udrożnienie koryta rzeki Ciek od Zajezierza gm. Samborzec, pow. Sandomierz	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Ciek zlokalizowany jest w widłach Wisły i Koprzywianki, gdzie podtopienia wynikają z cofki wód rzek głównych, planowane prace prawdopodobnie nie odniosą oczekiwanego efektu. Ciek jest funkcjonalnie związany ze starorzeczami, które są sukcesywnie osuszane i przekształcane w uprawy. Stanowią one siedlisko wielu chronionych gatunków (m.in. salwinia pływająca, różanka, piskorz, pijawka lekarska, szczeżuja wielka, kumak nizinny, bąk, błotniak stawowy, brzęczka). Dalsze obniżanie poziomu wód spowoduje całkowite zniszczenie starorzeczy.	RW200026219494	Gorzyczanka II
A_127_W	Udrożnienie koryta Cieku od Bielin (wody pozostałe) w km 0+000-7+000, gm. Górno i Bieliny wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym terenów zabudowanych w m. Skorzeszyce, gm. Górno oraz w m. Górki Napękowskie, Bieliny Kapitulne, Bieliny Poduchowne, gm. Bieliny	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Podana liczba gospodarstw, które miałoby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Ciek od Bielin jest niewielkim strumieniem, na znacznej długości płynącym w głębokim, zadrzewionym wąwozie, otoczonym przez pola uprawne. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią, a pomysł wprowadzenia przemysłu na tereny atrakcyjne turystycznie i krajobrazowo, w otulinie Świętokrzyskiego Parku Narodowego, jest zaskakujący. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest naturalna i płynie meandrującym, zadrzewionym korytem. - Inwestycja jest sprzeczna z celami środowiskowymi Cisowsko-Orłowińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie naturalnych fragmentów obsarów wodnych). Poprzez ograniczenie retencji i przyspieszenie spływu wód inwestycja jest sprzeczna z celami ochrony Ostoi Łysogóry i Świętokrzyskiego Parku Narodowego.	RW20006216434	Czarna Nida do Stokowej
A_128_W	Odbudowa koryta rzeki Szewnianki i wykonanie zabezpieczeń przeciwerozyjnych gm. Sadowie, pow. Opatów	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze ciek płynie w głębokim wąwozie, przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. W przypadku cieku o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. Jak to możliwe, że niewieli strumień, w odległości ok. 3 km od źródła, stwarza zagrożenie zalaniem m. Zwola? Nie podano, ile gospodarstw ma ochronić wykonanie zadania. Nie podano precyzyjnie rozmiarów strat materialnych, wynikających z wezbrania powodziowego, "idących w mln zl" (sama inwestycja ma kosztwować ponad mln zl). Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni.	RW20006234929	Szewnianka
A_131_W	Udrożnienie i	Derogacja jest niezasadna, ponieważ:	RW20006234989	Dopływ

	odbudowa koryta rzeki Potoczek gm.Tarłów, pow. Opatów	- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Jak to możliwe, że ciek, którego źródła zlokalizowane są w obrębie wsi Wólka Tarłowska, stwarza zagrożenie dla tylu budynków tej i sąsiednich miejscowości? Co oznaczają "straty materialne idące w mln zł"? Sama inwestycja ma kosztować ponad 1 mln zł. Dlaczego obiekty takie jak stacja benzynowa zostały zlokalizowane w terenie zagrożonym zalaniem?		spod Dąbrowy
A_135_W	Udrożnienie rzeki Plebanki w km 0+000-19+750 pow. Końskie wraz z dopływem rzeki Kozówki w km 0+000-12+400	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Biorąc pod uwagę koszt inwestycji, ingerencja nie będzie ograniczona do krótkich odcinków w obszarze zabudowanym - na większości odcinków rzeki płyną w łąkach. Podana liczba gospodarstw, które miałoby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Ponadto przy ciekach o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodzią. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że straty przyrodnicze wynikające z realizacji zadania byłyby znaczne (m.in. zniszczenie siedlisk minoga strumieniowego, raka szlachetnego, szklarnika leśnego, przeplatki aurinii, czerwończyka nieparka, derkacza, czajki, kszyka, krwawodzioba, zimorodka, bobra, wydry). - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryt cieków na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi Konecko-Łopuszniańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie torfowisk i obszarów podmokłych) oraz obszaru Natura 2000 Dolina Czarnej (zniszczenie torfowisk przejściowych i siedlisk przeplatki aurinii).	RW20006254469	Plebanka
A_136_W	Kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego koryta Cieku od Kurowa gm. Lipnik, pow. Opatów oraz gm. Obrazów i gm. Samborzec, pow. Sandomierz (wody pozostałe)	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze ciek płynie w głębokim wąwozie, przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. W przypadku cieku o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym w jego górnych partiach. Szczególnie oczywiste jest to w przypadku Kurowa, w obrębie którego zlokalizowane są źródła cieku, a wg opisu z kol. 28 stanowi on zagrożenie dla 149 gospodarstw rolnych (!). Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni.	RW20006219489	Gorzyczanka I
A_139_W	Udrożnienie rzeki Czarna Tarska w km 0+000-15+400 pow. Końskie i Kielce wraz z dopływem rzeki Modrzewinki w km 0+000-3+670	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Biorąc pod uwagę koszt inwestycji, ingerencja nie będzie ograniczona do krótkich odcinków w obszarze zabudowanym - na większości odcinka rzeka płynie w łąkach. Podana liczba gospodarstw, które miałoby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Ponadto przy cieku o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodzią. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że straty przyrodnicze wynikające z realizacji zadania byłyby znaczne (m.in. zniszczenie siedlisk minoga strumieniowego, szklarnika leśnego, przeplatki aurinii, derkacza, czajki, kszyka, dziwonii, pliszki górskiej, zimorodka, bobra, wydry). - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi Konecko-Łopuszniańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie torfowisk i obszarów podmokłych) oraz obszaru Natura 2000 Dolina Czarnej (zniszczenie torfowisk przejściowych i siedlisk przeplatki aurinii).	RW20006254449	Czarna Taraska
A_141_W	Udrożnienie koryta rzeki Czarna	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak	RW20006254219	Czarna Włoszczo

	Włoszczowska w km 35+540-55+565, gm. Słupia Konecka, Radoszyce i Łopuszno wraz z odcinkami na terenie RO Jędrzejów	długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Biorąc pod uwagę koszt inwestycji, ingerencja nie będzie ograniczona do krótkich odcinków w obszarze zabudowanym - na większości 20 km odcinka rzeka płynie w łąkach. Podana liczba gospodarstw, które miałoby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że straty przyrodnicze wynikające z realizacji zadania byłyby znaczne (m.in. zniszczenie siedlisk minoga strumieniowego, szklarnika leśnego, przeplatki aurinii, czerwończyka nieparka, skójki gruboskorupowej, derkacza, czajki, rycyka, kszyka, dziwonii, pliszki górskiej, zimorodka, bobra, wydry). - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi Przedborskiego i Konecko-Łopuszniańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie torfowisk i obszarów podmokłych) oraz obszaru Natura 2000 Ostoja Przedborska (zniszczenie łęgów).		wska od źródeł do Czarnej z Olszówki bez Czarnej z Olszówki
A_144_W	Udrożnienie rzeki Czarna Konecka (Maleniecka) w km 27+760-83+800	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Podana liczba gospodarstw, które miałoby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że przeważającej długości rzeka jest naturalna, płynie przez lasy meandrującym, zadrzewionym korytem, a straty przyrodnicze wynikające z realizacji zadania byłyby znaczne (m.in. zniszczenie siedlisk minoga ukraińskiego, kozy, głowacza białopłetwego, piskorza, skójki gruboskorupowej, trzepli zielonej, pliszki górskiej, zimorodka, bobra, wydry). - Inwestycja jest sprzeczna z celami środowiskowymi Konecko-Łopuszniańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie terenów podmokłych), Inwestycja, poprzez bezpośrednie zniszczenie siedlisk minoga ukraińskiego, kozy, głowacza białopłetwego, piskorza, skójki gruboskorupowej i trzepli zielonej, jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Czarnej.	RW20009254479, RW20006254474, RW20009254459, RW20009254451, RW20005254419	Czarna Maleniecka od Plebanki do Barbarki, Dopływ spod Wincentowa, Czarna Maleniecka od Zbiornika Sielpia do Plebanki, Czarna Maleniecka od Krasnej do wypływu ze Zb. Sielpia, Czarna Maleniecka od źródeł do Krasnej bez Krasnej
A_147_W	Udrożnienie rzeki Krasna w km 0+000-25+100, gm. Końskie, Stąporków i Zagnańsk	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Podany w nazwie zakres zadania jest zupełnie nie uzasadniony - dolny odcinek ok.15 km płynie przez lasy i nie ma najmniejszego wpływu na tereny zabudowane. Na pozostałym odcinku rzeka płynie szeroką, zabagnioną doliną. Podana liczba gospodarstw, które miałoby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne	RW20006254429	Krasna

		w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że straty przyrodnicze obejmowałyby m.in. zniszczenie torfowisk przejściowych, siedlisk czerwończyka nieparka, przeplatki aurinii, trzepli zielonej, zalotki większej, głowacza białopłetwego, minoga ukraińskiego, derkacza, żurawia, bąka, błotniaka stawowego, kszyka, samotnika, bobra, wydry. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych w górnych partiach zlewni, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. - Inwestycja jest sprzeczna z celami środowiskowymi Suchedniowsko-Oblęgorskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu i Suchedniowsko-Oblęgorskiego Parku Krajobrazowego (zachowanie naturalnych fragmentów obszarów wodnych). Poprzez osuszenie terenu i zniszczenie siedlisk szeregu gatunków stanowiących przedmioty ochrony jest sprzeczna z celami ochrony obszarów Natura 2000 Dolina Krasnej i Lasy Suchedniowskie oraz rezerwatu przyrody "Górna Krasna".		
A_154_W	Zabezpieczenie p.powodziowego rzeki Opatówki o dł. 52,1 km wraz z dopływami	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki rzeki głównej i dopływów będą modyfikowane, czy tylko na terenach zabudowanych itd. Część z wymienionych dopływów została uwzględniona w innych zadaniach inwestycyjnych: Ciek od Jałowęs (w. 211), Kania (285), Łukawka (295), odcinek Opatówki Słabuszewice-Wysiadłów ma być uregulowany w odrębnym zadaniu (wiersz 311), na Opatówce funkcje przeciwpowodziowe ma pełnić także planowany zbiornik Malice (wiersz 312). Zakładając skalę planowanych w zlewni Opatówki inwestycji, skumulowany wpływ na środowisko będzie znaczący. Podana liczba obiektów, które są zagrożone, jest zawyżona - prawdopodobnie obejmuje również te położone poza doliną cieku, min. kilka metrów nad jego poziomem. Np. cmentarz w Malicach Kościelnych położony jest na górze ok. 15 m nad poziomem Opatówki, łączna liczba mieszkańców Słabuszewic to 380 osób, podczas gdy 2/3 wsi położonych jest min. 10 m nad poziomem rzeki. Co oznaczają "straty materialne idące w mln zł"? Sama inwestycja ma kosztować 20 mln zł. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.	RW20009231499, RW20006231489, RW2000623146	Opatówka od Żychawy do ujścia, Potok Lisowski, Opatówka do Żychawy
A_161_W	Udroznienie rzeki Warkocz i cieku Zimny Stok wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym terenów zabudowanych w m. Niestachów, gm. Daleszyce oraz w m. Górno i Krajno Drugie, gmina Górno.	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Biorąc pod uwagę koszt inwestycji będzie ona wykraczać poza tereny zabudowane. Podana liczba gospodarstw, które miałoby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Warkocz jest niewielkim strumieniem, na znacznej długości płynącym w głębokim, zadrzewionym wąwozie, otoczonym przez pola uprawne. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią, a pomysł wprowadzenia przemysłu na tereny atrakcyjne turystycznie i krajobrazowo, w otulinie Świętokrzyskiego Parku Narodowego, jest zaskakujący. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka na większości odcinka jest naturalna i płynie meandrującym, zadrzewionym korytem, a straty przyrodnicze obejmowałyby m.in. zniszczenie siedlisk skójki gruboskorupowej, poczwarówki zwężonej, szklarnika leśnego, derkacza, strumieniówki, zimorodka i pliszki górskiej. - Inwestycja jest sprzeczna z celami środowiskowymi Cisowsko-Orłowińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie naturalnych fragmentów obsarów wodnych). Poprzez ograniczenie retencji i przyspieszenie spływu wód inwestycja jest sprzeczna z celami ochrony Ostoi Łysogóry i Świętokrzyskiego Parku Narodowego. Poprzez zniszczenie siedlisk skójki gruboskorupowej jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Warkocza.	RW200062164469	Warkocz
A_162_W	Udrożnienie rzeki Bobrzy wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym terenów zabudowanych w m. Lipowica, gm.	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Podana liczba gospodarstw, które miałoby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt	RW20005216482, RW200082164899	Bobrza do Ciemnicy, Bobrza od Ciemnicy do ujścia

	Chęciny, Brzeziny, Podwole, gm. Morawica, Wola Murowana, Trzcianki, Zagrody, gm. Sitkówka-Nowiny, Kielce, gm. Kielce, Szczukowice, Górki Szczukowskie, gm. Piekoszów, Bugaj, gm. Strawczyn, Porzecze, Ciosowa, Ćmińsk Wyrowce, Bobrza, gm. Miedziana Góra	realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że na części z wymienionych odcinków rzeka jest naturalna, płynie meandrującym, zadrzewionym korytem, a straty przyrodnicze wynikające z realizacji zadania byłyby znaczne (m.in. zniszczenie siedlisk minoga strumieniowego, kozy, trzepli zielonej, pliszki górskiej, zimorodka). - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi Suchedniowsko-Oblęgorskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie naturalnych fragmentów obszarów wodnych), Podkieleckiego OChK (zachowanie meandrów i obszarów podmokłych), Kieleckiego OChK (zachowanie w stanie zbliżonym do naturalnego dolin rzecznych), Chęcińsko-Kieleckiego OChK (zachowanie naturalnych fragmentów obszarów wodnych), Chęcińsko-Kieleckiego Parku Krajobrazowego (utrzymanie naturalnego kształtu i przebiegu koryt cieków). Inwestycja, poprzez bezpośrednie zniszczenie siedlisk bobra, wydry, minoga ukraińskiego, minoga strumieniowego, kozy, piskorza i trzepli zielonej, jest sprzeczna z celami ochrony obszarów Natura 2000 Dolina Czarnej Nidy i Dolina Bobrzy.		
A_163_W	Udrożnienie rzeki Silnicy wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym terenów zabudowanych w m. Kielce, gm. Kielce, Dąbrowa Wiśniówka, gm. Masłów	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Czy zadanie ma obejmować cały miejski oddcinek Silnicy, od dawna uregulowany i całkowicie "drożny"? Silnica w górnym biegu, do Zalewu Kieleckiego, jest niewielkim, naturalnie meandrującym strumieniem. Poniżej Kielc, na odcinku od Białogonu do ujścia, rzeka podlega spontanicznej renaturyzacji, płynąc w rozległej niecce dawnych stawów białogońskich. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. W obrębie Dąbrowy i przedmieść Kielc w ostatnich latach dynamicznie rozwija się zabudowa usługowa, a tereny podmokłe są zasypywane i/lub odwadniane, miejscami Silnica została wpuszczona w dreny a jej dolina całkowicie zasypana gruzem. Realizacja inwestycji przyczyni się do pogłębienia tego niekorzystnego w skali zlewni zjawiska, zagrażającego zwiększeniem zagrożenia w obrębie zwartej zabudowy śródmieścia Kielc. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że strumień ma naturalny charakter i płynie meandrującym, zadrzewionym korytem, a straty przyrodnicze obejmowałyby m.in. zniszczenie siedlisk czerwończyka nieparka, szklarnika leśnego, pliszki górskiej, zimorodka, derkacza. - Inwestycja jest sprzeczna z celami środowiskowymi Podkieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie terenów podmokłych) i Kieleckiego OChK (zachowanie w stanie zbliżonym do naturalnego dolin rzek).	RW20006216488	Silnica
A_164_W	Udrożnienie rzeki Lubrzanki wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym terenów zabudowanych w m. Suków, Mójcza, gmina Daleszyce, Kielce, gmina Kielce, Cedzyna, gmina Górno, Podmochącice, Mąchocice Kapitulne, Mąchocice Scholasteria, gmina Masłów	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Biorąc pod uwagę koszt inwestycji będzie ona znacznie wykraczać poza tereny zabudowane. Podana liczba gospodarstw, które miałoby chronić zadanie, jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Ponadto ochronę przed powodzią na wskazywanym odcinku miały realizować planowany zbiornik Mójcza (wiersz 291) i istniejący zbiornik Cedzyna. Czy zakłada się, że te inwestycje nie będą wystarczająco efektywne? Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że przeważającej długości rzeka jest naturalna, płynie przez lasy, łąki i torfowiska meandrującym, zadrzewionym korytem, a straty przyrodnicze wynikające z realizacji zadania byłyby znaczne (m.in. zniszczenie siedlisk minoga ukraińskiego, kozy, głowacza białopłetwego, różanki, skójki gruboskorupowej, poczwarówki zwężonej, trzepli zielonej, szklarnika leśnego, przeplatki aurinii, czerwończyka nieparka, pliszki górskiej, zimorodka, nurogęsi, derkacza, kszyka, kropiatki, remiza, bobra, wydry). - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi dla obszarów Natura 2000 Dolina Czarnej Nidy, Dolina Warkocza, Ostoja Barcza i Przełom Lubrzanki, Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu i Podkieleckiego OChK. Bezpośrednio zagraża dolinie rzeki, która, jak wynika z inwentaryzacji POChK wykonanej w 2014 r. na zlecenie Marszałka Województwa Świętokrzyskiego, należy do najcenniejszych i najbogatszych w chronione gatunki w Górach Świętokrzyskich.	RW20008216459, RW200062164431	Czarna Nida od Pierzchnianki do Morawki z Luborzanką (od Zalewu Cedzyna do ujścia), Lubrzanka do Zalewu Cedzyna

A_165_W	Udrożnienie rzeki Czarna Nida wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym terenów zabudowanych na odcinku od Morawicy do Napękowa, gmina Morawica, Daleszyce, Górno i Bieliny.	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Biorąc pod uwagę koszt inwestycji będzie ona znacznie wykraczać poza tereny zabudowane. Podana liczba gospodarstw, które miałoby chronić zadanie, jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Ponadto ochronę przed powodzią na wskazywanym odcinku miały by realizować planowane zbiorniki zaporowe Danków-Smyków (wiersz 266), Belno (w. 267) i Baranka (w. 63). Czy zakłada się, że te inwestycje nie będą efektywne? Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że przeważającej długości rzeka jest naturalna, płynie przez lasy i torfowiska meandrującym, zadrzewionym korytem, a straty przyrodnicze wynikające z realizacji zadania byłyby znaczne (m.in. zniszczenie siedlisk minoga ukraińskiego, kozy, głowacza białopłetwego, piskorza, skójki gruboskorupowej, trzepli zielonej, pliszki górskiej, zimorodka, nurogęsi, bobra, wydry). - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi dla obszarów Natura 2000 Dolina Czarnej Nidy i Lasy Cisowsko-Orłowińskie, Cisowsko-Orłowińskiego Parku Krajobrazowego, Cisowsko-Orłowińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu i Podkieleckiego OChK. Bezpośrednio zagraża dolinie rzeki, która, jak wynika z inwentaryzacji C-OOChK i POChK wykonanych w latach 2013-2014 r. na zlecenie Marszałka Województwa Świętokrzyskiego, należy do najcenniejszych i najbogatszych w chronione gatunki w Górach Świętokrzyskich.	RW20006216434, RW20008216437, RW20008216459, RW2000921649	Czarna Nida do Stokowej, Czarna Nida od Stokowej do Pierzchnianki, Czarna Nida od Pierzchnianki do Morawki z Luborzanką (od Zalewu Cedzyna do ujścia), Czarna Nida od Morawki do ujścia
A_172_W	Udrożnienie i zabezpieczenie rzeki Bobrzy na odcinku od m. Bobrza do zbiornika Umer gm. Zagnańsk	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Biorąc pod uwagę koszt inwestycji, ingerencja nie będzie ograniczona do krótkich odcinków w obszarze zabudowanym - na większości odcinka między Bobrzą a Umrem rzeka płynie w łąkach i terenach zadrzewionych. Podana liczba osób, które miałoby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Ponadto ochronę przed powodzią w tym obszarze miały zapewniać istniejące powyżej zbiorniki Umer, Kaniów i Zachełmie. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka na przeważającej części objętego zadaniem odcinka jest naturalna, płynie meandrującym, zadrzewionym korytem, a straty przyrodnicze wynikające z realizacji zadania byłyby znaczne (m.in. zniszczenie siedlisk minoga strumieniowego, szklarnika leśnego, raka szlachetnego, pliszki górskiej, zimorodka). - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi Suchedniowsko-Oblęgorskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie naturalnych fragmentów obszarów wodnych)	RW20005216482	Bobrza do Ciemnicy
A_173_W	Udrożnienie rzeki Sufraganiec wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym terenów zabudowanych w m.	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jakich miejscowości dotyczy, jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Podana liczba gospodarstw, które miałoby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Sufraganiec jest niewielkim strumieniem, wypływającym z kompleksu leśnego, płynącym w zadrzewionej dolinie poniżej terenów zabudowanych. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest na znacznej długości naturalna i płynie meandrującym, zadrzewionym korytem, a straty przyrodnicze obejmowałyby m.in. zniszczenie siedlisk minoga ukraińskiego, szklarnika leśnego, poczwarówki zwężonej, czerwończyka nieparka, przeplatki aurinii,	RW200062164869	Sufraganiec

		zimorodka, pliszki górskiej, bobra i wydry. - Inwestycja jest sprzeczna z celami środowiskowymi Podkieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie terenów podmokłych). Poprzez zniszczenie siedlisk minogów jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Bobrzy.		
A_177_W	Budowa zbiornika wodnego Duraczów	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podana liczba gospodarstw, które miałby chronić zbiornik, jest nieprawdziwa - w obrębie doliny, na terenach narażonych przy wysokich wezbraniach na zalewanie znajduje się 12, a nie 250 gospodarstw z sołectw gm. Łagów. Stwierdzenie, jakoby zbiornik o takiej rezerwie powodziowej miał chronić sołectwa gm. Iwaniska i Raków, zlokalizowane ponad 10 km w dół rzeki, poniżej odcinka z szeroką doliną, w której mogą rozlewać się ewentualne wody powodziowe, jest nieprawdą. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 29 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje retencyjne, rekreacyjne i MEW. Wskazane interesy trudno w ogóle uznać za interes społeczny - produkcja energii w MEW będzie zbyt mała by mieć znaczenie w ogólnym bilansie, a istniejące łąki i samo naturalne, atrakcyjne wędkarsko koryto rzeki, które ulegną zniszczeniu przez inwestycję, już obecnie, w połączeniu z okolicznymi wzgórzami, stanowią ważne miejsce rekreacji ze względu na unikalne walory krajobrazowe. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest naturalna, meandrujące koryto jest zadrzewione, zbiornik powstanie w miejscu cennych, ekstensywnie użytkowanych łąk i straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. minóg strumieniowy, śliz, rak szlachetny, trzepla zielona, czaerwończyk nieparek, bóbr, wydra, zimorodek, pliszka górska, derkacz). - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celem środowiskowym dla Cisowsko-Orłowińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, spowoduje zniszczenie znacznego obszaru cennych łąk i naturalnego koryta rzecznego, które jak wynika z inwentaryzacji C-OOChK wykonanej w 2013 r. na zlecenie Marszałka Województwa Świętokrzyskiego należą do najcenniejszych i najbogatszych w chronione gatunki w całym obszarze. Twierdzenie, jakoby budowa zbiornika wodnego o powierzchni 35,2 ha "nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów" jest absurdalne.	RW20006217824	Łagowianka od źródeł do Dopływu z Woli Jastrzębskiej
A_178_W	Udrożnienie Cieku od Zagnańska (Bobrzaneczka) wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym terenów zabudowanych na terenie gminy Zagnańsk	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Biorąc pod uwagę koszt inwestycji, ingerencja nie będzie ograniczona do krótkich odcinków w obszarze zabudowanym - na większości odcinka rzeka płynie w łąkach i terenach zadrzewionych, zasila szereg niewielkich prywatnych stawków. Podana liczba osób, które miałoby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Ponadto przy cieku o tak niewielkich przepływach, którego źródliskowa część zlewni i wszystkie dopływy wypływają z terenów leśnych, trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodzią. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka na przeważającej części objętego zadaniem odcinka jest naturalna, płynie meandrującym, zadrzewionym korytem, a straty przyrodnicze wynikające z realizacji zadania byłyby znaczne (m.in. zniszczenie siedlisk minoga strumieniowego, szklarnika leśnego, pliszki górskiej, bobra). - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi Suchedniowsko-Oblęgorskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie naturalnych fragmentów obszarów wodnych).	RW20005216482	Bobrza do Ciemnicy
A_179_W	Udrożnienie rzeki Kakonianka i dopływu z Porąbek wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym terenów zabudowanych m. Skorzeszyce, Wola Jachowa , gm. Górno oraz Kakonin, Bieliny Kapitulne, gm. Bieliny	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Podana liczba gospodarstw, które miałoby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Kakonianka jest niewielkim strumieniem, na znacznej długości płynącym w głębokim, zadrzewionym wąwozie, otoczonym przez pola uprawne. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią, a pomysł wprowadzenia przemysłu na tereny atrakcyjne turystycznie i krajobrazowo, w otulinie Świętokrzyskiego Parku Narodowego, jest zaskakujący. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest naturalna i płynie meandrującym, zadrzewionym korytem, a straty przyrodnicze obejmowałyby m.in. zniszczenie siedlisk szklarnika leśnego, skójki gruboskorupowej, poczwarówki zwężonej i pliszki górskiej. - Inwestycja jest sprzeczna z celami środowiskowymi Cisowsko-Orłowińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie naturalnych fragmentów obsarów wodnych). Poprzez ograniczenie retencji i przyspieszenie spływu wód inwestycja jest sprzeczna z celami ochrony Ostoi Łysogóry i Świętokrzyskiego	RW20006216434	Czarna Nida do Stokowej

		Parku Narodowego.		
A_182_W	Budowa zbiornika wodnego Wołów	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Zabudowa przyległych solectw i osiedla Skarżyska-Kamiennej zlokalizowane są poza obszarem zalewowym, podczas gdy w wyliczeniach uwzględniono wszystkie zabudowania (2500 mieszkańców). Czy redukcja 16,7% obętości fali powodziowej ograniczy w istotny sposób domniemane zagrożenie dla tych obiektów? Nie jest prawdą, że rezerwa powodziowa wielkości 253 tys. m3 jest wystarczająca do redukcji fali powodziowej na wskazywanym odcinku przeszło 30 km rzeki do zbiornika Brody, na którym już zlokalizowane są dwa zbiorniki (Wąchock, Pasternik) a Kamienna przyjmuje wiele dopływów. Jeśli znaczenie zbiornika Wołów jest tak istotne, to w jakim celu projektowany jest tuż poniżej zbiornik Bzin? Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 29 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje retencyjne i rekreacyjne. Wskazane interesy trudno w ogóle uznać za interes społeczny - funkcje retencyjne i rekreacyjne pełnią zlokalizowane w pobliżu zbiorniki w Mostkach, Rejowie i Wąchocku. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest naturalna, zbiornik powstanie w miejscu meandrującego koryta i zadrzewień łęgowych, a straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. minóg strumieniowy, szklarnik leśny, bóbr, wydra, pliszka górska). - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - wariant budowy suchego zbiornika odrzucono ze względu na konieczność zajęcia "znacznych obszarów naturalnych". Stwierdzenie to odnosi się w takim samym stopniu do wybranego wariantu polegającego na budowie zbiornika wodnego Wołów. - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi dla Suchedniowsko-Oblęgorskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie naturalnych fragmentów obszarów wodnych). Inwestycja, poprzez bezpośrednie zniszczenie siedlisk, zmiany w zasiegu i terminach wylewów oraz fragmentację rzeki, jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Lasy Suchedniowskie (nie uwzględniony w kolumnie 34), którego integralną częścią jest odcinek Kamiennej poniżej planowanego zbiornika (siedliska łęgów wrażliwe na zmiany reżimu wylewów rzeki, jaki jest celem budowy zbiornika).	RW20005234312	Kamienna do Bernatki
A_183_W	Budowa zbiornika wodnego Chmielów	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. "Przyległe solectwa gminy Bodzechów" zlokalizowane są powyżej planowanego zbiornika, więc nie może on zapewnić im ochrony przed powodzią. Ochrona miasta Ostrowca Świętokrzyskiego ma być zapewniona poprzez realizację inwestycji na Modle (wymienionej w wierszu 412), funkcje przeciwpowodziowe pełnić miały także dwa duże istniejące zbiorniki: Brody na rzece Kamiennej i Wióry na jej dopływie - Świślinie. Skoro obszar Ostrowca jest zagrożony, czy zbiorniki te nie spełniają zakładanych funkcji? Nie podano, jaka jest planowana rezerwa powodziowa zbiornika, biorąc pod uwagę jego powierzchnię (31 ha) i wielkość przepływów Kamennej, nie może być ona znaczna. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 29 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje retencyjne i rekreacyjne. - Inwestycja, poprzez fragmentację Kamiennej, jest sprzeczna z celami ochrony obszarów Natura 2000 Dolina Kamiennej i Wzgórza Kunowskie (boleń, trzepla zielona).	RW200062349169, RW200010234939	Modla, Kamienna od Świśliny do Przepaści
A_184_W	Budowa zbiornika wodnego Lemierza	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podana liczba 1000 osób, które miałby chronić zbiornik, jest nieprawdziwa - większość zabudowań zlokalizowanych jest poza doliną, a narażonych na zalanie jest kilka gospodarstw. Ponadto zbiornik który ma być zlokalizowany na niewielkim dopływie - cieku od Podgórza - nie wpłynie na redukcję fali powodziowej na Kamiennej, chyba że planowane jest piętrzenie wód samej Kamiennej, o czym nie wspomniano w opisie zadania. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 29 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje retencyjne i rekreacyjne. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że zbiornik powstanie w miejscu cennych, ekstensywnie użytkowanych łąk, starorzeczy i zadrzewień łęgowych, a straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. traszka grzebieniasta, kumak nizinny, czerwończyk nieparek, żuraw cyranka, kszyk, błotniak stawowy, krwawodziób, czajka, dziwonia, brzęczka, perkozek, bóbr, wydra). - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Kamiennej (zachowanie starorzeczy). Inwestycja, poprzez bezpośrednie zniszczenie siedlisk, zmiany w zasiegu i terminach wylewów, jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Kamiennej (czerwończyk nieparek, kumak nizinny, traszka grzebieniasta, starorzecza, łąki świeże).	RW20006234956	Dopływ spod Podgórza
A_185_W	Budowa zbiornika wodnego Rudka Bałtowska - Maksymilianów	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podana liczba 1000 osób, które miałby chronić zbiornik, jest nieprawdziwa - większość zabudowań zlokalizowanych jest poza doliną, a narażonych na zalanie jest kilka gospodarstw. Ponadto niewielka rezerwa powodziowa (190 tys. m3) przy przepływie Kamiennej Q50%=64m3/s (wodowskaz w Kunowie) zostanie zapełniona w niespełna godzinę. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 29 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje retencyjne i rekreacyjne. Wskazane interesy trudno w ogóle uznać za interes społeczny - istniejące łąki i samo naturalne, atrakcyjne wędkarsko koryto rzeki, które ulegną zniszczeniu przez inwestycję, już obecnie stanowią ważne miejsce rekreacji, organizowane są tam spływy kajakowe, a w bezpośrednim sąsiedztwie znajduje się jedna z większych atrakcji turystycznych województwa - Jurapark Bałtów. Przedstawione dane nie	RW20001023499	Kamienna od Przepaści do ujścia

		przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest naturalna, zbiornik powstanie w miejscu cennych, ekstensywnie użytkowanych łąk, starorzeczy i zadrzewień łęgowych, a straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. boleń, traszka grzebieniasta, kumak nizinny, czerwończyk nieparek, trzepla zielona, cyranka, kszyk, błotniak stawowy, krwawodziób, czajka, dziwonia, brzęczka, perkozek, bóbr, wydra). - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Kamiennej (zachowanie starorzeczy). Inwestycja, poprzez bezpośrednie zniszczenie siedlisk, zmiany w zasięgu i terminach wylewów oraz fragmentację rzeki, jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Kamiennej (boleń, trzepla zielona, czerwończyk nieparek, kumak nizinny, traszka grzebieniasta, starorzecza, łąki świeże).		
A_202_W	Zabezpieczenie p. pow. msc. Podgórze	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Planowane prace mają być wykonane w tym samym okresie i na tym samym odcinku cieku co budowa zbiornika Lemierza (wiersz 217); czy inwestycja za 1 mln zł ma być wykonana przed czy po zalaniu cieku wodami zbiornika zaporowego? - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podana liczba 500 osób, które miałoby chronić zadanie, jest nieprawdziwa - większość zabudowań zlokalizowanych jest poza doliną, a narażonych na zalanie jest kilka gospodarstw. Ponadto ciek o długości niespełna 4 km, zlokalizowany na znacznej długości w dolinie dużej rzeki - Kamiennej, nie jest przyczyną zagrożenia - ewentualne podtopienia mogą być spowodowane wylewami rzeki głównej, w związku z czym planowana inwestycja nie rozwiąże problemu.	RW20006234956	Dopływ spod Podgórza
A_204_W	Zabezpieczenie p.pow. msc. Bodzechów, msc. Denków, msc. Jędrzejów	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Prace mają być wykonywane w ujściowym odcinku cieku, w większości zlokalizowanym w szerokiej dolinie Kamiennej, gdzie poziom wody zależy od poziomu rzeki głównej, nie spowodują więc zmniejszenia zagrożenia dla tych terenów. Nie jest prawdą że dominuje tam zabudowa jednorodzinna. W ujściowym odcinku cieku dominują pola uprawne. Prace w zaproponowanym zakresie nie będą zabezpieczać przed powodzią msc. Denków i Jędrzejów, zlokalizowanych powyżej omawianego odcinka. Omówione warianty są praktycznie identyczne, nie wskazano wariantów korzystniejszych środowiskowo.	RW20006234934	Dopływ spod Rzuchowa
A_233_W	Odbudowa budowli piętrzących z udrożnieniem i wykonaniem zabezpieczeń przeciwerozyjnych koryta rzeki Pokrzywianki (Dopływu spod Zagorzyc) gm. Klimontów, pow. Sandomierz	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - w opisie zadania nie wskazano, o jakie budowle piętrzące chodzi, gdzie mają być zlokalizowane. Na przeważającym obszarze ciek płynie w głębokim wąwozie, przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. Jak to możliwe, że niewieli strumień, w odległości ok. 1,5 km od źródła, stwarza zagrożenie zalaniem m. Ulanowice? Nie podano, ile gospodarstw ma ochronić wykonanie zadania. Nie podano precyzyjnie rozmiarów strat materialnych, wynikających z wezbrania powodziowego, "idących w mln zł" (sama inwestycja ma kosztować 1 mln zł).	RW200062194369	Dopływ spod Zagorzyc
A_249_W	Regulacja i udrożnienie koryta rzeki Opatówki na odcinku Słabuszewice-Wysiadłów gm. Lipnik, pow. Opatów i gm. Wilczyce, pow. Sandomierz	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną uregulowane i "udrożnione", czy tylko w sąsiedztwie zabudowy, czy również na terenach gruntów rolnych, stanowiących naturalny obszar zalewowy. Zadanie to pokrywa się obszarowo z inwestycją opisaną w wierszu 319, jako uzasadnienie interesu społecznego podawane są te same dane dotyczące liczby zagrożonych osób i obiektów. Dlaczego zadań tych nie potraktowano łącznie? Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest to jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni, np. na terenie zwartej zabudowy Dwikóz. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku w naturalnych terenach zalewowych, obecnie odwadnianych ze względu na przekształcanie łąk w grunty orne i wprowadzenie upraw. Biorąc pod uwagę powierzchnię zlewni Opatówki, ukształtowanie terenu (wąwozy szybko odprowadzające wodę z pól, ograniczona retencja), udrażnianie rzeki w sąsiedztwie terenów zabudowanych nie ochroni niżej położonych gospodarstw przed zalaniem. Efektywnym rozwiązaniem mogą być wyłącznie kompleksowe rozwiązania, dotyczące całej zlewni, a nie tylko koryta rzeki.	RW20009231499	Opatówka od Żychawy do ujścia
A_292_W	Przystosowanie koryta rzeki Redy do przeprowadzenia wód i lodów	Derogacja jest niezasadna. Choć w tym przypadku ochrona przeciwpowodziowa może być uznana za nadrzędny interes społeczny, to budzi wątpliwości, czy rzeczywiście nie ma korzystniejszych środowiskowo rozwiązań alternatywnych. Przedsięwzięcie zakłada umocnienie brzegów rzeki wg aktualnej linii brzegowej, jednak to nie zapobiegnie zjawiskom powodziowym, ani nie będzie miało wpływu na wew. zjawiska cofkowe. Na większej części rozważanego odcinka nad rzeka istnieje na tyle szeroki margines nie zabudowanego terenu, że można pozwalać na erozję boczną i migrację koryta cieku. Nie jest jasne, na ile	RW20001747839, RW20001947891, RW20002247899	Reda do Bolszewki, Reda od Bolszewki do dopł. z

		rzeczywiście rumosz drzewny w korycie cieku stwarza zagrożenie powodziowe, biorąc pod uwagę jego znaczenie ekologiczne, być może mógłby być pozostawiony bez większej szkody dla przedsięwzięcia. Dla osiągnięcia wskazanych celów przeciwpowodziowych z pewnością nie jest konieczna inwestycja na tak długim, jak zamierzono odcinku. Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza.		polderu Rekowo, Reda od dopł. z polderu Rekowo do ujścia
A_298_W	Regulacja koryta rzeki Moszczenicy w km 0+000-23+400 gm. Bedlno, Piątek, pow. kutnowski, łęczycki	Derogacja jest wątpliwa. Za zasadną przyczynę derogacji można by uznać potrzebę przeprowadzenia wód przez miejscowość Piątek (km 11+615 - 15+031). Interwencja ograniczona do tego odcinka mogłaby być zasadna. Jednak, nie można uznać zasadności regulacji rzeki w km 0+000-23+400 ani zabudowy przeciwerozyjnej odcinków nie sąsiadujących z zabudową. Interwencje poza terenem Piątku służyłyby tylko odwadnianiu gruntów rolnych, a wątpliwe, czy przyspieszanie odpływu wody z gruntów rolnych w ogóle jest interesem społecznym, biorąc pod uwagę że jest generalnie negatywne dla różnorodności biologicznej krajobrazu rolniczego i wiąże się likwidacją ważnych przyrodniczo elementów tego krajobrazu (zabagnienia, zadrzewienia). - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko do sposobów wykonywania budowy, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji, tj. ukształtowaniu koryta o charakterze jak najbardziej zbliżonym do naturalnego.	RW20001927229	Moszczenica od dopływu z Besiekierza do ujścia
A_335_W	Retencjonowanie wody na Rz. Rakutówka w km 28+910 gm.Gostynin	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe - w znacznej części podtopienia dotyczą gruntów niezabudowanych lub zabudowy letniskowej. Istnieje niebezpieczeństwo zaburzenia stosunków hydrologicznych w okolicznych torfowiskach, w tym - w objętych ochroną rezerwatową nad jez. Gościąż; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw; np. zabezpieczenia lub przebudowy infrastruktury drogowej, retencji wody w obrębie torfowisk, otworzenie terenów zalewowych na obszarach łąk. - Zakres i sposób przeprowadzenia robót w wybranym wariancie nie jest jednoznacznie przedstawiony.	RW200023278888	Rakutówka do Olszewi z jez. Rakutowskim Wielkim
A_395_W	Remont regulacji rzeki Przemszy od km 63+750 (most w Piwoni) do 87+700 (źródła w Bzowie)	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Działanie destrukcyjne dla cieku. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczając. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie przedstawiano żadnych danych potwierdzających, z dojdzie do minimalizacji ryzyka powodziowego na skutek wycięcia drzew • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy rozwiązań pro-ekologicznych. W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW2000621231	Przemsza do zbiornika Przeczyce
A_430_W	Zabezpieczenie przed zagrożeniem powodziowym doliny rz. Brynicy na odcinku od ujścia do rzeki Przemszy do zb. Kozłowa Góra	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Działanie destrukcyjne dla cieku. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczając. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie przedstawiano żadnych danych potwierdzających, z dojdzie do minimalizacji ryzyka powodziowego na skutek wycięcia drzew • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy rozwiązań pro-ekologicznych. W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW2000921269	Brynica od zb. Kozłowa Góra do ujścia
A_431_W	Budowa zbiornika wodnego Oleszno w m. Oleszno gm. Krasocin i Kluczewsko	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo gdzie zlokalizowanych jest 300 gospodarstw narażonych na zalanie i "10 szt. podmiotów użyteczności publicznej". Czy redukcja 19% obętości fali powodziowej ograniczy w istotny sposób zagrożenie dla tych obiektów? Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest naturalna, a zbiornik powstanie w miejscu cennych, ekstensywnie użytkowanych łąk, naturalnie meandrującego koryta i zadrzewień łęgowych, a straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. minóg ukraiński, koza, piskorz, skójka gruboskorupowa, trzepla zielona, bóbr,	RW2000925429	Czarna Włoszczowska od Czarnej z Olszówki do ujścia

		wydra, zimorodek, derkacz). - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - wariant budowy suchego zbiornika odrzucono ze względu na konieczność zajęcia dużego obszaru i niekorzystny wpływ na środowisko, cyt. "Wybitnie szkodliwa będzie budowa wielkiego zbiornika zmieniająca reżim hydrologiczny na długich odcinkach rzek poniżej zapory i stanowiące przeszkodę dla przemieszczania się organizmów wodnych." Stwierdzenie to odnosi się w takim samym stopniu do wybranego wariantu polegającego na budowie zbiornika wodnego Oleszno. - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi dla Przedborskiego Parku Krajobrazowego (zachowanie naturalnych fragmentów ekosystemów wodnych). Inwestycja, poprzez bezpośrednie zniszczenie siedlisk, zmiany w zasięgu i terminach wylewów oraz fragmentację rzeki, jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy (nie uwzględniony w kolumnie 34), którego integralną częścią jest dolny odcinek Czarnej poniżej planowanego zbiornika (siedlisko minoga ukraińskiego, kozy, piskorza, trzepli zielonej). Poprzez piętrzenie rzeki zbiornik może negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony Ostoi Przedborskiej, obejmującej rzekę powyżej zbiornika.		
A_453_W	Budowa zbiornika wodnego Zagrody	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo gdzie zlokalizowanych jest 1200 ha "obszaru zagrożonego", zamieszkałego przez 350 osób - większość zabudowań wsi poniżej planowanego zbiornika zlokalizowanych jest poza obszarem zalewowym Wschodniej. Tereny w dolinie poniżej zbiornika zajmują łąki i pastwiska, na których okresowe wylewy są naturalnym, pożądanym zjawiskiem. Gdyby objętość wody, równa rezerwie powodziowej zbiornika, rozlała się na 1200 ha łąk w dolinie, poziom wody na łąkach podniósłby się o ok. 5 cm (!). Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że zbiornik powstanie w miejscu cennych, ekstensywnie użytkowanych łąk, koryto podlega renaturyzacji, a straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. trzepla zielona, modraszek telejus, czerwończyk nieparek, czajka, derkacz). - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - wariant budowy suchego zbiornika odrzucono ze względu na konieczność zajęcia dużego obszaru. Stwierdzenie to odnosi się w takim samym stopniu do wybranego wariantu polegającego na budowie zbiornika wodnego Zagrody, mającego zająć 67 ha. Nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta rzeki, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi dla Chmielnicko-Szydłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, na terenie którego jest zlokalizowana (zachowanie terenów podmokłych). Nie zostało to wykazane, natomiast w dokumencie (kol. 34) podano możliwe oddziaływanie zbiornika na obszar PLH200008 - Dolinę Biebrzy, zlokalizowaną w odległości przeszło 300 km. Twierdzenie, jakoby budowa zbiornika wodnego o powierzchni 67 ha "nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów" jest absurdalne.	RW20006217883	Wschodnia do Sanicy
A_454_W	Budowa zbiornika wodnego Brzozówka	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo gdzie zlokalizowanych jest 1000 ha "obszaru zagrożonego", zamieszkałego przez 350 osób - większość zabudowań wsi poniżej planowanego zbiornika zlokalizowanych jest poza obszarem zalewowym Wschodniej. Tereny w dolinie poniżej zbiornika zajmują łąki i pastwiska, na których okresowe wylewy są naturalnym, pożądanym zjawiskiem. Gdyby objętość wody, równa rezerwie powodziowej zbiornika, rozlała się na 1000 ha łąk w dolinie, poziom wody na łąkach podniósłby się o ok. 7 cm (!). Sam zbiornik ma trwale zająć powierzchnię 94 ha, a więc prawie 10% powierzchni gruntów, które miałby chronić. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że zbiornik powstanie w miejscu cennych, ekstensywnie użytkowanych łąk, a straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. trzepla zielona, modraszek telejus, czerwończyk nieparek, czajka, rycyk, kszyk, derkacz). - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - wariant budowy suchego zbiornika odrzucono ze względu na konieczność zajęcia dużego obszaru. Stwierdzenie to odnosi się w takim samym stopniu do wybranego wariantu polegającego na budowie zbiornika wodnego Brzozówka, mającego zająć 94 ha. Nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta rzeki, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi dla Chmielnicko-Szydłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, na terenie którego jest zlokalizowana (zachowanie terenów podmokłych). Twierdzenie, jakoby budowa zbiornika wodnego o powierzchni prawie 100 ha "nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów" jest absurdalne.	RW20006217883	Wschodnia do Sanicy
A_455_W	Budowa zbiornika wodnego Przybynów	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo gdzie zlokalizowanych jest 1200 ha "obszaru zagrożonego", zamieszkałego przez 400 osób - większość zabudowań wsi poniżej planowanego zbiornika, zarówno w dolinie Sanicy, jak i Wschodniej, zlokalizowanych jest poza obszarem zalewowym. Tereny w obydwu dolinach poniżej zbiornika zajmują łąki i pastwiska, na których okresowe wylewy są naturalnym, pożądanym zjawiskiem. Sam zbiornik ma trwale zająć powierzchnię 138 ha, a więc przeszło 10% powierzchni gruntów, które miałby chronić. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że zbiornik powstanie w miejscu cennych, ekstensywnie użytkowanych łąk, koryto podlega renaturyzacji, a straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. rak szlachetny, skójka gruboskorupowa, trzepla zielona, modraszek telejus, czerwończyk nieparek, kumak nizinny, czajka, kszyk, derkacz). - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - wariant budowy suchego zbiornika odrzucono ze względu na konieczność	RW200092178849	Sanica od Brodu do ujścia

		zajęcia dużego obszaru. Stwierdzenie to odnosi się w takim samym stopniu do wybranego wariantu polegającego na budowie zbiornika wodnego Przybynów, mającego zająć 138 ha. Nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta rzeki, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi dla Chmielnicko-Szydłowskiego i Solecko-Pacanowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, na terenie których jest zlokalizowana (zachowanie terenów podmokłych). Twierdzenie, jakoby budowa zbiornika wodnego o powierzchni 138 ha "nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów" jest absurdalne.		
A_456_W	Zabezpieczenie p.powodziowe doliny Kanału Strumień, zad. III w km 17+230-23+190 na terenie gm. Pacanów, pow. Busko Zdrój	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - czy koryto rzeki będzie pogłębiane w pobliżu zabudowy czy także na obszarach niezabudowanych, czy prace obejmą rzekę główną czy również dopływające do niej rowy i kanały itd. W których miejscowościach zlokalizowane są zagrożone zalaniem obiekty?Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, podczas gdy przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku, jego dopływów i piętrzenia na urządzeniach melioracji szczegółowych na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. Obydwa analizowane warianty zakładają "udrożnienie" koryta i przyspieszenie spływu wód. Rozległe łąki w dolinie Kanału Strumień, na których mogły by rozlewać się wody powodziowe, są osuszane i przekształcane w uprawy rolne, co zmniejsza retencję dolinową i zwiększa zagrożenie dla terenów zabudowanych, poza tym zwiększa wymiar strat materialnych w przypadku zalania gruntów rolnych. - Inwestycja jest sprzeczna z celem środowiskowym dla Solecko-Pacanowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie terenów podmokłych). Inwestycja jest sprzeczna również z celami środowiskowymi obszaru Natura 2000 Ostoja Szaniecko-Solecka (bezpośrednie zniszczenie siedlisk kozy, piskorza, czerwończyka nieparka, osuszenie łąk z modraszkiem telejusem i modraszkiem nausitousem).	RW200019217699	Strumień (Kanał Strumień) od Rząski do ujścia
A_457_W	Zabezpieczenie p.powodziowe doliny Kanału Strumień, zad. IV w km 23+190-31+350 na terenie gm. Pacanów, Solec-Zdrój, Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - czy koryto rzeki będzie pogłębiane w pobliżu zabudowy czy także na obszarach niezabudowanych, czy prace obejmą rzekę główną czy również dopływające do niej rowy i kanały itd. W których miejscowościach zlokalizowane są zagrożone zalaniem obiekty?Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, podczas gdy przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku, jego dopływów i piętrzenia na urządzeniach melioracji szczegółowych na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. Obydwa analizowane warianty zakładają "udrożnienie" koryta i przyspieszenie spływu wód. Rozległe łąki w dolinie Kanału Strumień, na których mogły by rozlewać się wody powodziowe, są osuszane i przekształcane w uprawy rolne, co zmniejsza retencję dolinową i zwiększa zagrożenie dla terenów zabudowanych, poza tym zwiększa wymiar strat materialnych w przypadku zalania gruntów rolnych. - Inwestycja jest sprzeczna z celem środowiskowym dla Solecko-Pacanowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie terenów podmokłych). Inwestycja jest sprzeczna również z celami środowiskowymi obszaru Natura 2000 Ostoja Szaniecko-Solecka (bezpośrednie zniszczenie siedlisk kozy, piskorza, czerwończyka nieparka, osuszenie łąk z modraszkiem telejusem i modraszkiem nausitousem).	RW200019217699	Strumień (Kanał Strumień) od Rząski do ujścia
A_458_W	Zabezpieczenie p.powodziowe doliny Kanału Strumień, zad. V w km 31+350-41+845 na terenie gm. Solec-Zdrój, Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - czy koryto rzeki będzie pogłębiane w pobliżu zabudowy czy także na obszarach niezabudowanych, czy prace obejmą rzekę główną czy również dopływające do niej rowy i kanały itd. W których miejscowościach zlokalizowane są zagrożone zalaniem obiekty?Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, podczas gdy przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku, jego dopływów i piętrzenia na urządzeniach melioracji szczegółowych na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. Obydwa analizowane warianty zakładają "udrożnienie" koryta i przyspieszenie spływu wód. Rozległe łąki w dolinie Kanału Strumień, na których mogły by rozlewać się wody powodziowe, są osuszane i przekształcane w uprawy rolne, co zmniejsza retencję dolinową i zwiększa zagrożenie dla terenów zabudowanych, poza tym zwiększa wymiar strat materialnych w przypadku zalania gruntów rolnych. Dziania prowadzące do przyspieszenia spływu wód są szczególnie szkodliwe w górnej partii cieku, skoro zagrożenie powodziowe jest tak znaczne na niżej położonych odcinkach. - Inwestycja jest sprzeczna z celem środowiskowym dla Solecko-Pacanowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie terenów podmokłych). Inwestycja jest sprzeczna również z celami środowiskowymi obszaru Natura 2000 Ostoja Szaniecko-Solecka (bezpośrednie zniszczenie siedlisk kozy, piskorza, czerwończyka nieparka, osuszenie łąk z modraszkiem telejusem i modraszkiem nausitousem).	RW20002621763	Strumień (Kanał Strumień) do Rząski

A_464_W	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe doliny rzeki Wschodniej na terenie gminy Polaniec, Łubnice, Rytwiny, Oleśnica, pow. Staszów	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - czy rzeka ma być "udrażniana" tylko na odcinkach sąsiadujących z zabudową czy na całej długości? Na przeważającym obszarze rzeka płynie w oddaleniu od wsi, przez rozległe kompleksy łąk, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. Ponadto ochronę przed powodzią na terenie omawianych gmin zapenić miały by planowane zbiorniki zaporowe - Brzozówka (wiersz 420), Zagrody (w. 419) i na dopływie Wschodniej - Przybynów (w. 342). Czy zakłada się, że planowane inwestycje nie będą efektywne? Podana liczba zagrożonych obiektów jest zawyżona - prawdopodobnie obejmuje również gospodarstwa położone poza doliną cieku. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni, np. w zwartej zabudowie Połańca. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że na większości odcinka koryto jest naturalne, a straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. rak szlachetny, trzepla zielona, modraszek telejus, modraszek nausitous, czerwończyk fioletek, czerwończyk nieparek, poczwarówka zwężona, bóbr, wydra, czajka, derkacz, kszyk, zimorodek, strumieniówka, dziwonia). - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku i/lub zwiększenia retencji urządzeń melioracji szczegółowych na terenach łąkowych, co stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. Obydwa przeanalizowane warianty zakładają ingerencję w koryto rzeki i nie są korzystne dla środowiska.	RW20009217889	Wschodnia od Sanicy do ujścia
A_472_W	Udrożnienie koryta Strugi Strzeleckiej w celu ochrony przed podtopieniami miejscowości przylegających do rzeki, gm. Oleśnica, pow. Staszów, gm. Stopnica, pow. Busko-Zdrój	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", które to będą odcinki, czy tylko w pobliżu wsi itd. Podana liczba gospodarstw, które miałoby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Na omawianym odcinku Pobocznica jest niewielkim strumieniem, płynącym wśród rozległych łąk i kompleksów stawów rybnych. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest to jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych pomiędzy obszarami zabudowanymi, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. W analizie wariantów przedstawiono wyłącznie dwie niekorzystne dla środowiska alternatywy zakładające ingerencję w koryto cieku.	RW200062178869	Pobocznica
A_478_W	Udrożnienie cieku od Olganowa w celu ochrony przed podtopieniami miejscowości zlokalizowanych w rejonie rzeki, gm. Wiślica, Busko-Zdrój, pow. Busko-Zdrój	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze ciek płynie przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. W przypadku cieku o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. - Poprzez przesuszenie łąk w dolinie cieku, stanowiących siedlisko modraszka telejusa i modraszka nausitousa, inwestycja jest sprzeczna z celami ochrony Ostoi Szaniecko-Soleckiej.	RW2000621686	Dopływ z Olganowa
A_481_W	Odbudowa cieku od Broniny ze szczególnym uwzględnieniem udrożnienia cieku, gm. Wislica, Busko-Zdrój, pow. Busko-Zdrój	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym odcinku ciek płynie przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. W przypadku cieku o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.	RW20006216849	Ciek od Broniny
A_483_W	Ochrona przed podtopieniami przyległych miejscowości poprzez odbudowę rzeki Radnia, gm. Szydłów,	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Pomijając brak konkretnej lokalizacji i zakresu planowanych prac, przekłamania dotyczące poziomu zagrożenia wzdłuż Radnej, która jest niewielkim, wypływającym z lasu strumieniem, zasilającym szereg stawów i posiadającym niezabudowaną dolinę, do realizacji wybrano Wariant III, obejmujący prace w dolinie Kanału Strumień, znajdującej się w innej JCWP, ok. 20 km od Radnej.	RW20006217883	Wschodnia do Sanicy

	pow. Staszów, gm. Gnojno, pow. Busko-Zdrój			
A_488_W	Udrożnienie cieku Dobruta w celu ochrony przed podtopieniami przyległych terenów, gm. Nowy Korczyn, Opatowiec, pow. Busko-Zdrój, Kazimierza Wielka	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jeśli będzie nimi objęty cały ciek, także w obrębie doliny Wisły, gdzie podtopienia wynikają z cofki wód rzeki głównej, planowane prace nie odniosą oczekiwanego efektu. Czy prace będą ograniczone do terenów zabudowanych, czy będą prowadzone również na terenach łąk i pól uprawnych, gdzie ciek nie stanowi zagrożenia powodziowego? Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, podczas gdy przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni.	RW2000162154	Wigołąbka
A_496_W	Udrożnienie cieku od Sroczkowa w celu ochrony przed podtopieniami przyległych terenów, gm. Pacanów, pow. Busko-Zdrój	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo czy pracami objęty ma być cały ciek, czy tylko fragmenty na obszarze zabudowanym. W których miejscowościach zlokalizowane są "zagrożone" gospodarstwa? Czy chodzi o dwa gospodarstwa w ujściowym odcinku cieku? Zabudowa Zborówka, Książnic i Pacanowa zlokalizowana jest znacznie ponad korytem cieku, który płynie wąską doliną. Nie stanowi on zagrożenia także dla zabudowań Sroczkowa, w obrębie którego znajdują się źródła cieku. W przypadku cieku o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.	RW2000621766	Dopływ ze Sroczkowa
A_499_W	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe zlewni rzeki Kacanka wraz z dopływami	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki rzeki głównej i dopływów zostaną "udrożnione", czy tylko w sąsiedztwie zabudowy itd. Biorąc pod uwagę koszt inwestycji będzie ona wykraczać poza tereny zabudowane. Na przeważającej długości Kacanka płynie stosunkowo szeroką doliną, w której dominują łąki i zabagnienia, a zabudowa okolicznych wsi zlokalizowana jest na zboczach doliny, poza obszarem zalewowym. Podana liczba gospodarstw, które miałoby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę prace są jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że straty przyrodnicze obejmowałyby m.in. zniszczenie łęgów, siedlisk czerwończyka nieparka, modraszka telejusa, modraszka nausitousa, czerwończyka fioletka, trzepli zielonej, głowacza białopłetwego, minoga strumieniowego, skójki gruboskorupowej, poczwarówki zwężonej, derkacza, czajki, żurawia, błotniaka stawowego, błotniaka łąkowego, kropiatki, kszyka, samotnika, strumieniówki, brzęcki, zimorodka, pliszki górskiej, bobra, wydry. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. - Poprzez zniszczenie siedlisk szeregu gatunków stanowiących przedmioty ochrony, inwestycja jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Żyznów.	RW20006219469	Kacanka
A_501_W	Poprawa bezpieczeństwa powodziowego przyległych miejscowości poprzez odbudowę cieku od Zagajowa,gm. Opatowiec, gm. Bejsce, gm. Czarnocin, pow. Kazimierza Wielka	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze ciek płynie przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. W przypadku cieku o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. Gdzie zlokalizowane są zagrożone gospodarstwa i zabytkowy park dworski? Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.	RW20001621529	Młyńska
A_504_W	Poprawa	Derogacja jest niezasadna, ponieważ:	RW2000621914	Dopływ z

	bezpieczeństwa powodziowego przyległych miejscowości poprzez odbudowę cieku od Pliskowoli, gm. Osiek, pow. Staszów	- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - powyżej Piskowoli ciek płynie przez las, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. W przypadku cieku o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. Jedyną wsią zlokalizowaną nad ciekiem jest Piskowola, usytuowana ok. 2 km od źródeł cieku. Poniżej wsi, przed ujściem do doliny Wisły, ciek płynie stosunkowo szeroką, niezabudowaną doliną. Podana liczba gospodarstw jest zawyżona - prawdopodobnie obejmuje również gospodarstwa położone poza doliną cieku. W opisie zadania nie wspomniano o sąsiadującym z doliną terenem kopalni siarki. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni.		Piskowoli
A_516_W	Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Elk w km 37 + 175 44 + 000 obręb miasta Elk i wsi Przykopka gm Elk , woj. warmińsko - mazurskie	Sztuczny podział inwestycji. Analogiczne przedsięwzięcie jest planowane także bezpośrednio powyżej. Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Zagrożenie powodziowe od cieku jest niewielkie, zmiany jego stanów są silnie buforowane przez jeziora. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 3,6 mln zł, która miałaby ew. ograniczyć straty rolnicze wynoszące 50 tys. zł. rocznie; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych ; - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany, w tym z lokalnym pozostawieniem odsypów, wyrw i podcięć, tak by mogły zachodzić naturalne procesy geomorfologiczne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji; - Przedsięwzięcie zlokalizowane w OChK Pojezierza Ełckiego i sprzeczne z jego celem środowiskowym, obejmującym m. in.: zachowanie śródpolnych torfowisk, zabagnień, podmokłości oraz oczek wodnych, Ograniczenie melioracji odwadniających, w tym regulowania odpływu wody z sieci rowów (..) z bezwzględnym zachowaniem w stanie nienaruszonym terenów podmokłych, w tym torfowisk i obszarów wodno-błotnych oraz obszarów źródliskowych cieków (...) Ograniczenie prac regulacyjnych i utrzymaniowych rzek tylko do zakresu niezbędnego dla rzeczywistej ochrony przeciwpowodziowej.	RW20002526289 39	Elk (Łaźna Struga) od wypływu z jez. Łaśmiady do wypływu z jez. Ełckiego
A_559_W	Remont ubezpieczeń, remont obiektów poprzecznych regulacyjnych (progi, stopnie wodne) - rzeki Przemszy na odcinku od ujścia rzeki Białej Przemszy w km 24+000 do km 38+500	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Działanie destrukcyjne dla cieku. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczając. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie przedstawiano żadnych danych potwierdzających, z dojdzie do minimalizacji ryzyka powodziowego na skutek wycięcia drzew • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy innych rozwiązań pro-ekologicznych. W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Nie jest zasadne stwierdzenie jakoby rozwiązania ekologiczne – budowy suchych polderów były niemożliwe do realizacji z powodu stanu własności gruntów czy koniecznych wysiedleń. Autorzy opracowania wykazali się brakiem wiedzy w zakresie rozwiązań pro – środowiskowych gdzyż, budowa suchych polderów nie wymaga zakupu gruntów a jedynie prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu i minimalizacje wysiedleni do koniecznego minimum. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW2000821279	Przemsza od zbiornika Przeczyce do ujścia Białej Przemszy
A_570_W	Rzeka Biała Przemsza od Sosnowca km 5+000 do źródeł 63+900 - budowa	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Działanie destrukcyjne dla cieku. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezęa w dodatku jak autozry sami podają inwestcyja ma na celu zabespieczeni interesów właścicieli MEW • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczając.	RW2000821289, RW20008212859, RW20007212818	Biała Przemsza od Koziego Brodu do

		• W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie przedstawiano żadnych danych potwierdzających, z dojdzie do minimalizacji ryzyka powodziowego na skutek wycięcia drzew • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy innych rozwiązań pro-ekologicznych. W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Nie jest zasadne stwierdzenie jakoby rozwiązania ekologiczne – budowy suchych polderów były niemożliwe do realizacji z powodu stanu własności gruntów czy koniecznych wysiedleń. Autorzy opracowania wykazali się brakiem wiedzy w zakresie rozwiązań pro – środowiskowych gdzyż, budowa suchych polderów nie wymaga zakupu gruntów a jedynie prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu i minimalizacje wysiedleni do koniecznego minimum. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji. - Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza, co jest negatywną przesłanką możliwości udzielenia derogacji.		ujścia, Biała Przemsza od Ryczówka do Koziego Brodu, Biała Przemsza do Ryczówka włącznie
A_767_W	Odbudowa koryta cieku Domaczka km 0+000-1+800 oraz odbudowa obwałowań cieku (wał lewy w km 0+000-0+796, prawy w km 0+000-0+816), gm. Porąbka, pow. Bielski	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczający. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Wskazano jedynie liczbę mieszkańców miejscowości podczas gdy sam ciek nie spowoduje zalania całej miejscowosci. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy innych rozwiązań pro-ekologicznych. W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Budowy suchych polderów założeniu nie jest uzależniona od stanu własności gruntów i nie zakłada masowych wysiedleń. Ich realizacja wymaga natomiast prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania, dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu. Istnienie zbiornika na Przemszy nie stanowi przeszkody do lokalizacji wzdłuż cieku suchego polderu zalewowego. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW20001221329569	Domaczka
A_806_W	Odbudowa i regulacja koryta cieku Dankówka w km 2+800-4+500 wraz z odbudową obustronnych wałów w km 0+000-0+890 w zakresie km 0+740-0+890 w m. Dankowice, gm. Wilamowice	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczający. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Wskazano jedynie liczbę mieszkańców miejscowości podczas gdy sam ciek nie spowoduje zalania całej miejscowosci. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy innych rozwiązań pro-ekologicznych. W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Budowy suchych polderów założeniu nie jest uzależniona od stanu własności gruntów i nie zakłada masowych wysiedleń. Ich realizacja wymaga natomiast prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania, dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu. Istnienie zbiornika na Przemszy nie stanowi przeszkody do lokalizacji wzdłuż cieku suchego polderu zalewowego. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW20006211569	Dankówka
A_836_W	Regulacja koryta cieku Radoń w km 1+450-3+850, gm. Goleszów	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczający. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Wskazano jedynie liczbę mieszkańców miejscowości podczas gdy sam ciek nie spowoduje zalania całej miejscowosci. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy innych rozwiązań pro-ekologicznych. W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Budowy suchych polderów założeniu nie jest uzależniona od stanu własności gruntów i nie zakłada masowych wysiedleń. Ich realizacja wymaga natomiast prawnego	RW200062111529	Bładnica

		usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania, dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu. Istnienie zbiornika na Przemszy nie stanowi przeszkody do lokalizacji wzdłuż cieku suchego polderu zalewowego. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji.		
A_838_W	Odbudowa i regulacja koryta cieku Dankówka w km 4+500-7+700 w m. Dankowice, Stara Wieś i Wilamowice, gm. Wilamowice	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczając. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy innych rozwiązań pro-ekologicznych. W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Budowy suchych polderów założeniu nie jest uzależniona od stanu własności gruntów i nie zakłada masowych wysiedleń. Ich realizacja wymaga natomiast prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania, dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu. Istnienie zbiornika na Przemszy nie stanowi przeszkody do lokalizacji wzdłuż cieku suchego polderu zalewowego. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW20006211569	Dankówka
A_938_W	Przebudowa rzeki Czerniczka w km 0+000-10+100 wraz z budowlami związanymi z nią funkcjonalnie oraz modernizacja urzadzen melioracji wodnych szczegółowych, pow. Przasnyski	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Błędne jest stwierdzenie "Powyższe działania przyczynią się do poprawy stanu środowiska naturalnego". Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; - Brak uzasadnienia ekonomicznego - realizacja zaplanowanych robót ma na celu zapobieganie ewentualnej powodzi i powstaniu szkód w wysokości 14,8 mln. zł, podczas gdy koszt robót przewidziano jako 16 mln zł. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; rozważenie przeniesienia 20 zabudowań zagrodowych na tereny bardziej oddalone od rzeki. - Zakres i sposób przeprowadzenia robót w wariancie I nie jest jednoznacznie przedstawiony - nie wiadomo na jak długim odcinku mają być prowadzone gruntowe roboty konserwacyjne, nie wiadomo czy "oczyszczenie z zanieczyszczeń stałych i przetamowań koryta" oznacza usunięcie śmieci czy usuwanie roślinności.	RW200017265869	Ulatówka
A_977_W	Odtworzenie kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta Kanału Młyńskiego w km 10+380 15+108 w celu zabezpieczenia przeciwpowodziowego miasta Działdowo i gruntów wsi Malinowo, gm. Działdowo, powiat działdowski, woj. warmińsko-mazurskie	Derogacja jest wątpliwa. Niejasna lokalizacja i zakres inwestycji - podany kilometraż jest niezgodny z MPHP (tj. ma MPHP ten kilometraż Kanału Młyńskiego nie wypada przy mieście Działdowo).	RW200023268321	Kanał Młyński
A_1060_W	Kształtowanie profilu podłuznego i poprzecznego koryta	Derogacja jest niezasadna. Nie rozważono w alternatywach zwiększenia przepustowości koryta wód wielkich poprzez wykup pasa gruntów wzdłuż cieku i stworzenie koryta dwudzielnego z naturalnie kształtującym się korytem dolnym i półnaturalnym korytem zalewowym. Takie rozwiązanie, choć droższe, może istotnie	RW20001726548 69, RW20001926549	Płodownica od źródeł do

	Płodownica w km 0+000-3+270 - 17+500-39+630 pow. ostrołęcki i przasnyski	poprawić stan ekologiczny cieku poprzez wychwytywanie biogenów w pasie zalewowym oraz odtworzenie zdolności cieku do samooczyszczania. Ciek obecnie jest bardzo silnie zanieczyszczony. Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza.	9	dopływu spod Parciak, Omulew od Sawicy do ujścia z Płodownicą od dopl. spod Parciak
A_1070_W	Odbudowa jazu na rzece Rów A w km 5+915 w miejscowości Somianka, gm.Somianka, pow. wyszkowski	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ nie rozważono w alternatywach zaniechania konserwacji cieku Rów A. Poza tym, ciągłość cieku zostaje istotnie zaburzona, a przepławka pozwala tylko nieznacznie zmniejszyć ten efekt. Dla podwyższenia stanu wód w korycie bez efektu zaburzenia ciągłości należy rozważyć tworzenie bystrzy lub ramp.	RW200017266989	Dopływ z Sitna
A_1075_W	Przebudowa profilu podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Piasecznica w km 0+250-7+250 pow. Ostrołęcki	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej. Na podstawie przedstawionego wyjaśnienia nadrzędnego interesu publicznego, istnieje podejrzenie, że planowana regulacja cieku i odbudowa systemów melioracyjnych na okolicznych łąkach ma na celu ułatwienie gospodarowanie łąkarskiego, do którego rolnicy pobierają dopłaty rolnośrodowiskowe. Byłoby to całkowicie sprzeczne z celem dopłat, którym jest m.in. ochrona środowiska przyrodniczego. Piasecznica płynie fragmentami przez zmeliorowane torfowiska niskie. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Odwadnianie torfowisk jest wręcz sprzeczne z celami społecznymi, jako że prowadzi do emisji CO_2 i przyczynia się do ocieplenia klimatu. Powyżej planowanej inwestycji, Piasecznica przebiega na granicy obszaru Natura 2000 Bory bagienne i torfowiska Karaska PLH140046 oraz rezerwatu przyrody Torfowisko Karaska. Przyspieszenie spływu w dole rzeki może też negatywnie wpłynąć na te chronione torfowiska. Poza planowanymi tu pracami, w 2014 ogłoszono przetargi na prace utrzymaniowe na prawie 35 km rzeki Piasecznicy. Realizacja prac na wszystkich odcinkach rzeki może mieć negatywne skumulowane oddziaływanie na obszar Natura 2000 Bory bagienne i torfowiska Karaska PLH140046 oraz rezerwat przyrody Torfowisko Karaska przede wszystkim poprzez zmianę stosunków wodnych. - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 5 mln zł, która miałaby uchronić przed kosztem strat spowodowanych zaniechaniem wykonania inwestycji w wysokości 719 tys. zł; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych;	RW2000172654989	Piasecznica
A_1093_W	Zapewnienie odpowiedniej przepustowości rzeki Kanał Susk Troszyn w km 0+000-3+000, pow. Ostrołęcki	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; W jaki sposób udrożnienie koryta może poprawić retencję wodną w dolinie? - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 1 mln zł, która miałaby uchronić przed kosztem strat spowodowanych zaniechaniem wykonania inwestycji w wysokości 798 tys. zł; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych;	RW200017265369	Czeczotka
A_1127_W	Remont elementów zabudowy regulacyjnej cieków w zlewni rzeki Brennica	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczając. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy innych rozwiązań pro-ekologicznych. W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Budowy suchych	RW200012211149, RW20001221114 69	Brennica, Leśnica

		polderów założeniu nie jest uzależniona od stanu własności gruntów i nie zakłada masowych wysiedleń. Ich realizacja wymaga natomiast prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania, dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu. Istnienie zbiornika na Przemszy nie stanowi przeszkody do lokalizacji wzdłuż cieku suchego polderu zalewowego. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji. • Kontynuacja zabudowy jak sami autorzy wskazują "użytkowania terenów zalewowych" jest działaniem na szkodę Państwa. - Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza, co jest negatywną przesłanką możliwości udzielenia derogacji.		
A_1207_W	Budowa jazów na rzece Pełta w km 21+350 i 22+550 gm. Karniewo, pow. Makowski	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ nie rozważono w alternatywach zaniechania konserwacji cieku Pełta. Poza tym, ciągłość cieku zostaje istotnie zaburzona, a przepławka pozwala tylko nieznacznie zmniejszyć ten efekt. Dla podwyższenia stanu wód w korycie bez efektu zaburzenia ciągłości należy rozważyć tworzenie bystrzy lub ramp.	RW200017265964	Pełta od źródeł do dopływu z Chełch
A_1212_W	Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Róż w km 4+800-8+550, gm. Młynarze, pow. Makowski	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej; Na ponad połowie długości planowanej inwestycji ciek płynie przez zmeliorowane torfowisko niskie. Odwadnianie torfowisk jest wręcz sprzeczne z celami społecznymi, jako że prowadzi do emisji CO2 i przyczynia się do ocieplenia klimatu. W jaki sposób udrożnienie koryta może poprawić retencję wodną w dolinie? - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 4 mln zł, która miałaby uchronić przed kosztem strat spowodowanych zaniechaniem wykonania inwestycji w wysokości 210 tys. zł; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; - Zakres i sposób przeprowadzenia robót w wariancie I nie jest jednoznacznie przedstawiony - nie wiadomo na jak długim odcinku mają być prowadzone gruntowe roboty konserwacyjne, nie wiadomo czy "oczyszczenie z zanieczyszczeń stałych i przetamowań koryta" oznacza usunięcie śmieci czy usuwanie roślinności.	RW200017265569	Róż
A_1317_W	Odbudowa koryta rzeki Pasternik, gm. Tarnogród	Derogacja jest wątpliwa. Ciek na znacznej długości przebiega wzdłuż miejscowości Pasternik. Jednak, należało rozważyć jego regulację w sposób, który zapewniłby zróżnicowanie i zbliżony do naturalnego charakter koryta (w tym zróżnicowanie profilu podłużnego przy pełnej ciągłości ekologicznej, zróżnicowane przekroje poprzeczne, a także miejsce dla spontanicznych procesów geomorfologicznych i zróżnicowane siedliska wodne), światło budowli komunikacyjnych nie blokujące przepływu wód, także wezbraniowych. Wówczas nie blokowałoby to osiągnięcia dobrego stanu wód i derogacja nie byłaby potrzebna.	RW200016228329	Lubienia
A_1355_W	Zapewnienie odpowiedniej przepustowości rzeki Kanał Struga Daniszewo w km 4+430-10+500, pow. ostrołęcki	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej. W jaki sposób udrożnienie koryta może poprawić retencję wodną w dolinie? - Brak uzasadnienia ekonomicznego dla inwestycji za 1.5 mln zł, która miałaby uchronić przed kosztem strat spowodowanych zaniechaniem wykonania inwestycji w wysokości 336 tys. zł; - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych;	RW200017265669	Dopływ spod Zamościa
A_1612_W	Remont elementów zabudowy regulacyjnej cieków w zlewni rzeki Biała	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Działanie destrukcyjne dla cieku. Plany inwestycje powodują kumulacje negatywnych skutków poprzez regulacje tej samej rzeki w różnych miejscowościach. • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczając. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Wskazano jedynie liczbę mieszkańców miejscowości podczas gdy sam ciek nie spowoduje zalania całej miejscowosci. Nie wskazano liczny zabudowań bezpośrednio znajdujących się w obszarze zagrożenia.	RW200012211499	Biała

		• Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy innych rozwiązań pro-ekologicznych. W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Nie jest zasadne stwierdzenie jakoby rozwiązania ekologiczne – budowy suchych polderów były niemożliwe do realizacji z powodu stanu własności gruntów czy koniecznych wysiedleń. Autorzy opracowania wykazali się brakiem wiedzy w zakresie rozwiązań pro – środowiskowych gdzyż, budowa suchych polderów nie wymaga zakupu gruntów a jedynie prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu i minimalizacje wysiedleni do koniecznego minimum. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji. Kontynuacja zabudowy jak sami autozry wskazują "użytkowania terenów zalewowych" jest działaniem na szkodę Państwa.		
A_1629_W	Budowa zbiornika wodnego Malice	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe - podana liczba gospodarstw narażonych na wylewy wód jest nieprawdziwa - większość gospodarstw i wspominane cmentarze znajdują się poza doliną, której wysokie brzegi (5-20 m ponad dnem doliny) powodują że ryzyko zalania obiektów jest minimalne. Ponadto brak parametrów technicznych zbiornika (rezerwa powodziowa, powierzchnia) i rozwiązań dotyczących koryta rzeki (ewentualne przełożenie koryta, piętrzenia do kanału bocznego) nie pozwalają na ocenę zasadności derogacji. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje retencyjne, rekreacyjne, umożliwi gospodarkę rybacką, zabezpieczy pobór wód na cele spożywcze i przemysłowe (jakie? w pobliżu nie ma zakładów przemysłowych ani przetwórstwa spożywczego).	RW2000623146	Opatówka do Żychawy
A_1630_W	Udrożnienie rzeki Barbarki w km 1+564 -20+333 pow. Końskie wraz z dopływem rzeki Greszczynki w km 0+000 - 7+658	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - w nazwie zadania podany jest odcinek o łącznej długości ponad 26 km, podczas gdy w opisie (kolumna 29) wskazywane jest ograniczenie prac do terenów zabudowanych. Ma to zasadnicze znaczenie, ponieważ rzeka płynie na przeważającej długości przez łąki i lasy, gdzie nie stanowi zagrożenia powodziowego. Podana liczba gospodarstw, które miałoby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka na znacznych odcinkach jest naturalna lub procesy spontanicznej renaturyzacji wcześniej uregulowanych odcinków są zaawansowane.	RW20006254489	Barbarka
2_179_W	Zabudowa pot. Młyniska w km 0+000-1+000 w m. Zakopane, gm. Zakopane, pow. tatrzański, woj. Małopolskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Proponowane działania są destrukcyjne dla przyrody. • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający. Zaproponowane „prowadzenie prac poza okresem tarła głowacza pręgopłetwego" a jednoczesne „ukształtowanie dna „ i „ obudowa dna z okładziną kamienną" doprowadzi do całkowitego zaniku głowacza w cieku. Ponadto zamieni ciek w kanał przepływowy. • Działania rekomendowane są utrwaleniem destrukcyjnego modelu zabezpieczeń przeciwpowodziowych na terenie miast. • Autorzy opracowania nie wskazali źródła zastosowanego stwierdzenia „zabudowa żłobem betonowym pozwalającym na bezpieczne przeprowadzenie przepływu Q1% nie zalewając terenów przybrzeżnych" przy czym jednocześnie nie pochylili się nad faktem zwiększenia tępa spływu wód. • Nie dokonano rzetelnej analizy wariantowej. Bez jasnego uzasadnienia zrezygnowano z wariantu środowiskowego- budowy bocznego suchego polderu zalewowego. Nie wskazano żadnych realnych danych potwierdzających tezę jakoby wariant ten był niemożliwy do realizacji.	RW200022141229	Biały Dunajec do Młyniska
A_1638_W	Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Ruż w km 14+000-21+450, pow. ostrołęcki	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Budynki mieszkalne we wskazanych w wyjaśnieniu miejscowościach znajdują się z dala od rzeki - jest niemal niemożliwe, żeby rzeka mogła stanowić tu zagrożenie powodziowe dla mieszkańców. Rzeka płynie niemal na całej długości przez zmeliorowane torfowiska niskie - mocno przesuszone, ale miejscami z zachowanymi jeszcze stanowiskami rzadkich gatunków roślin torfowiskowych. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Odwadnianie torfowisk jest wręcz sprzeczne z celami społecznymi, jako że prowadzi do emisji CO_2 i przyczynia się do ocieplenia klimatu. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej.	RW200019265169	Ruż od dopływu spod Dąbek do ujścia

		- Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych;		
A_1639_W	Budowa jazu na rzece Szkwa w km 42+000, pow. ostrołęcki	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ nie rozważono w alternatywach zaniechanie konserwacji cieku Szkwa. Poza tym, ciągłość cieku zostaje istotnie zaburzona, a przepławka pozwala tylko nieznacznie zmniejszyć ten efekt. Dla podwyższenia stanu wód w korycie bez efektu zaburzenia ciągłości należy rozważyć tworzenie bystrzy lub ramp.	RW2000192651899	Szkwa od dopływu spod Lipniaka do ujścia
A_1641_W	Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Sikorki w km 6+600-11+500, gm. Rzewnie pow. makowski	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. W interesie społecznym nie leży rozszerzenie użytkowania rolniczego kosztem nie użytkowanych obecnie mokradeł, byłoby to krytycznie szkodliwe dla różnorodności biologicznej. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej. Informacja, że w miejscowości Rzewnie mieszka ok. 1 tys. osób nie ma znaczenia dla planowania inwestycji, ponieważ rzeka przepływa w bezpośrednim sąsiedztwie zaledwie kilku gospodarstw w tej miejscowości. Zapis "Realizacja zadania ma na celu zabezpieczenie skarp rzeki przez destabilizacją spowodowaną podwyższonymi stanami wód. Na skutek destabilizacji skarp zagrożona jest infrastruktura cieku (...)" podważa celowość realizowanych prac. W jaki sposób udrożnienie koryta może poprawić retencję wodną w dolinie? - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych, ew. odcinkowe umocnienie brzegów w miejscowości Rzewnie.	RW200017265789	Sikorka
A_1647_W	PMG Damasławek ze zrzutem solanki do Wisły	Derogacja jest wątpliwa. Pomimo znaczenia przedsięwzięcia dla bezpieczeństwa energetycznego kraju, potencjalnie oddziaływanie na środowisko jest tak duże (zasolenie śródlądowych wód powierzchniowych, oddziałujące na całą Dolną Wisłę), że interes społeczny nie jest w tym przypadku jednoznacznie nadrzędny. Należałoby przyjąć jednak oczyszczenie ścieków (solanki z ługowania kawern), tj. wyodrębnienie i odzyskanie z nich soli, tak by nie wpływały one na stan ekologiczny Wisły. W uzasadnieniach wskazuje się, że ew. zakłady produkcji soli wykorzystujące solankę "generowałyby duże ilości szkodliwych odpadów", co jednak oznacza, że elementy szkodliwe znajdują się w solance i sama inwestycja zakładałaby zrzucanie ich do Wisły.	RW2000212939	Wisła od dopł. z Sierzchowa do Wdy
A_1652_W	Poprawa bezpieczeństwa powodziowego przyległych miejscowości poprzez odbudowę Strugi Biechowskiej gm. Pacanów, pow. Busko-Zdrój	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy czy również poza obszarem zabudowanym itd. Jak to możliwe, że strumień o długości niespełna 6 km, dodatkowo zasilający kompleks stawów rybnych, stanowi zagrożenie dla przeszło 200 gospodarstw? Powierzchnia jego doliny, a więc obszaru ewetualnie zagrożonego wynosi ok. 80 ha, a nie 800 ha. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią.	RW20006217652	Dopływ spod Zborowa ze zbiornikiem wodnym
A_1654_W	Zabezpieczenie potoku Jasienianka w km 2+050 - 13+900 w m. Wojnarowa, Niecew, Korzenna, Jasienna, gm. Korzenna	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Działanie wątpliwe z ekonomicznego punktu widzenia. • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający. • Nie dokonano rzetelnej analizy wariantowej. Bez jasnego uzasadnienia zrezygnowano z wariantu środowiskowego- budowy bocznego suchego polderu zalewowego. Nie wskazano żadnych danych potwierdzających tezę jakoby wariant ten był niemożliwy do realizacji. Typowane w wariancie III rozwiązanie tj. „budowa grobli lub suchego zbiornika retencyjnego na ceiku „ nie jest rozwiązaniem przyjaznym dla środowiska. Jasne zatem jest jego odrzucenie. Jednakże autorzy zapomnieli o możliwości polderu bocznego nie wymagającego ingerencji w ciek jak również budowy jakichkolwiek przegród porzecznych na cieku. • Pomimo zastosowanego przez autorów sformułowania „wariant prośrodowiskowy „ planowane do realizacji działania są destrukcyjne dla przyrody a obejmują one min „odbudowę zniszczonych ubezpieczeń brzegów oraz odtworzenie zniszczonych stopni” czy „wycinkę drzew”. Nie jest jasne jakie to miejsca są typowane jako „szczególnie zagrożone” • Kumulacja proponowanych dla regionu zadań. W obszarze planowane jest dokonanie podobnej inwestycji „Zabezpieczenie koryta potoku Łużnianka w km 12+500 -16+830,17+400 - 18+500 w m. Łużna, Wola Łużańska, gm. Łużna”	RW200012214849	Jasienianka
A_1657_	Zabezpieczenie koryta	Derogacja jest niezasadna, ponieważ:	RW20001221827	Kobylanka

W	potoku Dominikowa w km 0+000-7+500 w m. Gorlice oraz Kobylanka i Dominikowice gm. Gorlice	• Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczający. Nie poddano analizie minimalizacje trwałych skutków w ekosystemie. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano rzetelnej analizy wariantowej. • W jaki sposób uznano że wariant „prośrodowiskowy" ma polegać na pracach czysto inżynieryjnych a destrukcyjnych dla środowiska. Rekomendowany wariant obejmie cyt. „zatrzymania erozji dennej i bocznej koryta potoku poprzez odbudowę istniejących ubezpieczeń oraz wykonanie ocinkowych umocnień brzegów i dna potoku" oraz wycinkę drzew". Czyżby dla autorów opracowania zastosowanie kamienia do umocnień brzegów czynniło inwestycje prośrodowiskową?. • . Bez jasnego uzasadnienia zrezygnowano z wariantów alternatywnych jak choćby budowy suchego polderu zalewowego. Nie wskazano żadnych danych potwierdzających tezę jakoby warianty ten był niemożliwy do realizacji. Wskazano, iż z użytkowanie rolnicze przyległych gruntów stanowi w niewyjaśniony sposób problem w realizacji rozwiązań naprawdę ekologicznych. Na jakiej podstawie wysunięto to stwierdzenie, przeprowadzono konsultacje społeczne i inne badania ? • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji.	29	
A_1658_W	Zabezpieczenie potoku Lipniczanka w km 0+000 - 8+600 w m. Niecew, Lipnica Wielka, Jasienna, gm. Korzenna	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Działanie wątpliwe z ekonomicznego punktu widzenia. • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający. • Kumulacja proponowanych dla regionu zadań. W obszarze planowane jest dokonanie podobnej inwestycji „Zabezpieczenie potoku Lipniczanka w km 0+000 - 8+600 w m. Niecew, Lipnica Wielka, Jasienna, gm. Korzenna". • Nie dokonano rzetelnej analizy wariantowej. Bez jasnego uzasadnienia zrezygnowano z wariantu środowiskowego- budowy bocznego suchego polderu zalewowego. Nie wskazano żadnych danych potwierdzających tezę jakoby wariant ten był niemożliwy do realizacji. Typowane w wariancie III rozwiązanie tj. „budowa grobli lub suchego zbiornika retencyjnego na ceiku „ nie jest rozwiązaniem przyjaznym dla środowiska. Jasne zatem jest jego odrzucenie. Jednakże autorzy zapomnieli o możliwości polderu bocznego nie wymagającego ingerencji w ciek jak również budowy jakichkolwiek przegród porzecznych na cieku. • Pomimo zastosowanego przez autorów sformułowania „wariant prośrodowiskowy „ planowane do realizacji działania są destrukcyjne dla przyrody a obejmują one min „remont, odbudowę i wykonanie umocnień brzegów i dna potoku" czy „wycinkę drzew". • Kumulacja proponowanych dla regionu zadań. W obszarze planowane jest dokonanie podobnej inwestycji „Zabezpieczenie potoku Lipniczanka w km 0+000 - 8+600 w m. Niecew, Lipnica Wielka, Jasienna, gm. Korzenna"	RW200012214849	Jasienianka
A_1660_W	Budowa zbiornika wodnego w dolinie rzeki Wieprz i Świnka w miejscowości Brody Małe, gm. Szczebrzeszyn, woj. lubelskie	Derogacja jest niezasadna. Ochrona przeciwpowodziowa dotyczyłaby głównie gruntów rolnych - użytków zielonych, gdyż zabudowania są zlokalizowane na krawędziach doliny, w przewyższeniu do jej dna i tylko niektóre są narażone na zalewy. Ochrony użytków zielonych przed okresowym zalewaniem nie należy w ogóle traktować jako nadrzędnego interesu społecznego. Narzucającym się, korzystniejszym środowiskowo rozwiązaniem alternatywnym jest dostosowanie gospodarki rolnej na łąkach do okresowych zalewów. "Wielozadaniowość" zbiornika nie jest możliwa do skutecznej realizacji w praktyce, gdyż wymogi poszczególnych potencjalnych funkcji zbiornika względem gospodarowania wodą są sprzeczne. Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza.	RW2000924159, RW20006241529	Wieprz od Jacynki do Zbiornika Nielisz, Świnka
A_1661_W	Zabezpieczenie koryta potoku Łużnianka w km 12+500 - 16+830,17+400 - 18+500 w m. Łużna, Wola Łużańska, gm. Łużna	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Działanie wątpliwe z ekonomicznego punktu widzenia. • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający. • Nie dokonano rzetelnej analizy wariantowej. Bez jasnego uzasadnienia zrezygnowano z wariantu środowiskowego- budowy bocznego suchego polderu zalewowego. Nie wskazano żadnych danych potwierdzających tezę jakoby wariant ten był niemożliwy do realizacji. Rolnicze użytkowanie gruntów w celu lokalizacji suchego polderu zalewowego jest koniecznym warunkiem nie przeszkodą. Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW20001221485 29	Zborowianka
A_1662_W	Odbudowa zbiornika wodnego Leliszki na rzece Sołokija, gm. Jarczów, pow.	Derogacja jest wątpliwa. Niewielki zbiornik nie mający znaczenia przeciwpowodziowego. Nie rozważono wszystkich możliwych środków minimalizujących negatywne oddziaływania przyrodnicze, w tym nie odniesiono się do zagadnień: - zagadnienia ciągłości ekologicznej Sołokii (ew. przeplawka);	RW2000726614591	Sołokija od źródel do granic RP

	tomaszowski	- ograniczenia ingerencji w namuły i roślinność wodną, która wytworzyła już w czaszy zbiornika wartościowe ekosystemy mokradłowe; powstałe siedliska mogą być istotne z punktu widzenia obszaru Natura 2000.		
A_1663_W	Zabezpieczenie potoku Łącznik w km 0+ 950 - 4+950 na terenie miasta Nowego Sącza	Derogacja jest wątpliwa , ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający. Zaproponowany zakres prac zamieni ciek w kanał przepływowy. • Działania rekomendowane przez autora są utrwaleniem destrukcyjnego modelu zabezpieczeń przeciwpowodziowych na terenie miast. • Nie dokonano rzetelnej analizy wariantowej. Bez jasnego uzasadnienia zrezygnowano z wariantu II środowiskowego- budowy bocznego suchego polderu zalewowego. Nie wskazano żadnych realnych danych potwierdzających tezę jakoby wariant ten był niemożliwy do realizacji. Wstępna analiza dostępnych opracowań kartograficznych wykazuje obszary dla których możliwa jest lokalizacja polderów. Nie jest jasne czy obszary te poddawano analizie pod kontem ewentualnej retencji, czy też odrzucenie wariantu II dokonano a priori .	RW2000142143299	Kamienica od Kamionki do ujścia
A_1665_W	Realizacja zadań wynikających z opracowania programu bezpieczeństwa powodziowego w dolinie Potoku Drwinka	Derogacja jest wątpliwa , ponieważ: • Brak możliwości zapoznania się z treścią powołanego dokumentu- brak materiału powalajcego na ocenę rekomendowanych rozwiązań „ budowę suchych zbiorników przeciwpowodziowych/ polderów powodziowych, podniesienie rzędnej wałów p.powodziowych, przebudowę przepustów drogowych, budowę murków ochronnych, niwelacje terenu, budowę przepompowni, budowę kanałów ulgi, działania dodatkowe (uzupełniające) obejmujące ochronę pojedynczych zabudowań” • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający. • Z uwagi na zastosowana formę opisu nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Analiza wariantowa w przedstawionej formie nie wystarczająca. Z treści dokumentu nie ma możliwości oceny innych wariantów. • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji. • Inwestycja może wpływać na obszar N2000 przy czym autorzy w żaden sposób nie poddali tego faktu analizie.	RW20002621379899	Drwinka z dopływami
A_1668_W	Odbudowa zbiorników Zaborek i Kozioł wraz z obiektami towarzyszącymi gm. Janów Podlaski, woj. Lubelskie	Derogacja jest wątpliwa. Niewielki wpływ zbiorników na poprawę uwilgotnienia gruntów rolnych, jak i na cele przeciwpowodziowe sprawia, że uzasadnienie nadrzędności interesu społecznego jest wątpliwe. Nie jest jasne, dlaczego odbudowa tych zbiorników musi wykluczać osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego JCW. Nie rozważono wszystkich możliwych środków minimalizujących negatywne oddziaływania przyrodnicze, w tym nie odniesiono się do zagadnienia ciągłości ekologicznej cieku (drożność dla organizmów wodnych).	RW2000232665529	Czyżówka z dopływami
A_1677_W	Budowa zbiornika małej retencji w gminie Piaski	Derogacja jest niezasadna. - Wskazany interes społeczny budzi wątpliwości. Poniżej projektowanego zbiornika jest szeroka, częściowo zabagniona a częściowo użytkowana łąkowo dolina cieku. W strefie ewentualnego narażenia znajdują się najwyżej pojedyncze zabudowania Biskupic. Liczba chronionych budynków jest więc rażąco przerysowana. W rzeczywistości wartość chronionych terenów może być zbliżona do kosztów budowy zbiornika. Natomiast "funkcje społeczne i gospodarcze oczekiwane przez miejscową ludność", czyli zbiornik rekreacyjny, nie powinny być kwalifikowane jako nadrzędny interes społeczny. - Nie wykazano przekonująco braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Nasuwa się w szczególności dostosowanie gospodarki rolnej (łąkowej) w dolinie do istniejących warunków wodnych, w tym okresowych zalewów i podtopień. Alternatywą może być także renaturyzacja cieku i mokradeł w dolinie, co wzmocniłoby retencję naturalną. Zbyt pochopnie odrzucono tez wariant polderu, który umożliwiałby pozostawienie gruntów w obecnym użytkowaniu i wcale nie wymaga ich wykupu, a tylko odszkodowań za zalanie w momentach korzystania z polderu.	RW200092449	Giełczewka od Radomirki do ujścia
A_1678_W	Zabezpieczenie potoku Podolanka w km 0+000-4+200 wraz z dopływem Z Nowej Wsi (Skosakowski) w km 0+000-1+000 w m. Podole Górowa, gm. Gródek n/Dunajcem	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Działanie wątpliwe z ekonomicznego punktu widzenia. • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający. • Nie dokonano rzetelnej analizy wariantowej. Bez jasnego uzasadnienia zrezygnowano z wariantu środowiskowego- budowy bocznego suchego polderu zalewowego. Nie wskazano żadnych danych potwierdzających tezę jakoby wariant ten był niemożliwy do realizacji. • Pomimo zastosowanego przez autorów sformułowania „wariant prośrodowiskowy „ planowane do realizacji działania są destrukcyjne dla przyrody a obejmują one min „remont, odbudowę i wykonanie umocnień brzegów i dna potoku” czy „wycinkę drzew”. • W opracowaniu mowa o różnych ciekach- potoku Jasienianka oraz potoku Podolanka !	RW200012214589	Przydonianka
A_1685_W	Odbudowa zbiornika wodnego "Dzibice",	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe.	RW200072541449	Krztynia do Białki

	odmulenie czaszy zbiornika wraz z remontem budowli, m. Dzibice, gm. Kroczyce, pow. zawierciański	• Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczający, a właściwie nie ma go wcale. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. • Proponowane działania sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji. • Wykonana analiza wariantowa tak naprawdę nie pozwala na stwierdzenie który z wariantów jest preferowany. Pomysłodawca założył pewną tezę do której nie próbuje uzasadnić.		
A_1691_W	Regulacja Kanału Gniewkowskiego w km 11+390 - 16+780	Derogacja jest wątpliwa. Skala strat w przypadku nie realizowania inwestycji wydaje się przesadzona. Nie wykazano braku korzystniejszych środowiskowo rozwiązań alternatywnych. W szczególności, nie jest jasne, czy w tych warunkach geograficznych i hydrograficznych samo zapewnienie odpływu ze zlewni jest rzeczywiście optymalnym rozwiązaniem i czy nie należałoby przy tej okazji uzyskać możliwość ograniczania tego odpływu i zatrzymywania wody, np. w przypadkach susz. Zupełnie nie rozważono też, czy funkcjonalności kanału nie można by uzyskać kształtując jednak jego koryto tak, by umożliwić jednak osiągniecie dobrego potencjału ekologicznego,	RW200017291469	Dopł. z Murzynna
A_1701_W	Ochrona przed powodzią i odprowadzenie wód powierzchniowych w zlewni potoku Motwica na terenie gminy Laszki i gminy Jarosław, woj. podkarpackie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Wątpliwa jest liczba chronionych 1 800 osób i ok. 448 budynków mieszkalnych i gospodarczych oraz efektywność podjętych działań w przypadku występowania cofających się w górę potoku wielkich wód Sanu i równoczesnego wystąpienia wylewów potoku Motwica, spowodowanych lokalnymi opadami, a na terenie zlewni potoku dochodzi bardzo często do wylewów cofkowych wód rzeki San. Wezbrane wody wpływają na tereny przed wsią Wietlin i samej wsi korytem potoku Motwica i powodują wylewy w skali zbliżonej do wylewów potoku. - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko na terminach i sposobach wykonywania prac budowlanych i porządkowania terenu po ich wykonaniu podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych i przesiedlenia mieszkańców. Ponoszenie wysokich kosztów realizacji planowanych działań (10 200 000) przy ich niewielkiej efektywności z uwagi na występujące uwarunkowania podaje w wątpliwość sens pogarszania stanu JCWP przy braku przedstawienia analizy kosztów związanych z przesiedleniem mieszkańców z terenu stale zagrożonego zalewaniem. - Część robót może już być wykonana, zgodnie z SIWZ przetargu PZMiUW z OJ.502.88.2014 odcinek 9+000-12+250 miał być „konserwowany" do XI 2014 r - Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza, co jest negatywną przesłanką możliwości udzielenia derogacji.	RW20001722554, RW200017225574	Potok Motwica, Starorzecze Szkła
A_1703_W	Budowa zbiornika Oleśniki na rzece Wieprz	Derogacja jest niezasadna. Przedstawione interesy społeczne zderzają się z interesem społecznym ochrony przyrody i krajobrazu, w szczególności półnaturalnej, cennej przyrodniczo doliny Wieprza i naturalnego, meandrującego koryta rzeki. Nie uzasadniono wystarczająco dokładnie braku alternatyw dla tych funkcji, które mogłyby być rozważane jako nadrzędny interesem społeczny. Przedsięwzięcie zlokalizowane w OChK Grabowiecko-Strzeleckim i Pawłowskim, chroniącymi Dolinę Wieprza, sprzeczne z celami środowiskowymi dla obszarów chronionych, obejmującymi m. in. ochronę dolin rzecznych, w tym meandrów rzek i starorzeczy, zachowanie naturalnego charakteru rzek, cieków wodnych i starorzeczy, ochrona i kształtowanie zadrzewień nadwodnych, restytucja lasów łęgowych wierzbowo - topolowych, szczególnie na obszarach o długim zaleganiu wód zalewowych. Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza.	RW20001724398 9, RW20001724394 9, RW20001724389, RW20006243929, RW20001924513, RW2000026642813, RW20001724376	Rów Mokry, Dopływ spod Torunia, Rejka, Wieprz od Żółkiewki do oddzielenia się Kan. Wieprz-Krzna, Siennica, Łopa, Wieprz od oddzielenia się Kan. Wieprz-Krzna do

				dopł. spod Starościc, Kanał Wieprz-Krzna od Wieprza do dopł. z lasu przy Żulinkach, Bzdurka
A_1704_W	Zabezpieczenie przed powodzią miasta Rzeszowa i gm. Tyczyn poprzez kształtowanie koryta rzeki Strug	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Sam Strug w swojej dolinie nie powoduje istotnego zagrożenia, o czym świadczą mapy ryzyka powodziowego. Projekt nie wykazał, że spełni oczekiwany celu ochrony Rzeszowa przed powodzią. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez poszerzenie cieku i likwidacja naturalnego polderu (zawężenie zalewu do kształtowanego koryta Struga, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Generalnie projekt posiada złe założenia początkowe i narusza równocześnie obie przesłanki nadrzędnego interesu społecznego. Nadrzędny interes społeczny nie został udowodniony pomimo jego zadeklarowania. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo rozwiązań alternatywnych (wariantów) ponieważ projekt ich nie zawiera i dla środowiska projekt generuje straty. Likwidacja naturalnego polderu Struga również pogorszy sytuację Rzeszowa. Możliwa zbieżność 2 kumulacji przepływów Struga i Wisłoka wskazuje na zwiększenie zagrożenia powodziowego a nie zmniejszenie. Cel zmniejszenia ryzyka powodzi w Rzeszowie z tytułu udziału Struga w dopływie można zmniejszyć innymi działaniami bez niszczenia rzeki. - Zaplanowane działania zostały już w znacznej części zrealizowane i pogorszyły istniejący dotąd potencjał ekologiczny rzeki oraz przyczyniły się do likwidacji i degradacji siedlisk wodnych i lądowych. Realizacja celu ochrony wód jest zagrożona w wyniku zmian w charakterystyce fizycznej związanych z realizacją przedsięwzięcia. Przy zastosowaniu alternatywnych rozwiązań z zachowaniem naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna. - Oddziaływanie inwestycji przeszkadzałoby w osiągnięciu celów środowiskowych w innych częściach wód: Zb. RZeszów - Przedsięwzięcie mogłoby znacząco wpływać na obszar Natura 2000 „Wisłok Środkowy z dopływami”.	RW2000142265699	Strug od Chmielnickiej Rzeki do ujścia
A_1705_W	Odcinkowa regulacja potoku Śmierdziączka w km 0+000-2+400 i potoku Ślączka w km 0+000-1+040 na terenie miasta Krosna oraz potoku Śmierdziączka w km 5+470-6+080 i potoku Olszyny w km 0+000-4+820 w miejscowości Korczyna, gm. Korczyna	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Ochrona przed ew. powodzią dotyczy głównie poprawy przepływu wód i ograniczenie wielkości jej przepływu poprzez zastosowanie polderu. - Nawet jeżeli cele działań byłyby uzasadnione, to nie rozważono alternatywnych sposobów regulacji, z zachowaniem drożności przepływu wody, ale z ukształtowaniem koryta w sposób naturalny i zróżnicowany zwłaszcza dla planowanych zastosowań przekroju dwudzielnego przy kształtowaniem przekroju podłużnego i przekrojów poprzecznych, w tym z kształtowaniem dna na niskie przepływy z elementami habitatów. Prowadzenie odcinkowo prac, jedynie w miejscach, w których erozja realnie zagraża istniejącej infrastrukturze technicznej. Takie działania inwestycyjne przyczyniłyby się do poprawy warunków migracyjnych ichtiofauny, gdyż istniejące obecnie stopnie, które stanowią barierę dla ryb, zostaną przebudowane na bystrza, zapewniające swobodną migrację organizmom wodnym w dół i w górę cieku. Oznacza to, iż pomimo nieuniknionego zniszczenia siedlisk w wyniku prac budowlanych, nadal znaczne odcinki cieków mogłyby pozostać naturalne. Przy zachowaniu takich naturalnych elementów i procesów w korycie, osiągnięcie celu środowiskowego dla JCWP nie byłoby zagrożone, a derogacja nie byłaby potrzebna.	RW2000122263149	Ślączka
A_1707_W	Odbudowa zbiornika wodnego istniejącego na rzece Czarnej Koneckiej/Maleniecki ej w Sielpi wraz z turystyczno-rekreacyjnym zagospodarowaniem tego terenu i obszaru	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo gdzie konkretnie zlokalizowane są tereny zamieszkałe przez "setki osób", które ma chronić zbiornik. Czy istniejący obecnie zbiornik nie spełnia w wystarczającym stopniu funkcji przeciwpowodziowej, a jeśli nie - jaka jest podstawa przekonania, że jego przebudowa poprawi sytuację? Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z nazwy zadania i z opisu w kolumnie 29 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje retencyjne, rekreacyjne i MEW. MEW ma być zlokalizowana nie tylko na zaporze zbiornika, ale i na oddalonym o ok. 10 km planowanym jazie piętrzącym, który ewidentnie powinien być potraktowany jako osobna inwestycja. Wskazane interesy trudno w ogóle uznać za interes społeczny - produkcja energii w MEW będzie zbyt mała by mieć znaczenie w ogólnym bilansie, a istniejący obecnie zbiornik już pełni funkcje rekreacyjne. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że straty przyrodnicze na tym	RW20009254451	Czarna Maleniecka od Krasnej do wypływu ze Zb. Sielpia

	funkcjonalnie z nim zwiazanego	odcinku byłyby wysokie (m.in. murawy bliźniczkowe, torfowiska przejściowe, zalotka większa, bóbr, wydra, derkacz, kszyk). - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - wariant I i II odrzucono ze względów społecznych i ekonomicznych, nie wskazano wariantu najkorzystniejszego dla środowiska. - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi dla Konecko-Łopuszniańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie śródleśnych torfowisk i terenów podmokłych). Inwestycja, poprzez bezpośrednie zniszczenie siedlisk, zmiany w zasięgu i terminach wylewów oraz fragmentację rzeki, jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Czarnej (murawy bliźniczkowe, torfowiska przejściowe, siedlisko bobra, wydry, minoga ukraińskiego, kozy, piskorza, trzepli zielonej, zalotki większej,przeplatki aurinii).		
A_1716_W	Rajska - regulacja rzeki w km 0+000-6+430 gm. Rozprza, pow. piotrkowski	Derogacja jest wątpliwa. - Uzasadnienie interesu społecznego bardzo ogólnikowe, wskutek czego nieprzekonujące; - Nie uzasadniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Samo stwierdzenie, że dokonano wielowariantowej analizy, niczego nie uzasadnia, dopóki nie przytoczono wyników tej analizy i argumentów za poszczególnymi wariantami; - W uzasadnieniu deklaruje się, że prace spowodują "stworzenie lepszych warunków sprzyjających bytowaniu ryb i innych organizmów wodnych, poprawę warunków hydromorfologicznych, poprawę warunków tlenowych, przywrócenie/zwiększenie bioróżnorodności rzeki i poprawę rozwoju stref ekotonowych wzdłuż koryta rzecznego" - po co więc derogacja? Gdyby te deklaracje były prawdą, to przedsięwzięcie sprzyjałoby, a nie blokowałoby osiągniecie celu środowiskowego dla cieku. Jednak, deklaracje te nie są w żaden konkretny sposób uzasadnione, mogą więc okazać się gołosłowne..	RW20001725452529	Rajska
A_1731_W	Regulacja koryta rzeki Chojnatki w od km 0+000 do km 5+100	Derogacja jest wątpliwa. Regulacja tego cieku rozumiana jako pogłębianie, odmulanie, ingerencja w profil koryta ani umacnianie brzegów nie powinna mieć miejsca. Poniżej km 1+600 rzeka jest w rezerwacie przyrody. Wyżej rzeka znajduje się w obszarze Natura 2000 i parku krajobrazowym. Rzeka o stosunkowo naturalnym charakterze, odcinek w krajobrazie hydrogenicznych lasów i wilgotnych łąk. Cenne ekosystemy mokradłowe. Nie leży w interesie społecznym "przeciwdziałanie wyłączeniu gruntów rolnych z produkcji lub spadkowi wydajności plonów z powodu uwilgotnienia" ani realizacja "oczekiwań mieszkańców w zakresie przywrócenia możliwości intensywnego użytkowania gruntów rolnych przyległych do rzeki"., tj. nie ma przesłanek, by uzasadnić derogację dla prac przyspieszających odpływ wody tym ciekiem. Renaturyzacja rzeki poprzez przebudowę stopni na bystrza jest zasadna, choć w miejsce bystrzy kamiennych należałoby rozważyć zupełną renaturyzację bez wprowadzania kamienia, a za to pozostawienie i wykorzystanie naturalnego rumoszu drzewnego, typowego dla dolnego odcinka Chojnatki. Jako przedsięwzięcie sprzyjające, a nie blokujące osiągnięcie celu środowiskowego dla wód, nie wymagałoby to jednak derogacji w trybie art 4.7 RDW.	RW2000172726729	Chojnatka
A_1780_W	Zapewnienie przepustowości koryta rzeki Czarnej w km 0+000-32+420, gm. Chynów, Warka, Jasieniec	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Główny cel inwestycji to przyspieszenie odpływu wody z gruntów rolnych poprzez pogłębienie cieku, co w ogóle trudno uznać za interes społeczny. Takie pogłębienie cieku i przyspieszenie odpływu może wręcz prowadzić do niedostatku uwilgotnienia, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych epizodów susz. Przyspieszenie odpływu może zwiększyć zagrożenie poniżej. Błędne jest stwierdzenie, iż planowana regulacja "zmniejszy stopień zanieczyszczenia wód azotanami" - można przewidzieć sytuację odwrotną, tj. wzrost zawartości azotanów spowodowany przyspieszonym odpływem wód z terenów rolniczych; właściwym rozwiązaniem jest zastosowanie stref buforowych - np. w obrębie koryta dwudzielnego. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie koryto dwudzielne z naturalnie kształtującym się korytem dolnym i poszerzonym korytem zalewowym dla odprowadzenia wód wielkich (wykup pasa terenów rolniczych wzdłuż cieku);	RW20001725869	Czarna
A_1788_W	Realizacja stopnia wodnego Niepołomice	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Proponowane działania są destrukcyjne dla przyrody. • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania. Sugerowane uzasadnienie nie może stanowić nadrzędnego celu z uwagi iż Kaskada Górnej Wisły nigdy nie była wykorzystywana jako kanał transportowy. Inwestycja ma na celu realizacje prywatnego celu z pomięciem „zasady kto użytkuje ten płaci” • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko terminach prac, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji; Nie poddano analizie minimalizacje trwałych skutków w ekosystemie. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki wodnej. • Nie jest jasny cel społeczny polegający na „przywróceniu drożności korytarza ekologicznego doliny rzeki Wisły”, w jaki sposób ma być osiągnięty gdy w korytarz ten przerwany jest przez inne urządzenia kaskady górnej Wisły czy topień we Włocławku.? • Jako cel błędnie wskazano, iż realizacji inwestycji doprowadzi do :przywrócenia ciągłości liniowej Drogi Wodnej Górnej Wisły poniżej Krakowa” . Działanie nie uzasadnione z powodów ekonomicznych i społecznych. Droga Wodna Górnej Wisły nigdy nie była wykorzystywana do celów transportowych które stanowiły uzasadnienie jej budowy, ponadto już na etapie budowy istniejących stopni instytucje fałszowały-zawyżały dane	RW200019213799	Wisła od Podłężanki do Raby

		uzasadniające potrzebę inwestowania. • Istniejący odcinek drogi wodnej górnej Wisły pomiędzy Tychami a stopniem Przewóz w Krakowie nie jest obecnie wykorzystywany do żeglugi towarowej. Przedłużenie tej drogi wodnej o kilkanaście kilometrów w dół rzeki niczego w tej sytuacji nie zmieni, nie stworzy bowiem połączenia pomiędzy istotnymi punktami dostawy i odbioru towarów. Sytuacja ta podważa ekonomiczną zasadność przedłużania drogi wodnej górnej Wisły. • Postulowane zahamowanie erozji dennej Wisły poniżej najniższego istniejącego stopnia Przewóz poprzez budowę kolejnych dwóch stopni wodnych nie powstrzyma erozji dennej Wisły, spowoduje jedynie przeniesienie problemu o kilkanaście kilometrów w dół rzeki. • Powstrzymanie i w dalszej kolejności odwrócenie dotychczasowej tendencji do erozji dennej poniżej stopnia Przewóz można natomiast osiągnąć poprzez: (i) zaniechanie eksploatacji materiału dennego z koryta Wisły na odcinku powyżej tego stopnia i z koryt jej dopływów; (ii) transport materiału dennego bagrowanego na szlaku żeglugowym górnej Wisły barkami do korony stopnia Przewóz i składanie go w korycie Wisły poniżej tego stopnia (zgodnie z działaniami praktykowanymi na innych żeglownych rzekach zachodniej Europy); (iii) likwidację na kilkukilometrowym odcinku poniżej stopnia Przewóz ostróg zawężających czynny hydraulicznie przekrój koryta Wisły i zwiększających zdolność rzeki do erozji dennej. Ostrogi te znajdują się na wypukłych, akumulacyjnych brzegach rzeki, nie mają zatem charakteru urządzeń przeciwpowodziowych, a ich usunięcie nie spowoduje erozji tych brzegów. Natomiast dalsze utrzymywanie budowli regulacyjnych stymulujących erozję denną nie jest uzasadnione w sytuacji, gdy to właśnie ta erozja stanowi zagrożenie dla stateczności stopnia Przewóz. • Budowa kolejnych stopni na Wiśle nie poprawi zasobności wód gruntowych na terenie Puszczy Niepołomickiej, co wskazywane jest jako argument na rzecz ich budowy. Wody gruntowe na terenie Puszczy Niepołomickiej są bowiem zasilane nie przez Wisłę, lecz Rabę, której koryto na południe od puszczy jest usytuowane ok. 10 m wyżej niż koryto Wisły. Taka sytuacja powoduje przepływ wód gruntowych od Raby do Wisły, a nie odwrotnie. Podpiętrzenie wód Wisły może jedynie spowolnić napływ wód gruntowych od koryta Raby w wyniku zmniejszenia spadku hydraulicznego pomiędzy tymi rzekami. • Podpiętrzenie wód Wisły stopniem Niepołomice spowoduje utratę możliwości retencjonowania w korycie rzeki ok. 2,4 mln m3 wód powodziowych, bowiem przestrzeń koryta rzeki będzie trwale wypełniona wodą. W przeciwieństwie do zbiorników retencyjnych woda wypełniająca szlak żeglugowy nie może bowiem być spuszczana przed nadejściem fali powodziowej. Trudno zatem zrozumieć, dlaczego przedsięwzięcie to miałoby być realizowane w ramach działań przeciwpowodziowych, skoro prowadziłoby do zmniejszenia retencji wód powodziowych, a w konsekwencji zwiększenia kulminacji fal powodziowych w niższych odcinkach rzeki. • Ewentualne przegrodzenie Wisły stopniem Niepołomice wpłynęłoby na pogorszenie się stanu ekologicznego górnej Wisły, doprowadzając w kilkunastokilometrowym odcinku rzeki do przekształcenia ekosystemu rzecznego w jeziorny i dodając kolejną przeszkodę na szlaku migracji ryb wędrownych, w tym zwłaszcza ryb dwuśrodowiskowych. • Przedłużenie szlaku żeglugowego górnej Wisły jest możliwe, w praktyce oznacza to, że musiałoby ono zostać dokonane w taki sposób, jak na rzekach zachodniej Europy, a więc poprzez wybudowanie kanału żeglugowego usytuowanego równolegle do koryta rzeki.		
A_1794_W	Budowa stopni wodnych na Wiśle poniżej Krakowa (poniżej planowanego stopnia wodnego Niepołomice).	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Proponowane działania są destrukcyjne dla przyrody. • • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania. Sugerowane uzasadnienie nie może stanowić nadrzędnego celu z uwagi iż Kaskada Górnej Wisły nigdy nie była wykorzystywana jako kanał transportowy. Inwestycja ma na celu realizacje prywatnego celu z pomięciem „zasady kto użytkuje ten płaci" • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko terminach prac, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji; Nie poddano analizie minimalizacje trwałych skutków w ekosystemie. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki wodnej. • Nie jest jasny cel społeczny polegający na „przywróceniu drożności korytarza ekologicznego doliny rzeki Wisły", w jaki sposób ma być osiągnięty gdy w korytarz ten przerwany jest przez inne urządzenia kaskady górnej Wisły czy topień we Włocławku.? • Jako cel błędnie wskazano, iż realizacji inwestycji doprowadzi do :przywrócenia ciągłości liniowej Drogi Wodnej Górnej Wisły poniżej Krakowa" . Działanie nie uzasadnione z powodów ekonomicznych i społecznych. Droga Wodna Górnej Wisły nigdy nie była wykorzystywana do celów transportowych które stanowiły uzasadnienie jej budowy, ponadto już na etapie budowy istniejących stopni instytucje fałszowały-zawyżały dane uzasadniające potrzebę inwestowania. • Istniejący odcinek drogi wodnej górnej Wisły pomiędzy Tychami a stopniem Przewóz w Krakowie nie jest obecnie wykorzystywany do żeglugi towarowej. Przedłużenie tej drogi wodnej o kilkanaście kilometrów w dół rzeki niczego w tej sytuacji nie zmieni, nie stworzy bowiem połączenia pomiędzy istotnymi punktami dostawy i odbioru towarów. Sytuacja ta podważa ekonomiczną zasadność przedłużania drogi wodnej górnej Wisły. • Postulowane zahamowanie erozji dennej Wisły poniżej najniższego istniejącego stopnia Przewóz poprzez budowę kolejnych dwóch stopni wodnych nie powstrzyma erozji dennej Wisły, spowoduje jedynie przeniesienie problemu o kilkanaście kilometrów w dół rzeki. • Powstrzymanie i w dalszej kolejności odwrócenie dotychczasowej tendencji do erozji dennej poniżej stopnia Przewóz można natomiast osiągnąć poprzez: (i) zaniechanie eksploatacji materiału dennego z koryta Wisły na odcinku powyżej tego stopnia i z koryt jej dopływów; (ii) transport materiału	RW20001921379 9, RW20002121399 9, RW20002121799, RW20002121999	Wisła od Podłężanki do Raby, Wisła od Raby do Dunajca, Wisła od Dunajca do Wisłoki, Wisła od Wisłoki do Sanu

		dennego bagrowanego na szlaku żeglugowym górnej Wisły barkami do korony stopnia Przewóz i składanie go w korycie Wisły poniżej tego stopnia (zgodnie z działaniami praktykowanymi na innych żeglownych rzekach zachodniej Europy); (iii) likwidację na kilkukilometrowym odcinku poniżej stopnia Przewóz ostróg zawężających czynny hydraulicznie przekrój koryta Wisły i zwiększających zdolność rzeki do erozji dennej. Ostrogi te znajdują się na wypukłych, akumulacyjnych brzegach rzeki, nie mają zatem charakteru urządzeń przeciwpowodziowych, a ich usunięcie nie spowoduje erozji tych brzegów. Natomiast dalsze utrzymywanie budowli regulacyjnych stymulujących erozję denną nie jest uzasadnione w sytuacji, gdy to właśnie ta erozja stanowi zagrożenie dla stateczności stopnia Przewóz. • Budowa kolejnych stopni na Wiśle nie poprawi zasobności wód gruntowych na terenie Puszczy Niepołomickiej, co wskazywane jest jako argument na rzecz ich budowy. Wody gruntowe na terenie Puszczy Niepołomickiej są bowiem zasilane nie przez Wisłę, lecz Rabę, której koryto na południe od puszczy jest usytuowane ok. 10 m wyżej niż koryto Wisły. Taka sytuacja powoduje przepływ wód gruntowych od Raby do Wisły, a nie odwrotnie. Podpiętrzenie wód Wisły może jedynie spowolnić napływ wód gruntowych od koryta Raby w wyniku zmniejszenia spadku hydraulicznego pomiędzy tymi rzekami. • Podpiętrzenie wód Wisły stopniem Niepołomice spowoduje utratę możliwości retencjonowania w korycie rzeki ok. 2,4 mln m3 wód powodziowych, bowiem przestrzeń koryta rzeki będzie trwale wypełniona wodą. W przeciwieństwie do zbiorników retencyjnych woda wypełniająca szlak żeglugowy nie może bowiem być spuszczana przed nadejściem fali powodziowej. Trudno zatem zrozumieć, dlaczego przedsięwzięcie to miałoby być realizowane w ramach działań przeciwpowodziowych, skoro prowadziłoby do zmniejszenia retencji wód powodziowych, a w konsekwencji zwiększenia kulminacji fal powodziowych w niższych odcinkach rzeki. • Ewentualne przegrodzenie Wisły stopniem Niepołomice wpłynęłoby na pogorszenie się stanu ekologicznego górnej Wisły, doprowadzając w kilkunastokilometrowym odcinku rzeki do przekształcenia ekosystemu rzecznego w jeziorny i dodając kolejną przeszkodę na szlaku migracji ryb wędrownych, w tym zwłaszcza ryb dwuśrodowiskowych. • Przedłużenie szlaku żeglugowego górnej Wisły jest możliwe, w praktyce oznacza to, że musiałoby ono zostać dokonane w taki sposób, jak na rzekach zachodniej Europy, a więc poprzez wybudowanie kanału żeglugowego usytuowanego równolegle do koryta rzeki. - Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza, co jest negatywną przesłanką możliwości udzielenia derogacji.		
A_1796_W	Modernizacja drogi wodnej rzeki Wisły od km 0+000 do km 92+600 wraz z poprawą bezpieczeństwa obiektów hydrotechnicznych	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Proponowane działania są destrukcyjne dla przyrody. • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania. Sugerowane uzasadnienie nie może stanowić nadrzędnego celu z uwagi iż Kaskada Górnej Wisły nigdy nie była wykorzystywana jako kanał transportowy. Inwestycja ma na celu realizacje prywatnego celu z pomięciem „zasady kto użytkuje ten płaci" • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający. • Działanie w pełni nie uzasadnione ekonomicznie a dodatkowo przynoszący ponad 7 mil koszty-straty społeczne z tego tytułu. Cyt". Zgodnie z informacją przekazaną przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, w 2014 roku koszt robót remontowych i konserwacyjnych na obiektach hydrotechnicznych i budowlach regulacyjnych na drodze Górnej Wisły wyniósł 3 554 279 zł, natomiast koszty związane z utrzymaniem tzw. bariery krakowskiej wyniosły 3 727 628 zł." • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Działanie ma na celu wydatkowanie środków na utrzymanie nie działającej instalacji. • Utrzymanie obecnego stanu urządzeń wodnych zwiększa ryzyko powodziowe dla Miasta Krakowa. Podniesienie poziomu wód poprzez istniejącą kaskadę powoduje zmniejszenie retencji korytowej a • Utrzymanie obecnego stanu urządzeń wodnych zwiększa ryzyko powodziowe dla Miasta Krakowa. Podniesienie poziomu wód poprzez istniejącą kaskadę powoduje zmniejszenie retencji korytowej i sztuczne piętrzenie wody na terenie Miasta. • Istniejący odcinek drogi wodnej górnej Wisły pomiędzy Tychami a stopniem Przewóz w Krakowie nie jest obecnie wykorzystywany do żeglugi towarowej. A dalsze przedłużenie tej drogi wodnej o kilkanaście kilometrów w dół rzeki niczego w tej sytuacji nie zmieni, nie stworzy bowiem połączenia pomiędzy istotnymi punktami dostawy i odbioru towarów. Sytuacja ta podważa ekonomiczną zasadność przedłużania drogi wodnej górnej Wisły. • Postulowane zahamowanie erozji dennej Wisły poniżej najniższego istniejącego stopnia Przewóz poprzez budowę kolejnego stopnia Niepołomice nie powstrzyma erozji dennej Wisły, spowoduje jedynie przeniesienie problemu o kilkanaście kilometrów w dół rzeki. • Powstrzymanie i w dalszej kolejności odwrócenie dotychczasowej tendencji do erozji dennej poniżej stopnia Przewóz można natomiast osiągnąć poprzez: (i) zaniechanie eksploatacji materiału dennego z koryta Wisły na odcinku powyżej tego stopnia i z koryt jej dopływów; (ii) transport materiału dennego bagrowanego na szlaku żeglugowym górnej Wisły barkami do korony stopnia Przewóz i składanie go w korycie Wisły poniżej tego stopnia (zgodnie z działaniami praktykowanymi na innych żeglownych rzekach zachodniej Europy); (iii) likwidację na kilkukilometrowym odcinku poniżej stopnia Przewóz ostróg zawężających czynny hydraulicznie przekrój koryta Wisły i zwiększających zdolność rzeki do erozji dennej. Ostrogi te znajdują	RW200002133529, RW200002135594, RW20001921339, RW200019213559, RW200019213775 9	Kanał żeglowny Dwory, Kanał Łączański (Kanał Łączany-Skawina), Wisła od Przemszy bez Przemszy do Skawy, Wisła od Skawy do Skawinki, Wisła od Skawinki do Podłężanki

		się na wypukłych, akumulacyjnych brzegach rzeki, nie mają zatem charakteru urządzeń przeciwpowodziowych, a ich usunięcie nie spowoduje erozji tych brzegów. Natomiast dalsze utrzymywanie budowli regulacyjnych stymulujących erozję denną nie jest uzasadnione w sytuacji, gdy to właśnie ta erozja stanowi zagrożenie dla stateczności stopnia Przewóz. • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji; • Sami Autorzy wpisu uznali, że odstępstwo będzie przeszkadzać w osiągnieciu celów środowiskowych w innych JCWP.		
A_1797_W	Przywrócenie parametrów eksploatacyjnych Drogi Wodnej Górnej Wisły na odcinku od Krakowa do Sandomierza i do ujścia Sanny (km 92+600 do 295+200)	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Proponowane działania są destrukcyjne dla przyrody. • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania. Sugerowane uzasadnienie nie może stanowić nadrzędnego celu z uwagi iż Kaskada Górnej Wisły nigdy nie była wykorzystywana jako kanał transportowy. Inwestycja ma na celu realizacje prywatnego celu z pomięciem „zasady kto użytkuje ten płaci" • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko terminach prac, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji; Nie poddano analizie minimalizacje trwałych skutków w ekosystemie. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki wodnej. • Nie przeprowadzono analizy wariantowej. Pomysłodawca oględnie przedstawił warianty dla z góry przyjętej tezy. • Działanie nie uzasadnione z powodów ekonomicznych i społecznych. Droga Wodna Górnej Wisły nigdy nie była wykorzystywana do celów transportowych które stanowiły uzasadnienie jej budowy, ponadto już na etapie budowy istniejących stopni instytucje fałszowały-zawyżały dane uzasadniające potrzebę inwestowania. • Postulowane zahamowanie erozji dennej Wisły poniżej najniższego istniejącego stopnia Przewóz poprzez budowę kolejnych dwóch stopni wodnych nie powstrzyma erozji dennej Wisły, spowoduje jedynie przeniesienie problemu o kilkanaście kilometrów w dół rzeki. • Powstrzymanie i w dalszej kolejności odwrócenie dotychczasowej tendencji do erozji dennej poniżej stopnia Przewóz można natomiast osiągnąć poprzez: (i) zaniechanie eksploatacji materiału dennego z koryta Wisły na odcinku powyżej tego stopnia i z koryt jej dopływów; (ii) transport materiału dennego bagrowanego na szlaku żeglugowym górnej Wisły barkami do korony stopnia Przewóz i składanie go w korycie Wisły poniżej tego stopnia (zgodnie z działaniami praktykowanymi na innych żeglownych rzekach zachodniej Europy); (iii) likwidację na kilkukilometrowym odcinku poniżej stopnia Przewóz ostróg zawężających czynny hydraulicznie przekrój koryta Wisły i zwiększających zdolność rzeki do erozji dennej. Ostrogi te znajdują się na wypukłych, akumulacyjnych brzegach rzeki, nie mają zatem charakteru urządzeń przeciwpowodziowych, a ich usunięcie nie spowoduje erozji tych brzegów. Natomiast dalsze utrzymywanie budowli regulacyjnych stymulujących erozję denną nie jest uzasadnione w sytuacji, gdy to właśnie ta erozja stanowi zagrożenie dla stateczności stopnia Przewóz. • Ewentualne prace w korycie rzeki na tak olbrzymim obszarze wpłynęłoby na pogorszenie się stanu ekologicznego górnej Wisły. Co łącznie z innymi planowanymi działami , doprowadzi w do przekształcenia ekosystemu rzecznego w jeziorny i dodając kolejną przeszkodę na szlaku migracji ryb wędrownych, w tym zwłaszcza ryb dwuśrodowiskowych. • Przedłużenie szlaku żeglugowego górnej Wisły jest możliwe, w praktyce oznacza to, że musiałoby ono zostać dokonane w taki sposób, jak na rzekach zachodniej Europy, a więc poprzez wybudowanie kanału żeglugowego usytuowanego równolegle do koryta rzeki. - Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza, co jest negatywną przesłanką możliwości udzielenia derogacji.	RW20001921379 9, RW20002121399 9, RW20002121799, RW20002121999, RW2000212319	Wisła od Podłężanki do Raby, Wisła od Raby do Dunajca, Wisła od Dunajca do Wisłoki, Wisła od Wisłoki do Sanu, Wisła od Sanu do Sanny
A_1810_W/ A_549_O	Budowa podziemnej kopalni w celu wydobywania rud cynku i ołowiu ze złoża Zawiercie 3	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Inwestycja Silnie destrukcyjna dla przyrody • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Budową kopalni z całą pewnością przyniesie korzyści inwestorowi jednakże zysk społeczny wynikający z jej powstania jest niezwykle mglisty. W regionie znajduje się kopania na skraju bankructwa. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczający. Inwestor wskazał tylko sloganowe kierunki , nie podparte analizami i badania. Nie rozwiązano problemu wpływu inwestycji na obszarach chronione czy sieć stawów hodowlanych, stała degradacje środowiska, obniżenie wód gruntowych itp. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Autorzy przedstawili z góry przyjętą tezę. • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW2000621231, RW2000621229, RW20006212832 9, RW20008212859	Przemsza do zbiornika Przeczyce, Mitręga, Strumień Błędowski, Biała Przemsza od Ryczówka do Koziego Brodu
A_1610_W	Program \"Budowa drogi wodnej łączącej	Derogacja jest niezasadna. Niezrozumiałe jest uzasadnienie odnoszące się do bezpieczeństwa narodowego. W jakim przypadku i dokąd miałaby być realizowana "ewakuacja z	TWIWB1	Zalew Wiślany

	Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską\"	wykorzystaniem tej drogi transportu wodnego w tym transportu morskiego" i kto/co miałoby być ewakuowane tą drogą? Uzasadnienie dotyczące transportu morskiego jest nieprawdziwe. Istniejące porty morskie są wystarczające dla zapewnienia sprawnego transportu morskiego i nie ma interesu społecznego w rozwoju Elbląga w kierunku portu morskiego. Za takim uzasadnieniem nie stoją żadne analizy transportowe. Korzystniejsza środowiskowo alternatywą jest wykorzystywanie pobliskich portów Trójmiasta, w których istnieją wystraczające rezerwy ew. zwiększenia przepustowości. Elbląg powinien pozostać lokalnym portem turystycznym, do czego budowa przekopu Mierzei nie jest potrzebna. Bardzo wysokie koszty przedsięwzięcia (niemal 1 mld zł) są większe od ewentualnych korzyści.		
2_16_W	Makroniwelacja w czaszy Zbiornika Włocławskiego	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Jako główny cel tej inwestycji podano ochronę przed powodzią, co w przypadku Zbiornika Włocławskiego ewidentnie rozmija się ze stanem faktycznym. Zbiornik ten nie ma bowiem żadnego istotnego znaczenia w ochronie przed powodzią (w spłaszczaniu fali powodziowej), a wręcz przeciwnie, regularnie generuje zagrożenie powodziowe powstające wskutek gromadzącej się na zbiorniku kry. Jedynym istotnym beneficjentem stopnia wodnego Włocławek i Zbiornika Włocławskiego jest firma Energa (właściciel elektrowni wodnej zlokalizowanej na stopniu Włocławek), jednakże koszty utrzymywania stopnia i zbiornika przede wszystkim obciążają budżet państwa. Makroniwelacja w czaszy Zbiornika Włocławskiego wyceniona na kwotę ponad 200 mln PLN (!) będzie kolejnym wysoce nieracjonalnym wydatkiem z puli środków publicznych na utrzymywanie stopnia Włocławek i Zbiornika Włocławskiego tylko ze względu na interes jednej komercyjnej firmy. Najbardziej korzystnym rozwiązaniem wszystkich problemów jakie stwarza ten stopień i zbiornik (łącznie z rzekomym zagrożeniem katastrofą budowlaną) jest wyłączenie stopnia Włocławek z użytkowania. Analiza alternatywnych wariantów wykazała, że rozwiązanie to jest najbardziej korzystne zarówno pod względem ekonomicznym jak i środowiskowym. Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza.	RW2000212739, RW20000275999	Wisła od Narwi do Zbiornika Włocławek, Zbiornik Włocławek
2_217_W	Budowa MEW przy istniejącym piętrzeniu wody rz. Lubaczówka w km 3+050, zlokalizowanym na działkach nr ew.: 180, 323 w miejscowości Manasterz, gm. Wiązownica, powiat jarosławski, województwo podkarpackie	Derogacja jest niezasadna ponieważ: - Wskazane interesy trudno w ogóle uznać za interes społeczny, a tym bardziej zakwalifikować jako nadrzędny nad ochroną wód i obszarów chronionych, Opis inwestycji jest niepełny. Nie wiadomo, jaka byłaby produkcja energii, na pewno mniej niż przy zastosowaniu turbin Kaplana, a w tym wypadku miano osiągnąć moc 250 kW, co nie będzie się przekładać na wartości produkcji energii znaczącej w ogólnym bilansie. Ponadto pominięto rzeczywiste planowane rozmiary przedsięwzięcia i opis obecnego stanu progu, który uniemożliwia migrację ryb, a którego udrożnienie w ramach inwestycji byłoby nadrzędnym interesem społecznym. Próg ma nieco ponad 1 m wysokości i służy stabilizacji mostu, a plany elektrowni zakładają jego podpiętrzenie do wysokości 3,5 m czego nie ma w opisie do derogacji. Powstałaby cofka piętrzenia i związane z tym dalsze negatywne oddziaływania na cele ochrony wód - niwelujące pozytywny wpływ przepławki na ichtiofaunę i w ogóle jej skuteczność. Inwestor lub autor opracowania, albo zapomniał, albo zataił tą informację, a właśnie podpiętrzenie cieku, a nie turbiny mogą mieć kluczowe negatywne oddziaływanie na stan wód i co za tym idzie - jest to prawdziwa przyczyna wnioskowania o derogację. Co więcej, dla przedsięwzięcia w wersji z turbinami Kaplana odmówiono wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (decyzja Wójta Gminy Wiązownica z dnia 12/09/2014 znak LŚ.6220.10.11.2011.MB), m .in. ze względu na negatywne oddziaływanie na obszary chronione: Sieniawski OCHK i leżący poniżej obszar Natura 2000 PLH180020 "Dolina Dolnego Sanu". - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw ograniczając analizę tylko do zastosowania innych turbin. Przeanalizowane warianty nie uwzględniają wszystkich możliwości rozwiązania problemu niedrożności cieku i uzyskania energii ze źródeł odnawialnych. Technicznie znacznie łatwiejsze, tańsze i zdecydowanie bardziej prośrodowiskowe byłoby udrożnienie piętrzenia o wysokości pierwotnej niż podwyższonej o ok. 2m. Dodatkowo, cały przepływ mógłby iść na przepławkę (bystrotok, plaster miodu itp.), co tylko potwierdza skuteczność tego rozwiązania. Natomiast energię ze źródeł odnawialnych o tej mocy można z powodzeniem pozyskać z bardziej przyjaznych środowisku, a na pewno środowisku wodnemu przedsięwzięć, jak chociażby budowa paneli fotowoltanicznych. Tym samym, nieprawdziwe są zdania w aPGW, że: "cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań", a "planowany wariant będzie miał znikomy wpływ na osiągnięcie dobrego stanu JCWP, zadecydowanie jest wariantem najkorzystniejszym z punktu widzenia środowiska.". - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający - w większości skupia się na etapie budowy, a środki do zastosowania na etapie eksploatacji są zdecydowanie niewystarczające i prawdopodobnie nieskuteczne. Pomijają podwyższenie budowli piętrzącej, a co za tym idzie efekt cofki zbiornika, zmianę składu chemicznego wód, oddziaływanie na cele środowiskowe. Przy tym, inwestor zdradza się, że konieczna podczas inwestycji byłaby dalsza techniczna ingerencja w brzegi rzek (regulacja) oraz utrzymywanie cieku. - Oddziaływanie inwestycji przeszkadzałoby w osiągnięciu celów środowiskowych w innych częściach wód RW200017225694 Dopływ spod Czerc, RW200017225692 Dopływ spod Ścieżek, RW2000192259 San od Huczek do Wisłoka. - Błędnie uznano, że inwestycji nie dotyczy możliwość oddziaływania na N2000. Może ona oddziaływać na N2000, ponieważ, zlokalizowana jest blisko ujścia do Sanu i obszaru PLH180020 Dolina Dolnego Sanu (obejmuje też fragment Lubaczówki u ujścia) - ok 2,7 km. Oddziaływanie na samą Lubaczówkę może mieć znaczące oddziaływanie na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 (oraz na cele środowiskowe dla obszaru) - m.in. dlatego	RW200019225699	Lubaczówka od Łukawca do ujścia

		inwestor nie uzyskał decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.		
A_1785_W	Budowa zbiornika retencyjnego Dukla na Jasiołce	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zasięg inwestycji, nie wiadomo jakie są potrzeby względem celów przedsięwzięcia i w jakim zakresie inwestycja może je spełniać. Ochrona powodziowa doliny Wisłoki (a nie Jasiołki) to przy parametrach i lokalizacji zbiornika absurd. • Działanie wątpliwe z ekonomicznego punktu widzenia. • Niejasny a zastosowany w uzasadnieniu NIS zapis „poprawa warunków społecznych". • Typowany do realizacji wariant przyniesie niewątpliwie największe straty środowiskowe i wpłynie bezpośrednio negatywnie na obszary chronione, w tym obszary Natura 2000. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający. Skupiono się tylko na elemencie trwania budowy a pomięto fakt niwelowania wpływu zbiornika wodnego na stałą zmianę flory i fauny regionu. Zaproponowano co prawda działania zmierzające do minimalizowania skutków przerwania ciągłości rzeki poprzez budowę przepławki, ale nie jest to w stanie zminimaliozować zmiany środowiska wodnego z rzecznego na jeziorny. Zapis dotyczący przepławki i "rampy dla innych stworzeń bytujących" jest z resztą identyczny również dla zbiornika wodnego Kąty-Myscowa i ZW Rudawka Rymanowska i podobnie nie ma żadnego osadzenia w rzeczywistości. Nie wiadomo czy byłaby obejściem całego zbiornika, czy tylko samej zapory i jakie techniki byłyby użyte. Należy więc uznać to za działanie nieudowodnione, być może nierealne. • Kumulacja proponowanych dla regionu zadań (istniejący zbiornik Klimkówka i planowany do budowy kolejny Kąty-Myscowa) może doprowadzić do zmiany gatunkowej w dorzeczu Wisłoki. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw, gdyż nie dokonano rzetelnej analizy wariantowej. Autorzy opracowania w badaniu alternatywnych rozwiązań poddali jako alternatywę... budowę innego zbiornika wodnego, ale położonego... kilkadziesiąt kilometrów w dół rzeki - już na rzece Wisłoce daleko poniżej Jasła (sic!). Nijak się to nie ma do postawionych tez interesów społecznych (ochrona przeciwpowodziowa Jasła, zaopatrzenie w wodę). Równie dobrze autorzy mogli zaproponować zbiornik np. na Pomorzu. Narzucającą się, a nie rozważoną alternatywą jest oparcie chrony powodziowej w dorzeczu Wisłoki (w tym w dolinie Wisłoki) na rzeczywistych potrzebach i działaniach do nich dobranych. Są to w tym wypadku kompilacje różnych działań np. budowa suchego zbiornika (-ów), budowa polderów, racjonalne obwałowania, wykup zagrożonych terenów, przesiedlenia najbardziej zagrożonych gospodarstw jeśli jest to najbardziej racjonalne (lokalnie) roziwązanie, podwyższenia niwelety dróg, tymczasowe bariery przeciwpowodziowe, budowa nowych ujęć wodnych, ograniczenie zużycia wody... Żadnych z tych wariantów nie analizowano. Trzeba też zauważyć, że w konsultowanym równolegle z aPGW projektem Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Regionu Wodnego Górnej Wisły, napisano wprost, że budowa nowych wielofunkcyjnych zbioników wodnych nie jest rozwiązaniem preferowanym (s. 143) ze zwględu na wysokie koszty, niekorzystny wpływ na środowisko oraz niską efektywność w odniesieniu do ochrony przeciwpowodziowej. • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji. • Oddziaływanie inwestycji przeszkadzałoby w osiągnięciu celów środowiskowych w innych częściach wód. WaPGW zostały wpisane tylko te JCWP na których inwestycja byłaby zlokalizowana, jednak oddziaływnaie zbiornika poniżej piętrzenia będzie sięgało wiele kilometrów (według założeń dalej niż Jasło) i dla celów środowiskowych wód będą to oddziaływnaia negatywne, należy więc dopisać minimalnie JCWP RW200014218499 Jasiołka od Chlebianki do ujścia. • Sami Autorzy wpisu uznali jednak, że odstępstwo będzie przeszkadzać w osiągnieciu celów środowiskowych w innych JCWP, a to jest przesłanka negatywna do odstępstwa. • Inwestycja bedzie destrukcyjnie oddziałyać na obszar Natura 2000 PLH180011 Jasiołka, co w ogóle zostało pominięte przez autorów opracowania aPGW! Nie wiadomo jak można pominąć fakt oddziaływnai na obszar na powołany dla ochrony ekosystemów wodnych rzeki na której ma powstać zbiornik wodny, a inwestycja będzie zlokalizowana bezposredniow jego granicach. W zasadzie budowa zbiornika wodnego będzie oznaczać likwidację przedmiotów ochrony obszaru (w tym absolutną niemożliwość osiągnięcia celów środowiskowych w rozumieniu RDW) co podważałoby sens dalszego istnienia obszaru. Oprócz zanczących negatywnych oddziaływań na obszar Natura 2000 Ostoja Jaśliska (jedyny wpisany) i na cele środowiskowe obszaru, inwestycja będize negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000 Beskid Niski i spowoduje niemożliwość osiągnięcia celów środowiskowych dla obszaru. W tych wypadkach będzie miało również skumulowane oddziaływanie ze zbiornikami wodymi wpisanymi do aPGW: Kąty-Myscowa i Rudawka Rymanowska. Innym obszarem dla któego budowa zbiornika spowoduje z pewnością niemożliwość osiągnięcia celów środowiskowych to Jaśliski Park Krajobrazowy. Tutaj też maiłyby miejsce oddziaływania skumulowane z ww. ZW, a także z budową drogi ekspresowej S-19 (dotyczy również Ostoi Jaśliskiej). Skala i charakter tych oddziaływań (zarówno w kumulacji jak i w wyniku realizacji samej przedmiotowej inwestycji)w żaden sposób nie mogłaby być skompensowana w sposób przywracający spójność sieci Natura 2000 - Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza, co jest negatywną przesłanką możliwości udzielenia derogacji.	RW200012218449, RW200012218452, RW200014218499	Jasiołka do Panny, Potok Ambrowski, Jasiołka od Panny do Chlebianki

A_1786_W	Budowa zbiornika wodnego Rudawka Rymanowska na Wisłoku	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zasięg inwestycji, nie wiadomo jakie są potrzeby względem celów przedsięwzięcia i w jakim zakresie inwestycja może je spełniać. Ochrona powodziowa doliny Wisłoka powinna być zapewniona przez istniejący poniżej zbiornik Besko, nie ma wytłumaczenia dlaczego tak nie jest i akurat ptrzebna jest budowa kaskadowo następnego zbiornika. Może dlatego, że jak przyznają autorzy zbiornik jest na "wstępnym etapie prac koncepcyjnych". • Działanie jest bardzo z ekonomicznego punktu widzenia. • Niejasny a zastosowany w uzasadnieniu NIS zapis „poprawa warunków społecznych" - na czym miałoby to polegać?! • Typowany do realizacji wariant przyniesie niewątpliwie największe straty środowiskowe i wpłynie bezpośrednio negatywnie na obszary chronione, w tym obszary Natura 2000. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Autorzy opracowania co prawda podali szereg rozwiązań, które rzekomo "rozważano" i "rozpatrywano": "zbiornik wodny, polder, suchy zbiornik, obwałowania oraz inne, jak np. odtworzenie naturalnej retencji, zmianę użytkowania zagrożonych terenów, w tym przesiedlenia itp." (przeciwpowdoziowe). Nie podano gdzie rozpatrywano te wszystkie rozwiązania, chociażby czy powyżej istniejącego zb. Besko, poniżej i jakie były konkretne cele do spełnienia. Całkowitem absurdalne jest szukanie rozwiązań dla zadania "poboru wody", cyt.: " zbiornik wodny, przerzut wody oraz inne, jak np. racjonalne zużycie wody", gdyż tą funkcję... z powodzeniem spełnia znajdujący się tyż poniżej zbionik Besko. Brak jakichkolwiek wartości dla ww. "roziwąań" tłumaczyć może fakt, że wg.autorów "najkorzystniejszym rozwiązaniem realizującym obydwa cele uznane za nadrzędny interes społeczny" jest budowa zbiornika wodnego będącego "na wstępnym etapie prac koncepcyjnych". Trzeba też zauważyć, że w konsultowanym równolegle z aPGW projektem Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Regionu Wodnego Górnej Wisły, napisano wprost, że budowa nowych wielofunkcyjnych zbioników wodnych nie jest rozwiązaniem preferowanym (s. 143) ze zwględu na wysokie koszty, niekorzystny wpływ na środowisko oraz niską efektywność w odniesieniu do ochrony przeciwpowodziowej. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający. Zaproponowano co prawda działania zmierzające do minimalizowania skutków przerwania ciągłości rzeki poprzez budowę przepławki, ale nie jest to w stanie zminimaliozować zmiany środowiska wodnego z rzecznego na jeziorny. Zapis dotyczący przepławki i "rampy dla innych stworzeń bytujących" jest z resztą identyczny również dla zbiornika wodnego Kąty-Myscowa i ZW Jasiołka i podobnie nie ma żadnego osadzenia w rzeczywistości. Nie wiadomo czy byłaby obejściem całego zbiornika, czy tylko samej zapory i jakie techniki byłyby użyte. Z resztą, na znajdującym się poniżej zbiorniku Besko i tak nie ma przepławki, a umożliwienie migracji gatunkom limnofilnym ze zbiornika Besko w górę Wisłoka do nowego zbiornika na resztki naturalnej rzeki powyżej Moszczańca należy uznać za działanie wręcz szkodliwe (zwłaszcza dla reofilnych gatunków ryb). Przy czym uznać działanie przepławki i nieudowodnione i pewnie nierealne. Zapisane stosowanie dostaw żwiru poniżej piętrzenia jest też absurdalne, bo poniżej znajduje się drugi stopień - Besko (a o tym nie wspomniano). Nie ma też napisane skąd żwir by był pozyskiwany - jeśli z kamieńców to następne negatywne oddziaływanie na obszar Natura 2000 "Ostoja Jaśliska". Minimalizacje polegajace na "wspomaganiu bioróżnorodności w otulinie zbiornika np. poprzez odtworzenie i stworzenie siedlisk, tworzenie oczek wodnych, zakrzewień oraz terenów podmokłych itp." w żadnym wypadku niezrekompensuje strat w wyniku powstałych w wyniku budowy zbiornika i nawet nie wiadomo jakim grupom zwierząt, a może roślin, a może siedlisk miałyby służyć. • Kumulacja proponowanych dla regionu zadań (istniejący zbiornik Klimkówka, planowany do budowy Kąty-Myscowa na Wisłoce i zbiornik Dukla na Jasiołce) oraz wpływ zabudowy kaskadowej z już istniejącym zbiornikiem Besko doprowadziłoby do nieodwracalnej zmiany gatunkowej w regionie (również w rozumieniu regionu alpejskiego i Dyrektywy Siedliskowej). • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji. • Oddziaływanie inwestycji przeszkadzałoby w osiągnięciu celów środowiskowych w innych częściach wód. WaPGW zostały wpisane tylko te JCWP na których inwestycja byłaby zlokalizowana, jednak oddziaływnaie zbiornika poniżej piętrzenia będzie sięgało wiele kilometrów (według założeń dalej niż Krosno) i dla celów środowiskowych wód będą to oddziaływnaia negatywne, nalezy więc dodać JCWP poniżej zbiornika Besko. • Inwestycja bedzie destrukcyjnie oddziaływać na obszar Natura 2000 PLH180014 Ostoja Jaśliska, przekreślając możliwość osiągnięcia założonych celów środowiskowych, i znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony obszaru niezwiązane ze środowiskiem wodnym. W aPGW pominięto znaczący wpływ (w ogóle pominięto) na obszar Natura 2000 PLB180002 Beskid Niski (również na cele śr. obsz.) w którego granicach zbiornik by się znajdował oraz na obszar PLH180016 Rymanów (desygnowany głównie dla ochrony nietoperzy). Nie odniesiono się do skumulowanych oddziaływań na obszary Natura 2000 ze zbiornikami wodymi wpisanymi do aPGW: Kąty-Myscowa i Dukla. Skala i charakter tych oddziaływań (zarówno w kumulacji jak i w wyniku realizacji samej przedmiotowej inwestycji)w żaden sposób nie mogłaby być skompensowana w sposób przywracający spójność sieci Natura 2000	RW20001222613	Wisłok do zb. Besko
A_1787_W	Odmulenie zbiornika wodnego Tresna	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczający, a właściwie nie ma go wcale. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. • Proponowane działania sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych.	RW2000021329553	Kaskada Soły (Soła od zb. Tresna do zb.

		• Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji. • Wykonana analiza wariantowa tak naprawdę nie pozwala na stwierdzenie który z wariantów jest preferowany. Pomysłodawca założył pewną tezę do której nie próbuje uzasadnić.		Czaniec)
A_1789_W	Zabudowa dna i brzegów potoku Wieśnik w km 0+800-3+993 w m. Radziechowy , gm. Radziechowy -Wieprz, pow. Żywiecki, woj.. Śląskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczający. • W uzasadnieniu interesu społecznego nie podano żadnych danych potwierdzających tezę. Nie wskazano liczby zabudowań bezpośrednio znajdujących się w obszarze zagrożenia. • Proponowane działań sa utrwaleniem złego stanu wód i dotychczas stosowanych rozwiązań, których skuteczność nie należy do najwyższych. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Przedstawiono tylko typowane warianty z całkowitym pominięciem działań renturyzacyjnych cieku czy innych rozwiązań pro-ekologicznych. W opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. Budowy suchych polderów założeniu nie jest uzależniona od stanu własności gruntów i nie zakłada masowych wysiedleń. Ich realizacja wymaga natomiast prawnego usankcjonowania jego lokalizacji i formy rekompensaty finansowej w sytuacji jego wykorzystania, dodatkowo zakłada ich lokalizacje z wykorzystaniem naturalnego ukształtowania terenu. • Nie dokonano analizy społecznych start będących wynikiem realizacji inwestycji.	RW200014213259	Soła od Wody Ujsolskiej do Zbiornika Tresna
A_1790_W	Pot.Kamionka km 5+000-9+100 m.Nowy Sącz, Kamionka Mała i Wielka	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający. Zaproponowany zakres prac zamieni ciek w kanał przepływowy. • Działania rekomendowane przez autora są utrwaleniem destrukcyjnego modelu zabezpieczeń przeciwpowodziowych na terenie miast. Planowane prace polegają min na „odtworzeniu i zabezpieczenie brzegów oraz remont istniejących budowli wodnych: stopni oraz zapór przeciwrumowiskowych". • Nie dokonano rzetelnej analizy wariantowej. Bez jasnego uzasadnienia zrezygnowano z wariantu środowiskowego- budowy bocznego suchego polderu zalewowego. Nie wskazano żadnych danych potwierdzających tezę jakoby wariant ten był niemożliwy do realizacji. • Preferowany remont zapory przeciwrumoszowej jest sprzeczny z założeniami renaturalizacji koryta i brzegów rzek, rozważyć i podjąć próby przebudowy zapory przeciw rumoszowej tak by umożliwić swobodna migrację ryb. W obecnym stanie zapory migracja ta jest zablokowana i stanowi trwałą przeszkodę. • Zaproponowane działania są sprzeczne z zaleceniami 'Best Practices on flood prevention, protection and mitigation' (Komisja Europejska 25 IX 2003) które zaleca usuwanie zbędnej infrastruktury w korytach rzek i zaleceniami IUCN.	RW200012214328 9	Kamionka
A_1791_W	Wykonanie zabezpieczeń pot. Szczawny w km 0+000-0+600 polegającego na: przedłużeniu żłobu betonowo-kamiennego w km 0+000-0+215 oraz wykonanie zabezpieczeń dna i brzegów w km 0+320-0+600 w m. Krynica-Zdrój, gm. Krynica, pow. nowosądecki, woj. małopolskie – usuwanie szkód powodziowych	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji. • Działanie wątpliwe z ekonomicznego punktu widzenia- obszar zainteresowania zamieszkuje „około 80 osób" co przy średniej liczbie mieszkańców w budynku (4 osoby) daje około 20 domów. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający. Zaproponowany zakres prac zamieni ciek w kanał przepływowy. • Nie dokonano rzetelnej analizy wariantowej. Bez jasnego uzasadnienia zrezygnowano z wariantu środowiskowego- budowy bocznego suchego polderu zalewowego. Nie wskazano żadnych danych potwierdzających tezę jakoby wariant ten był niemożliwy do realizacji. • Preferowany remont przegród poprzecznych na cieku jest sprzeczny z założeniami renaturalizacji koryta i brzegów rzek. Autorzy nie dokonali analizy prób przebudowy zapór przeciw rumoszowej tak by umożliwić swobodna migrację ryb. Zaproponowane działania są utrwaleniem złego stanu wód. • Zaproponowane działania są sprzeczne z zaleceniami 'Best Practices on flood prevention, protection and mitigation' (Komisja Europejska 25 IX 2003) które zaleca usuwanie zbędnej infrastruktury w korytach rzek i zaleceniami IUCN.	RW200012214229	Muszynka

A_1792_W	Lokalne zabezpieczenie koryta potoku Smereczek od km 0+000 do km ok. 2+100 w m. Leluchów, gm. Muszyna, pow. nowosądecki, woj. małopolskie – pomiędzy znakami granicznymi I/295/1 - I/292/1	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji. • Działanie wątpliwe z ekonomicznego punktu widzenia • Nie jest jasny cel inwestycji- „korekta trasy potoku w stosunku do linii granicznej państwa" W jakim celu wykonywane są prace w dobie precyzyjnych danych GPS ? • autorzy opracowanie nie wskazali umowy której to zapisy poprzez realizacje inwestycji miały by być spełnione. • Inwestycja może wpływać na obszar N2000 (Ostoja Popradzka) przy czym autorzy w żaden sposób nie poddali tego faktu analizie.	RW200012214212	Smereczek
A_1793_W	Niewistka-Dynów	Derogacja jest niezasadna ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe, gdyż główne cele jekie spełniać ma inwestycja nie są uzasadnione co do faktycznych potrzeb w tym zakresie. Nie wiadomo czy są jakiekolwiek niedobory wody w dolinie rzeki San, nie wiadomo jakie są straty popodziowe i w jakim zakresie inwestycja miałaby to zagrożenie niwelować, nie wiadomo też jak duża byłaby produkcja energii "odnawialnej". W tym kontekście "zasadniczy" cel inwestycji wpisany w aPGW, czyli "wyrównanie przepływów całorocznych" jest co do zasady sprzeczny z celami dla wód określonymi na poziomie Ramowej Dyrektywie Wodnej. Zwracamy również uwagę, na niespójność co do określenia głównego celu inwestycji. Jako cel inwestycji wpisano ochronę przeciwpowodziową, ale w uzasadnieniu nadrzędnego interesu społecznego, nagle "zasadniczy" to ten związany z niedoborami wody. Przedstawione dane absolutnie nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, bo nawet niewiadomo jakie rzeczywiste parametry (albo jakie były rozpatrywane) miałaby planowana inwestycja. W obowiązującym PZP Woj. podkarpackiego wskazano "maksymalne" wartości dla zbiornika: 372 mln i 2700 ha, ale nie wiadomo, czy takie podlegają analizie w aPGW. Budowa niewątpliwie Derogacja jest niezasadna ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe, gdyż główne cele jakie spełniać ma inwestycja nie są uzasadnione co do faktycznych potrzeb w tym zakresie. Nie wiadomo czy są jakiekolwiek niedobory wody w dolinie rzeki San, nie wiadomo, jakie są straty powodziowe i w jakim zakresie inwestycja miałaby to zagrożenie niwelować, nie wiadomo też jak duża byłaby produkcja energii "odnawialnej". W tym kontekście "zasadniczy" cel inwestycji wpisany w aPGW, czyli "wyrównanie przepływów całorocznych" jest co do zasady sprzeczny z celami dla wód określonymi na poziomie Ramowej Dyrektywie Wodnej. Zwracamy również uwagę, na niespójność, co do określenia głównego celu inwestycji. Jako cel inwestycji wpisano ochronę przeciwpowodziową, ale w uzasadnieniu nadrzędnego interesu społecznego, nagle "zasadniczy" to ten związany z niedoborami wody. Przedstawione dane absolutnie nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, bo nawet niewiadomo, jakie rzeczywiste parametry (albo jakie były rozpatrywane) miałaby planowana inwestycja. W obowiązującym PZP Woj. podkarpackiego wskazano "maksymalne" wartości dla zbiornika: 372 mln i 2700 ha, ale nie wiadomo, czy takie podlegają analizie w aPGW. Budowa niewątpliwie gigantycznego zbiornika wodnego na rzece San, będzie powodować olbrzymie negatywne zmiany w ekosystemach wód i od wód zależnych, w tym w kilku obszarach Natura 2000, co przy obecnej wątłej argumentacji interesu społecznego w zakresie celów przedsięwzięcia, każe stawiać w stopniu nadrzędnym znaczenie ekosystemu rzeki San i jego dopływów. Dodatkowo, alimentację Sanu podczas niżówek zagrażających np. ujęciom wody pitnej może obecnie zapewnić istniejący ZZW Solina-Myczkowce zlokalizowany na tej samej rzece, o czym twórcy aPGW chyba zapomnieli, a przecież zakłócenie reżimu hydrologicznego przez ten zespół zbiorników stanowił podstawę do uznania rzeki San za ciek silnie zmieniony. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Podane warianty nie zostały w ogóle opracowane na podstawie merytorycznych przesłanek - zostały wpisane takie i w tak ogólnym charakterze, żeby były z góry do odrzucenia, jako niespełniające celów przedsięwzięcia. Z resztą trudno mówić o jakiejkolwiek analizie wariantowej przedsięwzięcia, gdy nie znane są potrzeby i możliwości ich osiągnięcia przez wariant preferowany (którego zasięg inwestycyjny, nie mówiąc o oddziaływaniu też jest nieznany). Z góry uznanie budowy obwałowań poniżej Sanu za wariant tylko przenoszący problem powodzi w dół zlewni, jest tendencyjny i zakłada nieprawidłowe zastosowanie tej techniki ochrony przeciwpowodziowej (wąskie dwustronne obwałowania?), a odrzucenie budowy zbiornika suchego, zdradza, że w ogóle problem ochrony powodziowej nie jest tu nadrzędny, a dla niwelacji skutków niżówek przecież zawsze można wykorzystać ZZW Solina-Myczkowce. Narzucającą się, a nie rozważoną alternatywą jest, po pierwsze przeprowadzenie analizy potrzeb w zlewni rzeki San w zakresie celów dla zbiornika, po drugie wybranie nie jednego a wielu różnych sposobów uzyskania celów. Narzucają się: wykupy, dzierżawa gruntów lub odszkodowania za tymczasowe zalanie, krótkie obwałowania jednostronne, poldery zalewowe, dodatkowe ujęcia wody, wykorzystanie istniejących ZZW na Sanie do alimentacji podczas niżówek, wprowadzenie technologii oszczędzających stratny pobór wody w przemyśle itd. Zatem całkowicie nieuzasadnione jest zdanie " Cele nie mogą ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalne koszty być osiągnięte za pomocą innych działań znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego." Szczególnie, że koszt przedsięwzięcia, które ma uzyskać	RW200012223329 9, RW200012223336, RW200012223338, RW200012223349, RW200015223319, RW20001522379	Tyrawka, Borownica, Witryłówka, Stara Rzeka, San od zb. Myczkowce do Tyrawki, San od Tyrawki do Olszanki

		derogacje byłby gigantyczny - w tabeli jest przekłamanie o jedno zero. - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest absolutnie niewystarczający w stosunku do skali przedsięwzięcia (zbiornik mw. od Sanoka do Dynowa) i jego oddziaływań. Część ze środków jest w dodatku tylko rozważanych. Z opisu wynika również, że nie wiadomo, czy na stopniu będzie elektrownia wodna, a to jest niby jeden z celów przedsięwzięcia. Ponadto w ogóle nie wiadomo, czy przepławka może być na stopniu zrealizowana, bo tego nie badano. Przy takiej czaszy zbiornika sama przepławka nawet działająca nie jest absolutnie wystarczającym środkiem dla ochrony ichtiofauny (w tym migracji) oraz innych organizmów - Nie uwzględniono wszystkich JCWP na które inwestycja może oddziaływać, wpisano te, na których inwestycja ma być zlokalizowana, jednak skala oddziaływań dużego zbiornika wodnego na podgórskim odcinku rzeki powoduje, że przewidywane oddziaływania będą miały miejsce na dopływach Sanu powyżej inwestycji tworzących odrębne JCWP (cele środowiskowe wód i obszarów chronionych przez np. wpływ na skład gatunkowy ichtiofauny), m in. RW20001422299 Osława od Rzepedki do ujścia RW20001222252 Osława do Rzepedki, RW20001222329 Sanoczek RW200012221899 Hoczewka; oraz na długim odcinku Sanu poniżej planowanej zapory/stopnia: RW200015223999 San od Olszanki do Wiaru, RW2000192259 San od Huczek do Wisłoka bez Wisłoka... - Inwestycja uniemożliwi także osiągnięcie celów środowiskowych dla obszarów chronionych, w tym obszarów Natura 2000, a skala i charakter tych oddziaływań w żaden sposób nie mogłaby być skompensowana w sposób przywracający spójność sieci. W uzasadnieniu derogacji podano tylko możliwy wpływ na obszar Natura 2000 PLH180013 Ostoja Góry Słonne. Nie negując tego zapisu, zwracamy uwagę, że inwestycja miałaby drastyczny wpływ na inne obszary sieci Natura 2000, w tym w przypadku SOOS PLH180007 Rzeka San byłoby to oddziaływanie przekreślające wszystkie cele ochrony w rozumieniu RDW, jak i w ogóle sens dalszego istnienia obszaru (inwestycja byłaby ulokowana dokładnie w obszarze).przy niemożliwych do wykonania kompensacjach. Inne obszary sieci objęte znaczącym negatywnym oddziaływaniem na cele ochrony, to: PLH180021 Dorzecze Górnego Sanu (gdzie przedmiotem ochrony jet m.in. łosoś), PLB180003 Góry Słonne, a możliwym oddziaływaniu: PLH180020 Dolina Dolnego Sanu (również na możliwość realizacji celów ochrony w rozumieniu RDW), PLH180012 Ostoja Przemyska i PLB180001 Pogórze Przemyskie. Innym obszarem chronionym, dla którego inwestycja stoi w konflikcie z celami ochrony to Park Krajobrazowy Gór Słonnych [Zabezpieczenie trwałości ekosystemów wodnych; Zachowanie: wilgotnych łąk ostrożeniowych i ostrożeniowo-rdestowych, mlak kozłkowo-turzycowych, ziołorośli, zaroślin nadrzecznych z wrześnią, nadrzecznych olszyn górskich, bagiennych olszyn górskich.),] - Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza, co jest negatywną przesłanką możliwości udzielenia derogacji-		
A_1795_W	Budowa zbiornika wodnego Kąty-Myscowa	Derogacja jest niezasadna ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe, ponieważ nie wskazano, w jakim zakresie zbiornik wodny Kąty-Myscowa miałby spełniać cele jakie się mu przypisuje. Przedstawione dane (a raczej brak danych) nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzekaWisłoka na odcinku inwestycji i jej oddziaływania jest naturalna i straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (kilka obszarów Natura 2000, Magurski Park Narodowy). Jednozdaniowe uzasadnienie nadrzędnego interesu społecznego związanego z realizacją tej inwestycji "[...]ochrona przed powodzią doliny Wisłoki, zapewnienie zasobów wodnych dla zaopatrzenia w wodę Jasła oraz obszaru pomiędzy Nowym Żmigrodem i Jasłem, a także podwyższenie wartości zasobów wód powierzchniowych dla ujęć komunalnych dla miast: Dębica i Mielec." w żaden sposób nie może być uznany za przekonujące uzasadnienie nadrzędności interesu społecznego. Nie wiadomo jakie są potrzeby w tym zakresie w zlewni Wisłoki i jak te potrzeby jest w stanie wielofunkcyjny zbiornik spełnić. Od 2007 roku zbiornik podlega ocenie oddziaływania na środowisko (w 2013 r. nowy wniosek) i zgodnie z tym projektem, do wysiedlenia jest około 100 gospodarstw domowych, oraz zniszczenie zabytkowej cerkwi w Myscowej wraz z jej otoczeniem (wpisane do rejestru) - przenosiny samej budowli są tylko częściowym działaniem i z racji konstrukcji (murowana) trudna do przeprowadzenia i kosztowna. Dane na temat oddziaływania zbiornika w zakresie redukcji fal poowodziowych w przeliczeniu na ochronione gospodarstw domowe (badania 2007r.) zamówione przez inwestora były zrobione w sposób pozostawiający dużo do życzenia, czego wyrazem były uwagi przedstawione przez organizacje ekologiczne. Problem został opisany w publikacji "Środowiskowe skutki przedsięwzięć hydrotechnicznych współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej" (wyd. Towarzystwo na rzecz Ziemi i Polska Zielona Sieć, 2007) http://www.tnz.most.org.pl/dokumenty/projekty/SKUTKI_2007_16sth.pdf gdzie wykazano skuteczność planowanej inwestycji porównywalną ze skutkami wysiedleń w dolinie przewidzianej pod zbiornik. Także ewentualne niedobory wody na odcinku do Jasła dotyczą głównie problemu studni przydomowych. Jednocześnie wodociąg w Jaśle przeprowadziły inwestycje w zakresie zapewnienia rezerw wody pitej w przypadku jej deficytu bądź skażenia na ujęciu na Wisłoce. Trzeba zauważyć, że w konsultowanym równolegle z aPGW projektem Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Regionu Wodnego Górnej Wisły, napisano wprost, że budowa nowych wielofunkcyjnych zbiorników wodnych nie jest rozwiązaniem preferowanym (s. 143) ze względu na wysokie koszty, niekorzystny wpływ na środowisko oraz niską efektywność w odniesieniu do ochrony przeciwpowodziowej, a z konsultowanego obecnie ze społeczeństwem (spotkania w miejscowościach) projektem "Analizy programu inwestycyjnego w zlewni Wisłoki" (wykonawca Coneco-BCE) wynika, że preferowanym wariantem przedsięwzięcia jest zbiornik suchy. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Zdanie "Cele nie mogą ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalne koszty być osiągnięte za pomocą innych działań znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego" jest w tym	RW200012218149, RW200012218152 9, RW200014218153	Wilsznia, Kaczalnik, Wisłoka od Reszówki do Ryja

		miejscu całkowicie nieuzasadniona. Nie wytłumaczono, dlaczego przedstawione warianty nie nadają się do realizacji, ponadto różnią się w stosunku do tego co jest we wniosku na decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia. Ponadto część przedsięwzięć z zakresu budowy wałów przeciwpowodziowych jest już zrealizowana lub realizowana, również w mieście Jasło, a wały na odcinku Wisłoki powyżej miasta przechodzą obecnie procedurę oceny oddziaływania. Narzucającą się, a nierozważoną alternatywą jest kombinacja różnych zastosowań technicznych i nietechnicznych dostosowanych do rzeczywistych potrzeb w zlewni rzeki Wisłoki. Nie wzięto pod uwagę takich rozwiązań jak (w zakresie przeciwpowodziowym): budowa suchego zbiornika lub zbiorników , utworzenie polderów zalewowych, odcinkowe wały przeciwpowodziowe odpowiednio odsunięte od koryta tam gdzie to możliwe (nie chronimy przed zalaniem pól, wyrobisk, czy potencjalnych terenów inwestycyjnych na terenach zalewowych) ,wykupy ziemi, wykup i przenosiny najbardziej zagrożonych budynków, , podwyższenia niwelety dróg, tymczasowe bariery przeciwpowodziowe; czy, w zakresie zapewnienia odstaw wody: budowy nowych ujęć wody dla m. Jasła na innych dopływach przepływających przez miasto - Jasiołce i/lub Ropie (na której znajduje się już zbiornik wodny z możliwością alimentacji niżówek), ograniczenia poboru wody dla przemysłu (przez zmianę technologii na niskopoborową, np. obiegu zamkniętego), budowę ujęć zbiorczych w innych częściach powiatu Jasielskiego i inne. Co istotne, w konsultownym projekcie "Analizy programu inwestycyjnego w zlewni Wisłoki" (wykonawca Coneco-BCE) wynika, że preferowanym wariantem przedsięwzięcia w tym miejscu jest zbiornik suchy (wariant nieprzeanalizowany w aPGW), co jest zgodne z zapisami projektu Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Regionu Wodnego Górnej Wisły. - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i wręcz niewiarygodny. Odstaje od skali i charakteru oddziaływań budowy dużego zbiornika wodnego w tak przyrodniczo cennym miejscu. Jedynie budowa przepławki jest elementem odnoszącym się do sposobu realizacji inwestycji, natomiast reszta odnosi się do minimalizacji oddziaływań na etapie budowy (i to w sposób bardzo ogólny - monitoring, nadzór przyrodniczy). Rzekome działania kompensacje nie zostały przedstawione, więc nie powinny służyć jako argument za derogacją. Także budowa przepławki nie jest w żadnych dokumentach przedstawiona. nie wiadomo gdzie by miała być i jakiej techniki by użyto do jej budowy. Obecne załączniki graficzne obrazujące inwestycje (np. w raporcie OOŚ) nie przedstawiają miejsca pod przepławkę, trudno, więc używać argumentu jej budowy, jeśli nawet nie wiadomo czy są możliwości techniczne jej budowy (wysokość piętrzenia ponad 40m) i czy jej działanie przyniosłoby jakikolwiek skutek dla zagrożonej budową ichtiofauny. - Oddziaływanie inwestycji przeszkadzałoby w osiągnięciu celów środowiskowych w innych częściach wód niż wskazane w aPGW, gdzie uznano w tym zakresie tylko oddziaływanie na JCWP na których bezpośrednio inwestycja ma być ulokowana. Bezsprzecznie znaczące negatywne oddziaływania wystąpią poniżej planowanego zbiornika, co jest związane m.in. ze zmianą warunków fizykochemicznych wód, zmianą przepływów, blokadą migracji, brakiem dostaw rumoszu i erozją. Według założeń w aPGW oddziaływanie zbiornika na reżim wodny ma sięgać nawet Mielca, nie wiadomo więc dlaczego nie wzięto pod uwagę następujących JCWP: RW2000142181959 Wisłoka od Ryja do Dębownicy (zaczyna się ok 1 km poniżej planowanej zapory!), RW200014218199 Wisłoka od Dębownicy do Ropy. Oddziaływanie będzie miało znaczenie dla celów środowiskowych wód powyżej inwestycji (zwłaszcza przebudowa składu ichtiofauny): PLRW200012218133 Wisłoka do Reszówki, RW200012218136 Krempna. Wszystkie ww. JCWP są wyznaczone, jako naturalne części wód. W przypadku realizacji zbiornika Dukla na Jasiołce kumulacja oddziaływań spowodowałaby nieosiągnięcie celów środowiskowych na kolejnych JCWP w dorzeczu. - Inwestycja uniemożliwi także osiągnięcie celów środowiskowych dla obszarów chronionych, w tym obszarów Natura 2000: PLH180052 Wisłoka z Dopływami (budowa zbiornika wodnego w ogóle przekreśla sens istnienia tego obszaru), PLH180001 Ostoja Magurska, PLB180002 Beskid Niski i Magurski Park Narodowy (przy czym uważamy, że cele dla tego obszaru umieszczone w aPGW, a wzięte jedynie z rocznego planu zadań ochronnych w żaden sposób nie oddaje rzeczywistości i nie wskazuje na prawdziwe cele ochrony dla ekosystemów wodnych i od wód zależnych w Parku). Dla ww. obszarów oddziaływanie będzie drastyczne również w odniesieniu do innych niż zależne od wód przedmioty ochrony. Ponadto inwestycja będzie oddziaływać znacząco negatywnie również na inne obszary Natura 2000: PLH1800015 Łysa Góra (zagrożenie dla nadobnicy alpejskiej głównego przedmiotu ochrony obszaru, będącym gatunkiem o znaczeniu priorytetowym, związane z realizacją zbiornika wpisane jest do Planu Zadań Ochronnych tego obszaru) i na PLH180014 Ostoja Jaśliska (m.in. migracja dużych drapieżników). Negatywne oddziaływania inwestycji w żaden sposób nie mogłyby być skompensowane w sposób przywracający spójność sieci Natura 2000. Dodatkowo realizacja wszystkich zaplanowanych w aPGW zbiorników wodnych w Beskidzie Niskim, zbiornika Dukla na Jasiołce i zb. Rudawka Rymanowska na Wisłoku spowoduje znacznie dalej idące skumulowane negatywne oddziaływania na obszary Natura 2000 i cele środowiskowe dla wód (i obszarów chronionych) w regionie. Zwłaszcza negatywne kumulacje oddziaływań będą miały miejsce w wypadku realizacji zb. Dukla (dorzecze Wisłoki), oraz innych inwestycji jak np. S-19 (skumulowany wpływ na OZW Ostoja Jaśliska). - Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza, co jest negatywną przesłanką możliwości udzielenia derogacji.		
A_1798_W	Odtworzenie pierwotnej pojemności zbiornika przystopniowego	Derogacja jest niezasadna ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe, ponieważ nie wskazano w jakim zakresie zbiornik wodny Rzeszów miałby spełniać cele jakie się mu przypisuje. W PGW stwierdzono, że odmulenie zbiornika jest optymalnym rozwiązaniem dla zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego obszaru poniżej, a cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań znacznie korzystniejszych z punktu widzenia	RW20000226579	zb. Rzeszów

	Rzeszów	środowiska. Zwiększenie pojemności zbiornika poprzez usunięcie nagromadzonych na jego dnie osadów nie ma praktycznego znaczenia dla zabezpieczenia przed powodzią doliny Wisłoka poniżej stopnia, ponieważ na zbiorniku jest utrzymywany stały poziom piętrzenia dla zabezpieczenia znajdujących się powyżej ujęć wód. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że zamierzone cele można osiągnąć poprzez mniejszą ingerencję w czaszę zbiornika. - Oddziaływanie inwestycji przeszkadzałoby w osiągnięciu celów środowiskowych w innych częściach wód: powyżej zbiornika „Wisłok od Stobnicy do zb. Rzeszów" (w wyniku uruchomienia procesów erozji wstecznej), na dpolywie zbiornika „Strug od Chmielnickiej Rzeki do ujścia" (jw. oraz kumulacja oddziaływań z regulacją potoku), poniżej zbiornika „Wisłok od Zb. Rzeszów do Starego Wisłoka" (zamulenie). - Przedsięwzięcie mogłoby znacząco wpływać na obszar Natura 2000 „Wisłok Środkowy z dopływami" i uniemożliwić osiągnięcie celów środowiskowych wyznaczonych dla tego obszaru.		
A_1809_W	Oświęcim-Polanka 1	Derogacja jest niezasadna ponieważ: - Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód. Wielkość planowanego zatrudnienia w kopalni wyniesie od 1050 do 1300 osób i są to oficjalne dane dot. planowanej inwestycji. Liczba mówiąca o zatrudnieniu ponad 4000 osób jest nieprawdziwa. Planowana kopalnia stoi w rażącej sprzeczności z kierunkami rozwoju Doliny Karpia w granicach, której ma powstać, a także spowoduje straty materialne wśród właścicieli budynków prywatnych w trzech gminach: Przeciszów, Polanka Wielka i Gmina, Gmina Oświęcim. Straty jakie powstaną w związku z planowaną eksploatacją węgla nie są w stanie zrekompensować poniesionych przez mieszkańców kosztów z tytułu szkód górniczych i spadku wartosci nieruchomości. Realizacja inwestycji nie lezy w interesie państwa, gdyż już obecnie na polskim rynku mamy do czynienia z nadwyżką węgla. Powstanie kolejnego zakładu górniczego uderzy w interes polskiego rynku górniczy, a w pierwszej kolejności m.in. w państwową Kompanię Węglową. - Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający. Nie zostały podjęte wszystkie techniczne możliwosci ograniczania niekorzystnego wplywu zanieczyszczeń. Obecnie istnieje technicznie możliwość odsalania wod dołowych. Tego sposobu nie zaproponowano, a wyłącznie zaproponowano rozcienczanie sciekow w wodach Wisly, co bedzie prowadziło do dalszego pogorszenia ich stanu. Jest to działanie niedopuszczalne. Kompletnie nie uwzględniono przepływow niżówkowych w rzece, które przy obecnych zmianach klimatycznych będą pojawiały się coraz częściej. Planowany zakład górniczy a będzie funkcjonować przez co najmniej 30 lat, co uniemożliwi osiągniecie dobrego potencjału ekolgicznego rzeki. Proponowane oczyszczanie pierwiastków radioaktywnych poprzez retencjonowanie wody to kolejna fikcja, a przynajmniej w żaden sposob nie uprawdopodobniono, że radioktywna frakcja cząstek stałych w całości ulegnie wytrąceniu. Przjmując nawet ten tok myślenia, osady te nie wyparują tylko pozostaną w zbiorniku i z dużym prawdopodobieństwem będa miały kontakt z wodami gruntowymi poziomu czwartorzędowego. Planowana eksploatacja z zawałem stropu doprowadzi do zubożenia gospodarki wodnej w wodach powierzchniowych i wodach podziemnych zwłaszcza poziomu czwartorzędowego. Nie zaproponowano działań minimalizujących negatywne oddziaływanie tej inwestycji a polegających na zastosowaniu podsadzki hydraulicznej w wyeksploatowanych wyrobiskach. Równocześnie nie wskazano konieczności wyznaczenia filaru ochronnego pod zbiornikami wód w tym wspomnianymi ujęciami. Ponadto zgodnie z Rozporządzeniem nr 13/2013 i 14/2013 z dn. 14 listopada 2013 r. Dyrektora RZGW w Krakowie zabrania się prowadzenia eksploatacji pod ujęciami wód w gminie Przeciszów. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Istnieje możliwość zastosowania eksploatacji metodą na podsadzkę hydrauliczną a także możliwość odsalania wód kopalnianych przed ich odpwrowadeniem do Wisly. Ponadto obecnie możliwości techniczne pozwalają na produkcję energii z OZE, ktore po uwzględnieniu kosztow zdrowotnych związanych ze spalaniem węgla są bardziej ekonomiczne i nieszkodliwe dla zdrowia. - Inwestycja,oprócz wskazanego w aPGW obszaru Natura 2000, może także uniemożliwić osiągnięcie celu środowiskowego dla rezerwatu Przeciszów, którym jest: „Zachowanie ekosystemów leśnych [wymaga: zachow. naturalnych war. wilgotnościowych łęgu jesionowo-olszowego]. - Sami Autorzy wpisu uznali jednak, że odstępstwo będzie przeszkadzać w osiągnieciu celów środowiskowych w innych JCWP, a to jest przesłanka negatywna do odstępstwa.	RW200002132529, RW200026213352 29, RW200026213369, RW200019213 39, RW200026213492	Kanał żeglowny Dwory, Macocha, Bachorz, Wisła od Przemszy bez Przemszy do Skawy, Łowiczanka
A_1750_W	Zbiornik wodny "Łasice"	Derogacja jest wątpliwa ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Utworzenie zbiornika zaporowego nie wpłynie znacząco na poprawę retencji dolinowej w rzece (kanale) Łasica, ani na stosunki hydrologiczne w KPN i w wymienionych miejscowościach. Rzekomo dodatnie oddziaływanie na Kampinoski Park Narodowy nie ma potwierdzenia w projekcie planu ochrony Parku. - W alternatywach nie brano pod uwagę powstrzymania odpływu w kanale Łasica poprzez jego sprogowanie lub wprowadzenie rumoszu drzewnego i renaturyzację przyległych do niego torfowisk, co realnie przyczyniłoby się do poprawy warunków wodnych w KPN i retencji glebowej. ; - Cel działania jest niejasno sformułowany.	RW200024272969	Łasica od Kanału Zaborowskiego do ujścia
A_1811_W	Eksploatacja podziemna węgla kamiennego ze złoża "Ostrów"	Derogacja jest wątpliwa. Opis przedsięwzięcia jest na tyle niekonkretny, że nie wiadomo w ogóle, jakie oddziaływania na wody będą mieć miejsce, a jakie nie. Uniemożliwia to ocenę zasadności derogacji. Ewentualna ocena nadrzędności interesu publicznego będzie musiała brać pod uwagę także politykę UE w zakresie "dekarbonizacji gospodarki". Jeżeli	RW200017248149, RW200023248129,	Bobrówka, Tyśmienica od źródeł do

		jednym z możliwych oddziaływań byłby zrzut zasolonych wód kopalnianych do rzek, to jako korzystniejsze dla środowiska rozwiązanie alternatywne musi być rozważone oczyszczenie tych wód z nadmiaru chlorków.	RW20000245684, RW2000026642813, LW30690, RW200023245689, RW200023248235, LW30692, LW30691	Brzostówki, Dopływ okresowy ze zb. Mytycze-Dratów, Kanał Wieprz-Krzna od Wieprza do dopł. z lasu przy, Łukcze, Dopływ spod Kobylki bez dopł. ze zb. Mytycze-Dratów, Piwonia od źródeł do dopł. ze stawu Hetman bez dopł. ze stawu Hetman z jez. Uściwierz, Bikcze, Łukie, Piaseczno, Krasne
A_1017_W	Regulacja rzeki Kamienica Nawojowska km. 0+000-31+200	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Inwestycja Silnie destrukcyjna dla przyrody • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest nie wystarczający . Nie poddano analizie minimalizacje trwałych skutków w ekosystemie. • Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. • Nie dokonano żadnej analizy wariantowej. Bez jasnego uzasadnienia zrezygnowano z wariantów pro- środowiskowych. Nie wskazano żadnych danych potwierdzających tezę jakoby warianty te były niemożliwy do realizacji. Nie poddano analizę rządnych alternatywnych rozwiązań, w opracowaniu z góry przyjęto tezę, której nawet nie starano się rzetelnie uzasadnić. • Inwestycja Silnie destrukcyjna dla przyrody - rzeka kamieńcowi, roztokowa. Realizacja wpłynie negatywnie na dwa obszary N2000 przy czym autorzy w żaden sposób nie poddali tego faktu analizie.	RW20001421432 99, RW20001421432 79, RW200012214326	Kamienica od Kamionki do ujścia, Kamienica od Homerki do Kamionki, Kamienica do Homerki
A_1018_W	Regulacja pot. Łubinka km. 3+900-8+700 w m. Nowy	Derogacja jest wątpliwa , ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Według autorów opracowania inwestycja ma zabezpieczyć tereny o wartości 100 000 zł. „	RW200012214349	Łubinka

	Sącz	• Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji. • Nie jest jasny zakres inwestycji • Nie dokonano analizy wariantowej. Przedstawione uzasadnień z całą pewności nie można nazwać analizą wariantów. • Nie podano analizie rozwiązań pro-środowiskowych • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający. • Autorzy opracowania wspomniana w jednym miejscu o „przygotowaniu polderów okresowo zalewanych z jednoczesną ochroną infrastruktury urbanistycznej wzdłuż cieku przewiduje się wybudowanie odcinkowo obwałowania przy naturalnej granicy doliny potoku" jednak brak tej informacji w analizach wariantowości inwestycji.		
A_1401_W	Zabezpieczenie brzegów i koryta potoku Ostra w km 00-11	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Wskazano, że nadrzędny interes społeczny występuje przy realizacji całej "Koncepcji" zabezpieczenia brzegów i potoku Ostra. Nie jest jasne, czy celem jest rzeczywiście ochrona przed powodzią, czy też raczej ochrona przed erozją. Ochrona dotyczy niefortunnie zlokalizowanych budynków i budowli, która jest następstwem wcześniejszych błędów inwestycyjnych i bezpośredniej ingerencji w koryto potoku Ostra które obecnie należałoby raczej naprawić, niż kontynuować. Wydaje się, że ilość zagrożonych osób i mienia jest przeszacowana. - Oddziaływanie inwestycji bez zastosowania alternatywnych rozwiązań przeszkadzałoby w osiągnięciu celów środowiskowych w innych częściach wód niż wskazane w PGW, a w PGW uznano w tym zakresie tylko oddziaływanie na JCWP (RW200012218749) na których bezpośrednio inwestycja ma być ulokowana. Bezsprzecznie znaczące negatywne oddziaływania wystąpią poniżej planowanej inwestycji. Potok Ostra przyrodniczo stanowi cenny ekosystem pełniący równocześnie rolę korytarza ekologicznego pomiędzy specjalnymi obszarami ochrony siedlisk Las nad Braciejową (PLH 180023) gdzie znajdują się źródła potoku Ostra oraz ujściowy odcinek potoku wchodzący w skład SOOS „Dolna Wisłoka z Dopływami" (PLH 180053). Zagrożenie nie osiągnięcia zakładanych wcześniej celów środowiskowych dla JCWP Ostra stanowi zagrożenie dla gatunków ryb i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony SOOS "Dolna Wisłoka z Dopływami" oraz JCWP, z którym graniczą. Niniejsze zadanie inwestycyjne nie powinno powodować pogorszenia stanu wód omawianego potoku, co jednoznacznie oznacza, że należy przyjąć takie rozwiązania alternatywne, które nie tylko nie spowodują pogorszenia stanu wód, ale przy zastosowaniu właściwych rozwiązań przyczynią się do poprawy aktualnego stanu potoku Ostra oraz zabezpieczą osiągnięcie celów planowanej inwestycji. Zagrożone budynki i budowle można chronić odcinkowymi obwałowaniami i umocnieniami punktowymi, które nie spowodują pogorszenia dobrego stanu ekologicznego potoku.	RW200012218749	Ostra
A_1476_W	Regulacja koryta potoku Poniczanka w km 0+000 ÷ 7+000 w m. Rabka-Zdrój, Ponice, pow. nowotarski, woj. Małopolskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Według autorów opracowania inwestycja ma na celu utrwalenie złego stanu wód. • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji. • Nie można się zgodzić z teza jakoby renaturyzacja terenu i niejednokrotnie konieczne w tym celu przesiedlenia pogarszały walory krajobrazowe i uzdrowiskowe regionu. • Nie jest jasny zakres inwestycji autorzy wskazują jedynie „remont i odbudowa uszkodzonej zabudowy koryta potoku" • Nie dokonano analizy wariantowej. Przedstawione uzasadnień z całą pewności nie można nazwać analizą wariantów. Jako Warianty alternatywne autorzy wskazali z góry niemożliwe do zrealizowania działania, przy czym w żaden sposób nie poddali analizie rozwiązania pro-środowiskowe. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający.	RW200012213812 9	Poniczanka
A_1478_W	Regulacja potoku Sanecki w km1+400 - 14+350 w m. Trzciana, Łąkta Dolna, Łąkta Górna, pow. bocheński, woj. Małopolskie	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Według autorów opracowania inwestycja ma na celu utrwalenie złego stanu wód. • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający. • Nie dokonano rzetelnej analizy wariantowej. Bez jasnego uzasadnienia zrezygnowano z analizy wariantu środowiskowego obejmującego min budowy bocznego suchego polderu zalewowego. Nie wskazano żadnych danych potwierdzających tezę jakoby wariant ten był niemożliwy do realizacji.	RW200012213886 9	Potok Trzciański
A_1504_W	Regulacja potoku Kasinka w km. 6+185 - 12+000 w m.Kasinka Mała, Kasina Wielka,	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: • Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania. • Zestaw wymienionych działań minimalizujących jest niewystarczający i skupia się tylko terminach prac, podczas gdy powinien przede wszystkim dotyczyć sposobów wykonania regulacji;	RW200012213832 9	Kasinianka

	pow. limanowski, woj. małopolskie	• Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Narzucającą się alternatywą jest dostosowanie form gospodarki rolnej do występujących warunków wodnych; • Nie dokonano analizy możliwości budowy suchy polderów zalewowych wzdłuż cieku • Różne wskazania zakresu inwestycyjnego :Nazwa zadania wskakuje jeden odcinek prac podczas gdy w treści mowa jest o „Długości odcinków". • Dotychczasowe prace polegające na regulacji cieku nie doprowadziły do minimalizowani skutków powodzi a wręcz przeciwnie wycinanie zadrzewień nadbrzeżnych zwiększyło prędkość spływu wód co doprowadziło do zagrożenia dla infrastruktury technicznej (mosty). • Brak analizy społecznych strat będących wynikiem realizacji inwestycji.		
A_482_W	Udrożnienie ujściowego odcinka rzeki Bug w km 5-12	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Stworzenie strefy zalewowej odrzucono w związku z przewidywanymi protestami rolników oraz trudnościami w ustaleniu własności gruntów, jednak jest to argumentacja niewystarczająca. Można rozważyć wykup gruntów pod tereny zalewowe lub wprowadzenie rekompensat dla rolników. Ponadto, należy przeanalizować możliwości zmniejszenia wysokości fali powodziowej w przyujściowym odcinku Bugu poprzez odsuwanie wałów od koryta na obszarach zlokalizowanych powyżej oraz stosowanie małej retencji (glebowej, dolinowej) na terenie zlewni. Wyspy na Bugu przewidziane do likwidacji są cennym siedliskiem przyrodniczym, m.in. jako miejsce gniazdowania wielu gatunków ptaków. Są też wartościowym elementem krajobrazowym oraz wpływają na zróżnicowanie warunków hydromorfologicznych, kształtując tym samym biotopy dla ryb. Kumulacja z analogicznymi działaniami na innych odcinkach Bugu.	RW200002671999	Zalew Zegrzyński
A_485_W	Udrożnienie \"narwianej\" części Jeziora Zegrzyńskiego w km 43-62,5	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Stworzenie strefy zalewowej odrzucono w związku z przewidywanymi protestami rolników oraz trudnościami w ustaleniu własności gruntów, jednak jest to argumentacja niewystarczająca. Można rozważyć wykup gruntów pod tereny zalewowe lub wprowadzenie rekompensat dla rolników. Ponadto, należy przeanalizować możliwości zmniejszenia wysokości fali powodziowej na tym odcinku Narwi poprzez odsuwanie wałów od koryta na obszarach zlokalizowanych powyżej oraz stosowanie małej retencji (glebowej, dolinowej) na terenie zlewni. Wyspy na Narwi przewidziane do likwidacji są cennym siedliskiem przyrodniczym, m.in. jako miejsce gniazdowania wielu gatunków ptaków. Są też cennym elementem krajobrazowym oraz wpływają na zróżnicowanie warunków hydromorfologicznych, kształtując tym samym biotopy dla ryb.	RW200002671999	Zalew Zegrzyński
A_490_W	Zmniejszenie zagrożenia powodziowego - odbudowa budowli regulacyjnych i prace udrożnieniowe w korycie w celu umożliwienia spływu wielkich wód na rzecze Bug w km 12 - 34.	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Stworzenie strefy zalewowej odrzucono w związku z przewidywanymi protestami rolników oraz trudnościami w ustaleniu własności gruntów, jednak jest to argumentacja niewystarczająca. Można rozważyć wykup gruntów pod tereny zalewowe lub wprowadzenie rekompensat dla rolników. Ponadto, należy przeanalizować możliwości zmniejszenia wysokości fali powodziowej w tym odcinku Bugu poprzez odsuwanie wałów od koryta na obszarach zlokalizowanych powyżej oraz stosowanie małej retencji (glebowej, dolinowej) na terenie zlewni. Wyspy na Bugu przewidziane do likwidacji są cennym siedliskiem przyrodniczym, m.in. jako miejsce gniazdowania wielu gatunków ptaków. Są też cennym elementem krajobrazowym oraz wpływają na zróżnicowanie warunków hydromorfologicznych, kształtując tym samym biotopy dla ryb. Kumulacja z analogicznymi działaniami na innych odcinkach Bugu.	RW20000267199 9, RW20002126697 9, RW20002126699	Zalew Zegrzyński , Bug od Broku do dopł. z Sitna, Bug od dopł. z Sitna do ujścia
A_569_W	Przebudowa zabudowy regulacyjnej rzeki km 171+800 - 176+000 w m. Jankowo	Derogacja jest niezasadna. Na tym odcinku Narew tworzy szerokie błonia, lokalnie ze starorzeczami, wilgotnymi łąkami i pastwiskami, ale także z murawami napiaskowymi, które ze względów przyrodniczych (w tym także dla utrzymania unikatowego i atrakcyjnego krajobrazu nadrzecznego) powinny być okresowo zalewane. Te, zależne m. in. od okresowych zalewów wartości, są chronione w OChK oraz w obszarach Natura 2000, ograniczenie zalewów błoni nadrzecznych nie leży w interesie społecznym. Gospodarka rolna na tych gruntach tradycyjnie była dostosowana do okresowych zalewów i tak powinno pozostać, zaś same zabudowania (dotyczy co najwyżej wsi Czartoria można ochronić lokalnym obwałowaniem.	RW20002126539	Narew od Pisy do Omulwi
A_1146_ W	Udrożnienie koryta rzeki Wisły w km 536 - 545	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ: - Trudno zorientować się jakie właściwie prace mają być wykonane, w związku z czym trudno ocenić ich zasadność. Wyspy na Wiśle są bardzo cennym siedliskiem przyrodniczym, jednocześnie ich ewentualna likwidacja przyniesie tylko czasowy skutek w związku z szubki nanoszeniem rumoszu przez rzekę. Prace prawdopodobnie ingeruja w cechy koryta decydujące o kluczowych wartościach przyrodniczych, które na tym odcinku Wisły zależa wlasnie od procesów mofrodynamicznych, jak powstawanie odsypów, łach i wybojów.	RW20002125999	Wisła od Kanału Młocińskie go do Narwi
A_1149_ W	Powstrzymanie zmian morfologii koryta rzeki Wisły w km 498-505 oraz 548 -551	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ: - Trudno zorientować się jakie właściwie prace mają być wykonane, w związku z czym trudno ocenić ich zasadność. - Prace prawdopodobnie ingeruja w cechy koryta decydujące o kluczowych wartościach przyrodniczych, które na tym odcinku Wisły zależa wlasnie od procesów mofrodynamicznych, jak powstawanie odsypów, łach i wybojów.	RW20002125971, RW20002125999, RW2000212739	Wisła od Jeziorki do Kanału Młocińskie

				go, Wisła od Kanału Młocińskiego do Narwi, Wisła od Narwi do Zbiornika Włocławek
A_1514_W	Inwestycja polegająca na eksploatacji węgla kamiennego w Lubelskim Zagłębiu Węglowym, w obrębie udokumentowanych złóż węgla K-9, K-6-7, K-8 i K-4-5	Derogacja jest wątpliwa. Opis przedsięwzięcia jest na tyle niekonkretny, że nie wiadomo w ogóle, jakie oddziaływania na wody będą mieć miejsce, a jakie nie. Uniemożliwia to ocenę zasadności derogacji. Ewentualna ocena nadrzędności interesu publicznego będzie musiała brać pod uwagę także politykę UE w zakresie "dekarbonizacji gospodarki". Jeżeli jednym z możliwych oddziaływań byłby zrzut zasolonych wód kopalnianych do rzek, to jako korzystniejsze dla środowiska rozwiązanie alternatywne musi być rozważone oczyszczenie tych wód z nadmiaru chlorków. Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza.	RW20001724569, RW2000026642813, RW200023245689	Świnka bez dopł. spod Kobylki, Kanał Wieprz-Krzna od Wieprza do dopł. z lasu przy Żulinkach, Dopływ spod Kobyłki bez dopł. ze zb. Mytycze-Dratów
A_1812_W	Budowa pierwszej polskiej elektrowni jądrowej	Derogacja jest niezasadna. Podane uzasadnienia są tak ogólnikowe i niekonkretne, ze w żadnym razie nie mogą być podstawą do derogacji. W szczególności, nie uzasadniono że wybrana lokalizacja elektrowni jądrowej nie ma korzystniejszych środowiskowo alternatyw, a zamieszczono tylko niedopuszczalnie ogólne i życzeniowe uzasadnianie odnoszące się wyłącznie do technologii. Ponadto, podane uzasadnienie derogacji jest wewnętrznie sprzeczne, podano bowiem że " zakłada się, że planowane prace nie będą oddziaływać negatywnie na stan wód powierzchniowych i podziemnych (..), warunki bytowania organizmów żywych (...) zakłada się, że planowane roboty nie będą naruszać charakteru cieków oraz nie utrudnią migracji ryb, dna rzeczne nie będą podlega zabudowie - po co więc w takim razie miałaby być derogacja? Sami Autorzy analizy inwestycji wskazują, że zastosowanie odstępstwa może przeszkodzić w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza.	CWDW1801	-
A_247_W	Zabezpieczenie p.pow. m. Skarżysko - Kam.	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści nie zostało uzasadnione - nie podano jaki byłby wymiar strat/korzyści ekonomicznych, społecznych i/lub środowiskowy w przypadku nie wykonania inwestycji i w różnych jej wariantach. Ponadto brak konkretnych rozwiązań technicznych, a nawet decyzji co do wyboru wariantu, nie pozwalają na ocenę zasadności derogacji. Wariant III, uwzględniający likwidację wałów chroniących tereny niezainwestowane, na których wody rzeki mogłyby się swobodnie rozlewać, wydaje się korzystnym rozwiązaniem, we wszystkich rozważanych aspektach. W tym kontekście należy rozważyć zasadność planowanych inwestycji powyżej Skarżyska - zbiornika Wołów (wiersz 275) i Bzin (w. 278).	RW2000823435	Kamienna od Bernatki do Żarnówki
A_248_W	Zabezpieczenie p.pow. msc. Staw Kunowski	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Z informacji przedstawionych w kol. 9 wynika, że prace mają dotyczyć rzeki Kamiennej, podczas gdy z informacji w kol. 29 wynika, że chodzi o rowy melioracyjne i "strugę" (?). Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12) podano ochronę przed powodzią, podczas gdy z kol. 29 wynika, że inwestycja ma na celu poprawę warunków dla rolniczego użytkowania gruntów. Biorąc pod uwagę znaczny koszt inwestycji, czy przeanalizowano zasadność jej realizacji pod względem ekonomicznym? Ze względu na brak informacji dot. zakresu planowanej inwestycji, na obecnym etapie nie można ocenić ryzyka wpływu na obszary chronione na których jest zlokalizowana (obszar Natura 2000 Wzgórza Kunowskie, Obszar Chronionego Krajobrazu Dolina Kamiennej).	RW2000823479	Kamienna od Zb. Brody Iłżeckie do Świśliny
A_252_W	Budowa zbiornika wodnego Danków-	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podana liczba gospodarstw, które miałby chronić zbiornik,	RW20006216434	Czarna Nida do

	Smyków	jest nieprawdziwa - m. Smyków zlokalizowane jest poza doliną,powyżej (!) planowanego zbiornika. W obrębie doliny, na terenach narażonych przy wysokich wezbraniach na zalewanie znajduje się 25, a nie 500 gospodarstw z Dankowa i Daleszyc (w których w dolinie nadal powstają nowe domy, bez względu na potencjalne ryzyko zalania). Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 29 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje retencyjne, rekreacyjne i MEW. Wskazane interesy trudno w ogóle uznać za interes społeczny - istniejące łąki i samo naturalne, atrakcyjne wędkarsko koryto rzeki, które ulegną zniszczeniu przez inwestycję, już obecnie stanowią ważne miejsce rekreacji. Produkcja energii w MEW będzie bez znaczenia w ogólnym bilansie. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest zrenaturyzowana, a na fragmencie - naturalna, zbiornik powstanie w miejscu cennych, ekstensywnie użytkowanych łąk i zadrzewień łęgowych, a straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. minóg strumieniowy, śliz, lipień, skójka gruboskorupowa, poczwarówka zwężona, trzepla zielona, przeplatka aurinia, czerwończyk nieparek, bóbr, wydra, zimorodek, pliszka górska, derkacz). - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi dla obszaru Natura 2000 Lasy Cisowsko-Orłowińskie, Cisowsko-Orłowińskiego Parku Krajobrazowego i Cisowsko-Orłowińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Spowoduje zniszczenie znacznego obszaru cennych łąk, które jak wynika z inwentaryzacji C-OOChK wykonanej w 2013 r. na zlecenie Marszałka Województwa Świętokrzyskiego należą do najcenniejszych i najbogatszych w chronione gatunki w całym obszarze. Inwestycja, poprzez bezpośrednie zniszczenie siedlisk, zmiany w zasięgu i terminach wylewów oraz fragmentację rzeki, jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Lasy Cisowsko-Orłowińskie (minogi, trzepla zielona). Twierdzenie, jakoby budowa zbiornika wodnego o powierzchni 43 ha "nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów" jest absurdalne.		Stokowej
A_253_W	Budowa zbiornika wodnego Baranka	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podana liczba gospodarstw, które miałby chronić zbiornik, jest nieprawdziwa - m. Górki Napękowskie zlokalizowana jest poza doliną, ponad 20 m ponad jej dnem. W obrębie doliny, na terenach narażonych przy wysokich wezbraniach na zalewanie, znajduje się 10, a nie 200 gospodarstw z Napękowa, które od planowanej zapory zbiornika oddziela obszar ok. 35 ha doliny, w której mogą rozlewać się ewentualne wody powodziowe. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 29 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje retencyjne i rekreacyjne. Wskazane interesy trudno w ogóle uznać za interes społeczny - istniejące łąki i samo atrakcyjne wędkarsko koryto rzeki, które ulegną zniszczeniu przez inwestycję, już obecnie stanowią ważne miejsce rekreacji. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest zrenaturyzowana, koryto jest zadrzewione, zbiornik powstanie w miejscu cennych, ekstensywnie użytkowanych łąk, zabagnień i straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. minóg strumieniowy, śliz, skójka gruboskorupowa, poczwarówka zwężona, trzepla zielona, czerwończyk nieparek, bóbr, wydra, zimorodek, pliszka górska, derkacz, kszyk, strumieniówka). - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celem środowiskowym dla Cisowsko-Orłowińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, spowoduje zniszczenie znacznego obszaru cennych łąk i torfowisk, które jak wynika z inwentaryzacji C-OOChK wykonanej w 2013 r. na zlecenie Marszałka Województwa Świętokrzyskiego należą do najcenniejszych i najbogatszych w chronione gatunki w całym obszarze. Inwestycja, poprzez zmiany w zasięgu i terminach wylewów oraz fragmentację rzeki, jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Lasy Cisowsko-Orłowińskie, w którym Belnianka poniżej planowanego zbiornika jest siedliskiem przedmiotów ochrony (minogi, trzepla zielona). Twierdzenie, jakoby budowa zbiornika wodnego o powierzchni 30 ha "nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów" jest absurdalne.	RW20006216434	Czarna Nida do Stokowej
A_254_W	Kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Morawki w celu zabezpieczenia przeciwpowodziowego terenów zabudowanych w m. Wola Morawicka, Brudzów, gm. Morawica oraz Piotrkowice, Suliszów, gm. Chmielnik	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Biorąc pod uwagę koszt inwestycji będzie ona znacznie wykraczać poza tereny zabudowane. Podana liczba gospodarstw, które miałoby chronić zadanie, jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Ponadto ochronę przed powodzią na wskazywanym odcinku miał by realizować planowany zbiornik zaporowy Lisów-Piotrkowice (wiersz 307). Czy zakłada się, że ta inwestycja nie będą efektywna? Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że na przeważającej długości rzeka podlega renaturyzacji, płynie przez łąki i torfowiska, a straty przyrodnicze wynikające z realizacji zadania byłyby znaczne (m.in. zniszczenie siedlisk poczwarówki zwężonej, raka szlachetnego, czerwończyka fioletka, czerwończyka nieparka, przeplatki aurinii, modraszka telejusa, derkacza, kszyka, wodnika, strumieniówki, bobra, wydry). - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych pomiędzy obszarami zabudowanymi, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. - Inwestycja jest sprzeczna z celem środowiskowym dla Chmielnicko-	RW200072164699	Morawka

		Szydłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, spowoduje zniszczenie znacznego obszaru ekosystemów łąk i turzycowisk.		
A_255_W	Budowa zbiornika wodnego Belno	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podana liczba gospodarstw, które miałby chronić zbiornik, jest nieprawdziwa - m.Belno zlokalizowana jest w większości na wysokości planowanego zbiornika, a nie poniżej, gdzie mógłby on pełnić funkcje ochronne. W obrębie doliny, na terenach narażonych przy wysokich wezbraniach na zalewanie znajdują się 2 (!), a nie 200 gospodarstw. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 29 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje retencyjne i rekreacyjne. Wskazane interesy trudno w ogóle uznać za interes społeczny - istniejące naturalne, atrakcyjne wędkarsko koryto rzeki, które ulegnie zniszczeniu przez inwestycję, już obecnie stanowi ważne miejsce rekreacji. Nie jest prawdą, że inwestycja poprawi warunki wodne na gruntach rolnych - poniżej zbiornika znajdują się użytkowane łąki, a Nidzianka (Czarna Nida) ok. 1,5 km niżej uchodzi do doliny Belnianki, gdzie oddziaływanie zbiornika będzie nieistotne. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest naturalna, meandrujące koryto jest zadrzewione, zbiornik powstanie w miejscu cennych, ekstensywnie użytkowanych łąk, zadrzewień łęgowych i zabagnień, a straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. minóg strumieniowy, śliz, skójka gruboskorupowa, poczwarówka zwężona, czerwończyk nieparek, bóbr, wydra, zimorodek, pliszka górska, strumieniówka, derkacz). - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celem środowiskowym dla Cisowsko-Orlowińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, spowoduje zniszczenie znacznego obszaru cennych łąk i torfowisk, które jak wynika z inwentaryzacji C-OOChK wykonanej w 2013 r. na zlecenie Marszałka Województwa Świętokrzyskiego należą do najcenniejszych i najbogatszych w chronione gatunki w całym obszarze. Twierdzenie, jakoby budowa zbiornika wodnego o powierzchni 43 ha "nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów" jest absurdalne.	RW20006216434	Czarna Nida do Stokowej
A_256_W	Udrożnienie rzeki Strumień wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym w m. Masłów I i Masłów II, Wola Kopcowa, gm. Masłów	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Podana liczba gospodarstw, które miałoby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. "Rzeka Strumień" jest niewielkim strumieniem, na znacznej długości płynącym w głębokim, zadrzewionym wąwozie, otoczonym przez pola uprawne. Na odcinku zwartej zabudowy Masłowa I został w 2014 r. uregulowany i "zabezpieczony", w Masłowie II znajduje się źródłowy, okresowo wysychający fragment cieku, a w Woli Kopcowej tylko nieliczne, zwykle nowopowstałe domy, zlokalizowane są w pobliżu jego doliny. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Zarówno w Masłowie, jak i Woli Kopcowej, w ostatnich latach dynamicznie rozwija się zabudowa mieszkaniowa, a tereny podmokłe są zasypywane i/lub odwadniane. Realizacja inwestycji przyczyni się do pogłębienia tego niekorzystnego w skali zlewni zjawiska. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że strumień na wielu odcinkach ma naturalny charakter i płynie meandrującym, zadrzewionym korytem, a straty przyrodnicze obejmowałyby m.in. zniszczenie siedlisk czerwończyka nieparka, poczwarówki zwężonej i pliszki górskiej. - Inwestycja jest sprzeczna z celami środowiskowymi Podkieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie terenów podmokłych).	RW20006216443 32	Dopływ z Masłowa
A_257_W	Budowa zbiornika wodnego Jedlnica	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podana liczba gospodarstw, które miałby chronić zbiornik, jest nieprawdziwa - na terenie gminy Chęciny w pobliżu doliny, ale poza obszarem zalewowym, znajduje się 5 (!) a nie 150 gospodarstw. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 29 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje retencyjne i rekreacyjne. Takowe funkcje pełni już obecnie istniejący zbiornik Bolmin w wyrobisku po piaskowni. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest w nieuregulowana, w dolinie występują podmokłe łąki i turzycowiska i straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. modraszek telejus, czerwończyk fioletek, czerwończyk nieparek, poczwarówka zwężona, bóbr, wydra, strumieniówka, derkacz, kszyk). - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celem środowiskowym dla Chęcińsko-Kieleckiego Parku Krajobrazowego, spowoduje zniszczenie znacznego obszaru naturalnych ekosystemów łąk i turzycowisk oraz naturalnego koryta cieku. Inwestycja jest sprzeczna również z celami środowiskowymi obszaru Natura 2000 Wzgórza Chęcińsko-Kieleckie (bezpośrednie zniszczenie siedlisk przedmiotów ochrony, zmiany z terminach i zasięgu zalewów kluczowych dla łęgów, łąk zmiennowilgotnych i świeżych w dolinie). Twierdzenie, jakoby budowa zbiornika wodnego o powierzchni 42,60 ha "nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów" jest absurdalne.	RW20006216329	Hutka
A_258_W	Udrożnienie rzeki Belnianki wraz z zabezpieczeniem	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Podana liczba	RW20006216434	Czarna Nida do Stokowej

	przeciwpowodziowym terenów zabudowanych w m. Napęków, Belno, Huta Stara, Huta Nowa, Bieliny Kapitulne, Bieliny Poduchowne, Huta Podlysica, gm. Bieliny	gospodarstw, które miałoby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Ponadto ochronę przed powodzią m. Napęków i Belno miałyby zapewnić planowane zbiorniki Baranka (wiersz 63) i Belno (w. 267). Czy zakłada się że inwestycje te nie będą efektywne? Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią, a pomysł wprowadzenia przemysłu na tereny atrakcyjne turystycznie i krajobrazowo, w otulinie Świętokrzyskiego Parku Narodowego, jest zaskakujący. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest naturalna, płynie meandrującym, zadrzewionym korytem, a straty przyrodnicze wynikające z realizacji zadania byłyby znaczne (m.in. zniszczenie siedlisk minoga strumieniowego, skójki gruboskorupowej, szklarnika leśnego, czerwończyka nieparka, pliszki górskiej, strumieniówki, zimorodka, bobra, wydry).		
A_259_W	Budowa zbiornika wodnego Lisów - Piotrkowice	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podana liczba gospodarstw, które miałby chronić zbiornik, jest nieprawdziwa - na terenie gminy Chmielnik w pobliżu doliny, ale poza obszarem zalewowym, znajduje się 1 (!) gospodarstwo, w gm. Morawica poniżej planowanego zbiornika ok. 20 gospodarstw zlokalizowanych jest na górnej krawędzi doliny. W przypadku Morawki, której odcinek źródłowy, mający ok. 10 km długości powyżej planowanego zbiornika, płynie przez zabagnione lasy i łąki, trudno w ogóle mówić o jakichkolwiek wezbraniach powodziowych. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 29 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje retencyjne i rekreacyjne. Takowe funkcje pełni już obecnie istniejący zbiornik na Morawce w m. Morawica, który powstał na podstawie niezgodnego z faktami, wadliwego raportu OOŚ, kosztem podmokłych łąk stanowiących siedlisko modraszka telejusa i czerwończyka fioletka. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest w znacznym stopniu zrenaturyzowana, w dolinie występują podmokłe łąki i turzycowiska i straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. przeplatka aurinia, czerwończyk fioletek, czerwończyk nieparek, modraszek telejus, poczwarówka zwężona, rak szlachetny, bóbr, wydra, wodnik, kszyk, derkacz). - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celem środowiskowym dla Chmielnicko-Szydłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, spowoduje zniszczenie znacznego obszaru naturalnych ekosystemów łąk i turzycowisk. Inwestycja jest sprzeczna również z celami środowiskowymi obszaru Natura 2000 Dolina Czarnej Nidy (zmiany z terminach i zasięgu zalewów kluczowych dla łęgów, łąk zmiennowilgotnych i świeżych w dolinie). Twierdzenie, jakoby budowa zbiornika wodnego o powierzchni 51 ha "nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów" jest absurdalne.	RW200072164699	Morawka
A_260_W	Udroznienie rzeki Sanicy w celu zabezpieczenia przeciwpowodziowego terenów zabudowanych w m. Suskrajowice, Kotlice, Śladków Mały i Śladków Duży, gm. Chmielnik	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Podana liczba gospodarstw, które miałoby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Np. w przypadku pałacu w Śladkowie Dużym (a nie Małym) znajduje się on poza doliną, a w dolinie rzeki, co jest oczywistym rozwiązaniem, zlokalizowane są przypałacowe stawy. Na omawianym odcinku Sanica jest niewielkim strumieniem, płynącym wśród łąk i zasilającym liczne stawy w dolinie, poniżej terenów zabudowanych. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że straty przyrodnicze obejmowałyby m.in. zniszczenie torfowisk węglanowych, siedlisk skójki gruboskorupowej, poczwarówki zwężonej, raka szlachetnego, czerwończyka nieparka, czerwończyka fioletka, modraszka telejusa, derkacza, kszyka, samotnika. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych pomiędzy obszarami zabudowanymi, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. W analizie wariantów nie przedstawiono korzyści wynikających z wykonania prac w planowanym zakresie. - Inwestycja jest sprzeczna z celami środowiskowymi Szanieckiego i Chmielnicko-Szydłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie torfowisk i terenów podmokłych). Poprzez osuszenie terenu i zniszczenie siedlisk poczwarówki zwężonej i naturowych motyli jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Stawiany.	RW200082164592 9	Sanica do Brodu
A_271_W	Budowa zbiornika wodnego Mójcza	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podana liczba gospodarstw, które miałby chronić zbiornik, jest nieprawdziwa - zabudowania przedmieść Kielc, Mójczy (z wyjątkiem 1 gospodarstwa z młynem) oraz Sukowa (z wyjątkiem 7 nowo zbudowanych domów i 2 młynów), zlokalizowane są poza doliną Lubrzanki, która nigdy nie stanowiła zagrożenia powodziowego. Policzone w opracowaniu 1400	RW20008216459	Czarna Nida od Pierzchnia nki do

		gospodarstw i zabytkowy kościół w Mójczy położone są ponad 20 m (!) nad poziomem doliny. Zalania miały miejsce powyżej planowanego zbiornika (m.in. Cedro-Mazur) w wyniku awarii zbiornika zaporowego Cedzyna oraz piętrzenia wody przez wadliwie skonstruowany most na lokalnej drodze. Planowana inwestycja nie rozwiąże żadnego z tych problemów. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 29 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje retencyjne, rekreacyjne i MEW. Nie jest prawdą, że regulacja stosunków wodnych i ograniczenie erozji przyczyni się do restrukturyzacji rolnictwa - rolnictwo na tym terenie praktycznie nie funkcjonuje, ponieważ ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo Kielc okoliczne wsie pełnią funkcję osiedli mieszkaniowych dla osób pracujących w mieście. Wskazane interesy trudno w ogóle uznać za interes społeczny - produkcja energii w MEW będzie zbyt mała by mieć znaczenie w ogólnym bilansie, a istniejące łąki, zbiornik wodny w wyrobisku po piaskowni i samo naturalne, atrakcyjne wędkarsko koryto rzeki, które ulegną zniszczeniu przez inwestycję, już obecnie stanowią ważne dla mieszkańców Kielc miejsca rekreacji. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest naturalna, meandrujące koryto jest zadrzewione i straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. minóg ukraiński, koza, różanka, trzepla zielona, bóbr, wydra, zimorodek, pliszka górska, kropiatka, wodnik, nurogęś). - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celem środowiskowym dla Podkieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, spowoduje zniszczenie znacznego obszaru naturalnych ekosystemów łęgów, łąk i turzycowisk, które jak wynika z inwentaryzacji POChK wykonanej w 2014 r. na zlecenie Marszałka Województwa Świętokrzyskiego należą do najcenniejszych i najbogatszych w gatunki w całym obszarze. Inwestycja jest sprzeczna również z celami środowiskowymi obszaru Natura 2000 Dolina Czarnej Nidy (zmiany z terminach i zasięgu zalewów kluczowych dla łęgów, łąk zmiennowilgotnych i świeżych w dolinie). Twierdzenie, jakoby budowa zbiornika wodnego o powierzchni 130,80 ha "nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów" jest absurdalne.		Morawki z Luborzanką (od Zalewu Cedzyna do ujścia)
A_238_W	Budowa zbiornika wodnego Bzin	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie określono, ile zabudowań (ile osób) skorzysta na ochronie przeciwpowodziowej. Nie jest prawdą, że rezerwa powodziowa wielkości 713 tys. m3 jest wystarczająca do redukcji fali powodziowej na wskazywanym odcinku 25 km rzeki do zbiornika Brody, na którym już zlokalizowane są dwa zbiorniki (Wąchock, Pasternik) a Kamienna przyjmuje wiele dopływów. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 29 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje retencyjne i rekreacyjne. Wskazane interesy trudno w ogóle uznać za interes społeczny - funkcje retencyjne i rekreacyjne pełnią zlokalizowane w pobliżu zbiorniki w Mostkach, Rejowie i Wąchocku. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest naturalna, zbiornik powstanie w miejscu meandrującego koryta i zadrzewień łęgowych, a straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. minóg strumieniowy, szklarnik leśny, bóbr, wydra, pliszka górska). - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - wariant budowy suchego zbiornika odrzucono ze względu na konieczność zajęcia "znacznych obszarów naturalnych". Stwierdzenie to odnosi się w takim samym stopniu do wybranego wariantu polegającego na budowie zbiornika wodnego Bzin. - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi dla Suchedniowsko-Oblęgorskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie naturalnych fragmentów obszarów wodnych). Inwestycja, poprzez bezpośrednie zniszczenie siedlisk, zmiany w zasiegu i terminach wylewów oraz fragmentację rzeki, jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Lasy Suchedniowskie, którego integralną częścią jest odcinek Kamiennej z siedliskami łęgów.	RW20005234312	Kamienna do Bernatki
A_244_W	Budowa zbiornika wodnego Ćmielów	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie podano liczby gospodarstw/ mieszkańców/ powierzchni terenów rolniczych, jaką miałby chronić zbiornik. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 27 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje rekreacyjno-rolnicze (?). Nie wyjaśniono, jakie cele rolnicze i wymierne korzyści gospodarcze mieszkańców Ćmielowa zostaną osiągnięte przez budowę zbiornika. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że w dolinie występują podmokłe łąki i trzcinowiska, a straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. ślimak żółtawy, kumak nizinny, bóbr, wydra, strumieniówka, brzęczka, dziwonia, krwawodziób, kszyk, błotniak stawowy, wodnik, perkozek, żerowisko orlika krzykliwego i błotniaka łąkowego). - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi obszaru Natura 2000 Dolina Kamiennej (bezpośrednie zniszczenie siedlisk przedmiotów ochrony, zmiany z terminach i zasięgu zalewów kluczowych dla łęgów, łąk zmiennowilgotnych i świeżych w dolinie). Pomimo, że zbiornik jest zlokalizowany w granicach obszaru Natura 2000, nie wykazano potencjalnego wpływu na obszar (kol. 34). Twierdzenie, jakoby budowa zbiornika wodnego o powierzchni 42,60 ha "nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów" jest absurdalne.	RW20006234949	Przepaść
2_178_W	Ochrona przeciwpowodziowa aglomeracji KIELCE	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki będzie zakres tego zadania (w analizie wariantów przedstawiono tylko działania, które nie zostaną zrealizowane). Ochronę terenów Kielc mają wpisane jako cel inne działania inwestycyjne planowane na tych samych rzekach: Bobrza (wiersz 66), Lubrzanka (w. 290), zbiornik zaporowy Mójcza na Lubrzance (w. 291), Silnica (w. 349), Sufraganiec (w. 412). Czy wszystkie te inwestycje są komplementarne, czy każda realizowana będzie osobno? Czy nie ma między nimi sprzeczności?	RW20006216486 9, RW20006216488, RW20008216459, RW20008216489	Sufraganiec, Silnica, Czarna Nida od Pierzchnia

		(np. ul. Zielna, już obecnie wskazywana jako zagrożona podtopieniami, znajdzie się w obrębie cofki zbiornika Mójcza, więc zagrożenie zalaniem może wzrosnąć). Jakie będzie ich skumulowane oddziaływanie na stan wód i na obszary chronione?	9	nki do Morawki z Luborzanką (od Zalewu Cedzyna do ujścia), Bobrza od Ciemnicy do ujścia
A_1813_W	Zabezpieczenie brzegów rzeki Wdy w gm. Świecie w km 2+000-7+000 w zasięgu cofki od rzeki Wisły	Derogacja jest niezasadna. Nie przedstawiono, na czym ma polegać przedsięwzięcie; Nie uzasadniono celu przedsięwzięcia, sama informacja, że miałoby być realizowana w ramach PZRW nie jest wystarczająca do uzasadnienia. Nie przedstawiono dowodu braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Nie przedstawiono środków minimalizujących.	RW20001929499	Wda od dopł. z Drzycimia do ujścia
A_1814_W	Przebudowa koryta rz. Babica km 0+260 – 9+500 gm Elbląg	Derogacja jest niezasadna. Nie przedstawiono, na czym ma polegać przedsięwzięcie; Nie uzasadniono celu przedsięwzięcia, sama informacja, że miałoby być realizowana w ramach PZRW nie jest wystarczająca do uzasadnienia. Nie przedstawiono dowodu braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Nie przedstawiono środków minimalizujących.	RW200005499	Elbląg od Młynówki do ujścia wraz z jez. Drużno
A_1815_W	Przebudowa koryta rz. Rzeki Kumiela km 6+124 -20+097 m.Elbląg gm Milejewo	Derogacja jest niezasadna. Ciek o naturalnym charakterze, płynący w krajobrazie leśnym, dolina o wysokich walorach krajobrazowych! Zachowanie tych wartości wymaga pozostawienia potoku w stanie naturalnym, w tym także zjawisk erozji bocznej! regulacja potoku zupełnie nie wpłynie na bezpieczeństwo powodziowe Elbląga, o ile wręcz go nie zwiększy. Dla zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego Elbląga wystarczyłby suchy zbiornik / polder w miejscu połączenia Kumieli i Kumielki, który najprawdopodobniej nie wymagałby derogacji. Istnieją więc korzystniejsze środowiskowo rozwiązania alternatywne. Uwaga, niemal to samo przedsięwzięcie umieszczono na liście proponowanych inwestycji dwukrotnie (por. poz. A_916_W).	RW20001754929	Kumiela
A_1816_W	Regulacja rzeki Młynówki Marwickiej L 0+000÷ 2+025, P 0+000 -2+025, gm Markusy	Derogacja jest niezasadna. Nie przedstawiono, na czym ma polegać przedsięwzięcie; Nie uzasadniono celu przedsięwzięcia, sama informacja, że miałoby być realizowana w ramach PZRW nie jest wystarczająca do uzasadnienia. Nie przedstawiono dowodu braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Nie przedstawiono środków minimalizujących. Przedsięwzięcie nakłada się z innym ujętym na liście przedsięwzięciem regulacji tej samej rzeki (por. poz. A_722_W).	RW200005499, RW20001754599 29	Elbląg od Młynówki do ujścia wraz z jez. Drużno, Marwicka Młynówka
A_1818_W	Udrożnienie ujściowego odcinka rzeki Bug w km 5 - 12	Derogacja jest niezasadna, ponieważ: - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw. Stworzenie strefy zalewowej odrzucono w związku z przewidywanymi protestami rolników oraz trudnościami w ustaleniu własności gruntów, jednak jest to argumentacja niewystarczająca. Można rozważyć wykup gruntów pod tereny zalewowe lub wprowadzenie rekompensat dla rolników. Ponadto, należy przeanalizować możliwości zmniejszenia wysokości fali powodziowej w przyujściowym odcinku Bugu poprzez odsuwanie wałów od koryta na obszarach zlokalizowanych powyżej oraz stosowanie małej retencji (glebowej, dolinowej) na terenie zlewni. Wyspy na Bugu przewidziane do likwidacji są cennym siedliskiem przyrodniczym, m.in. jako miejsce gniazdowania wielu gatunków ptaków. Są też wartościowym elementem krajobrazowym oraz wpływają na zróżnicowanie warunków hydromorfologicznych, kształtując tym samym biotopy dla ryb. Kumulacja z analogicznymi działaniami na innych odcinkach Bugu. Nie uzasadniono derogacji - sama informacja, że ma być realizowana w ramach PZRP, w żadnym razie nie dowodzi spełnienia przesłanek derogacji.	RW20000267199 9	Zalew Zegrzyński