



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: Santander Bank SA o. Świebodzin 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 68 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 14 marca 2020 r.

**Regionalna Dyrekcja
Ochrony Środowiska
w Krakowie**

Dotyczy: PZO Łabowa PLH120036

W związku z pracami nad planem zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Łabowa PLH120035, uprzejmie informuję, że jesteśmy zainteresowani tym obszarem Natura 2000. Będę wdzięczny za ewentualne informacje o postępie prac, w tym o spotkaniach warsztatowych i o informacjach udostępnianych na stronie internetowej (np. prezentacjach)

W szczególności chciałem zwrócić uwagę na zagadnienie ochrony siedlisk kamieńcowych 3220 i 3240 i na następujące jej aspekty:

1. Obszar został wyznaczony między innymi dla ochrony kamieńców nadrzecznych (kompleksu siedlisk przyrodniczych 3220 i 3240); wydaje się jednak, że granice obszaru nie są w pełni odpowiednie do tego celu. W szczególności, granice pomijają odcinek rzeki Kamienica Nawojowska we Frycowej, z rozwiniętymi kamieńcami. Istnieje nie mająca merytorycznego uzasadnienia przerwa w ujęciu rzeki kamieńcowej między obszarami Łabowa PLH120036 i Nawojowa PLH120035. Tymczasem skuteczna ochrona siedlisk kamieńcowych w dolinie Kamienicy wymaga, by możliwie całościowo i konsekwentnie ująć kamieńce w dolinie tej rzeki w granicach kompleksu tych obszarów Natura 2000 i.

W tym celu, właściwym rozwiązaniem wydaje się wykonanie, w związku z pracami nad planowaniem ochrony obszarów Łabowa i Nawojowa, ekspertyzy analizującej rozmieszczenie i warunki powstawania odsypów zwirowych w całym biegu rzeki Kamienica Nawojowska; tak by skorygować granice obszarów Natura 2000 zapewniając, że zostały w nich faktycznie ujęte kluczowe odcinki rzeki kamieńcowej. Szczegółowy opis i ocena stanu ochrony siedlisk kamieńcowych powinien objąć nie tylko płaty w obecnych granicach obszaru, ale także płaty w zakresie potencjalnego powiększenia obszaru.

Wnosimy, by RDOŚ zapewnił wykonanie takiej ekspertyzy oraz odpowiednie rozszerzenie zakresu inwentaryzacji siedlisk 3220 i 3240, tak by odpowiednie wyniki mogły zostać uwzględnione w sporządzanym dla obszaru planie zadań ochronnych, a płaty w granicach potencjalnego poszerzenia obszaru zostały zinwentaryzowane z taką samą szczegółowością, jak płaty w obecnych granicach obszaru.

2. Wnosimy o zbadanie ewentualnego znaczenia rzeki Kamienica Nawojowska w obszarze dla ryb – w szczególności dla brzanki i głowacza białopłetwego. Nie są one obecnie przedmiotami ochrony, ale ich występowanie w obszarze jest bardzo prawdopodobne i należałoby wyjaśnić, czy nie powinny być przedmiotami ochrony obszaru.

3. Prawidłowe zaplanowanie ochrony siedlisk kamieńcowych wymaga analizy całej rzeki pod kątem dostawy, transportu i akumulacji rumowiska rzecznoego. Środki ochrony kamieńców w rozważanym obszarze Natura 2000 nie powinny być ograniczone do płatów znajdujących się w obszarze i do kontroli cech płatów mierzonych wskaźnikami oceny stanu ochrony, ale najprawdopodobniej powinny dotyczyć:

- Utrzymania procesów erozji bocznej w górnym brzegu rzeki Kamienica i jej dopływów, także powyżej rozważanego obszaru Natura 2000, jako źródła dostawy rumowiska;
- Uniemożliwienia lokalizacji w sąsiedztwie rzeki Kamienica i jej dopływów, także powyżej rozważanego obszaru Natura 2000, nowych obiektów które musiałyby być chronione przed erozją boczną cieków;
- Utrzymania lub przywrócenia ciągłości transportu rumowiska w rzece Kamienica i jej dopływach, także powyżej rozważanego obszaru Natura 2000 (wymaga zbadania, w jaki sposób transport ten jest ograniczany przez istniejące zapory przeciwrumowiskowe, stopnie i progi);
- Zapewnienia, że odsypy żwirowe nie będą wybierane i usuwane bądź unieruchamiane; także powyżej obszaru.

Skuteczna ochrona siedlisk 3220 i 3240 może w konsekwencji wymagać zastosowania środków ochronnych także w rzece Kamienica i jej dopływach powyżej granic obszaru, w tym odpowiednich modyfikacji sposobu utrzymania cieków. Może być to trudne do zapisania w formule prawnej planu zadań ochronnych. Wnosimy, by w takiej sytuacji odpowiednie aspekty uwzględnić przynajmniej przez wskazanie ich jako zagrożeń, z możliwie precyzyjnym opisem, oraz wskazać na konieczność sporządzenia planu ochrony, w celu ujęcia w nim warunków dotyczących gospodarki wodnej (w tym utrzymania cieków) niezbędnych do osiągnięcia właściwego stanu ochrony siedlisk w obszarze, ale realizowanych w całej zlewni obszaru. Odpowiednie środki ochronne powinny być w planie zapisane tak, by:

- Były możliwe do przełożenia na cel środowiskowy dla jednolitej części wód, o którym mowa w art 61 ustawy Prawo wodne;
- Dostarczały jasnej podstawy do uwzględnienia potrzeb ochrony kamieńców w rozważanym obszarze Natura 2000 w procedurach określania środowiskowych uwarunkowań dla wszystkich przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w obszarze lub powyżej niego, ingerujących w koryta cieków, w procesy erozji bocznej i transportu rumowiska lub w zagospodarowanie sąsiedztwa cieków;
- Dostarczały jasnej podstawy do identyfikowania wszystkich przedsięwzięć w obszarze lub powyżej niego, ingerujących w koryta cieków, w procesy erozji bocznej i transportu rumowiska lub w zagospodarowanie sąsiedztwa cieków, jako „przedsięwzięć potencjalnie mogących oddziaływać na obszar Natura 2000” w sensie art 96 ustawy ooś – tak by było jasne, że potrzebują one oceny oddziaływania na obszar Natura 2000;
- Dostarczały podstawy do określania na podstawie art. 118a ustawy o ochronie przyrody odmowy lub warunków wykonania wszelkich robót utrzymaniowych ingerujących w osady żwirowe i brzegi rzeki Kamienica i jej dopływów w obszarze i powyżej niego.

4. W kontekście transportu rumowiska rzecznoego, czyli podstawowego czynnika integralności siedlisk kamieńcowych, wnosimy o dokładną analizę oddziaływania zabudowy progowej, istniejącej w obszarze na Kamienicy i jej dopływach, w tym zapory przeciwrumowiskowej w Nowej Wsi. Być może zasadne byłyby środki ochronne polegające na zastąpieniu tych progów przez seminaturalne bystrza i przebudowy zapory

przeciwrumowskowej. Pewnym wzorem mogą być tu doświadczenia projektu „Tarliska Górnej Raby”.

5. Wnosimy o zapewnienie, że odpowiednio zidentyfikowane cele dotyczące wód, niezbędne dla ochrony siedlisk 3220 i 3240, zostaną ujęte w sporządzanej przez PGW Wody Polskie – KZGW aktualizacji planu gospodarowania wodami dorzecza Wisły, jako cele środowiskowe o których mowa w art 61 ustawy Prawo wodne. Ponieważ aPGW ma być sporządzony do końca 2021 r., będzie to wymagało wniesienia przez RDOŚ odpowiednich wniosków w toku konsultacji projektu aPGW.

z poważaniem