



# Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin  
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645  
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 19 sierpnia 2011

## Komisja Środowiska Senatu RP

W związku z uchwaloną przez Sejm 18 sierpnia 2011 r. ustawą o zmianie ustawy o ochronie przyrody oraz ustawy o lasach, zwracam uwagę że w pracach Sejmu dodano w projekcie tej ustawy i w konsekwencji uchwalono, przepis wykraczający poza oryginalne przedłożenie rządowe – zmieniający art. 32 ust 4 i 5 ustawy o ochronie przyrody i nadający im brzmienie:

4. *Na terenie zarządzanym przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, na którym znajduje się obszar Natura 2000, zadania w zakresie ochrony przyrody wykonuje samodzielnie miejscowy nadleśniczy, zgodnie z ustaleniami planu urządzania lasu.*
5. *W przypadku gdy obszar Natura 2000 obejmuje w całości lub w części obszar parku narodowego, sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 w granicach parku narodowego jest dyrektor parku narodowego.*

Obecne brzmienie tych ustępów jest następujące:

4. *Na terenie zarządzanym przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe znajdującym się na obszarze Natura 2000 zadania w zakresie ochrony przyrody wykonuje samodzielnie miejscowy nadleśniczy, zgodnie z ustaleniami planu zadań ochronnych lub planu ochrony obszaru Natura 2000 uwzględnionymi w planie urządzania lasu.*
5. *W przypadku gdy obszar Natura 2000 obejmuje w całości lub w części obszar parku narodowego, sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 jest dyrektor parku narodowego.*

Uważam, że zmiana ta dokonana została pochopnie i bez uwzględnienia wszystkich jej konsekwencji. Uprzejmie proszę więc o rozważenie wprowadzenia odpowiednich poprawek.

**Oдноśnie zmiany art. 32 ust 4.** Obecny art. 32 ust 4 ukształtowany został przez analogię z art. 105 ust 5 ustawy. Regulacja z art. 105 ust 5 jest od dawna obecna w ustawie o ochronie przyrody (w identycznym brzmieniu była w kolejnych, poprzednio obowiązujących ustawach o ochronie przyrody). Zmiana obecnie proponowana przez Sejm wprowadza nieuzasadnione zróżnicowanie brzmienia przepisów dotyczących obszaru Natura 2000 i parku krajobrazowego – które będzie podstawą do interpretacji doszukujących się zróżnicowanych intencji ustawodawcy w tym zakresie. Tymczasem, zróżnicowanie to wynika zapewne tylko z niedbałości legislacyjnej Sejmu.

Ponadto, nie znajdujemy uzasadnienia merytorycznego dla proponowanej przez Sejm zmiany. Wydaje nam się zasadne, że ochrona obszaru Natura 2000 powinna być realizowana na podstawie planu ochrony (ew. planu zadań ochronnych), którego zapisy powinny być uwzględniane w planie urządzania lasu – i takie właśnie jest obecne uregulowanie prawne. Nie wymaga ono zmiany. Sam plan urządzenia lasu nie może ze swojej istoty zawierać wszystkich wymogów i działań niezbędnych dla ochrony obszaru Natura 2000. Zaproponowane przez Sejm brzmienie przepisu sparaliżuje w praktyce ochronę obszarów Natura 2000 w lasach, ograniczając ją tylko do tych zadań, które mogą być ujęte w planie urządzenia lasu. Obecnie nadleśnictwa często wykonują, korzystając ze środków zewnętrznych – w tym europejskich, zadania służące ochronie obszarów Natura 2000 wykraczające poza zakres planu urządzenia lasu.

**Oдноśnie zmiany ust 5.** Zmiana oznacza, że dyrektorzy parków narodowych prześlą regionalnym dyrektorom ochrony środowiska nadzór nad częściami obszarów Natura 2000 wykraczającymi poza granice parku narodowego – obecnie dyrektorzy sprawują nadzór nad całym obszarem Natura 2000, w których znajduje się ich park. Zagadnienie to jest kontrowersyjne. Wydaje się, że obecne uregulowanie prawne stwarza duże szanse dla nowoczesnej ochrony parków narodowych ujmowanych w szerszym kontekście przestrzennym, a równocześnie dla ukształtowania przykładów modelowego nadzoru nad obszarami Natura 2000 (ze względu na duży potencjał kadrowy parków narodowych). Proponowana zmiana oznacza rezygnację z wykorzystania tej szansy. Rezygnacja ta jest w naszej opinii pochojna. Pojawiające się trudności w wykonywaniu przepisu w jego obecnym brzmieniu byłyby możliwe do rozwiązania przy elementarnych tylko staraniach Ministra Środowiska.

Ważniejsze jednak jest, że Sejm nie dostrzegł pełnych konsekwencji wprowadzanej zmiany.

Niemal wszystkie parki narodowe w Polsce – działając zgodnie z aktualnym stanem prawnym - rozpoczęły realizację jednego z zadań sprawującego nadzór nad obszarem Natura 2000, tj. sporządzanie projektu planu zadań ochronnych lub planu ochrony dla obszaru Natura 2000, także w częściach wykraczających poza granice parku narodowego. Parki pozyskały na ten cel środki unijne, głównie w ramach V osi Programu Priorytetowego „Infrastruktura i Środowisko”. Podpisane zostały umowy o dofinansowanie sporządzenia takich planów, w wielu przypadkach przeprowadzone zostały przetargi, wybrani wykonawcy projektów planów i zawarte z nimi umowy.

Tymczasem, proponowana zmiana legislacyjna skutkowałaby tym, że dyrektorzy parków narodowych straciliby podstawę prawną do sporządzania planów zadań ochronnych/planów ochrony dla obszarów Natura 2000, a tym samym straciliby podstawę prawną do realizacji zadań będących obecnie w toku.

Sugerujemy rozwiązanie tego problemu przez skreślenie zmiany art. 32 ust 5, zaznaczając że do zagadnienia sprawowania nadzoru nad obszarami Natura 2000 przy parkach narodowych można by powrócić przy kolejnych nowelizacjach ustawy – ewentualne zmiany w tym zakresie powinny jednak być bardziej przemyślane i bardziej kompleksowo rozważone.

Ewentualnie, możliwe jest też rozwiązanie problemu przez dodanie przepisu przejściowego, regulującego sprawę będące w toku, w tym szczególnie będące w toku procesy sporządzania planów zadań ochronnych i planów ochrony dla obszarów Natura 2000 - na przykład w formie przepisu o brzmieniu:

*„Dyrektorzy parków narodowych, którzy przystąpili do sporządzania planów zadań ochronnych lub planów ochrony dla obszarów Natura 2000 na podstawie art. 28 ust 1 lub art. 29 ust 1 w świetle art. 32 ust 5 ustawy zmienianej, sporządzają te plany wg przepisów dotychczasowych”.*

z poważaniem

do wiadomości

- Pan Bogdan Borusewicz, Marszałek Senatu
- Pan Janusz Zaleski, Główny Konserwator Przyrody
- Pan Michał Kięsznia, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska
- Państwowa Rada Ochrony Przyrody
- Ministerstwo Środowiska, Departament Ochrony Przyrody
- Ministerstwo Środowiska, Departament POliŚ
- Minister Rozwoju Regionalnego
- Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych