



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, <http://www.kp.org.pl>

Świebodzin, 25 października 2011 r.

Ministerstwo Gospodarki,
Pl. Trzech Krzyży 3/5,
00-507 Warszawa

W związku z konsultacjami społecznymi *Strategii Bezpieczeństwo energetyczne i środowisko*, przedkładam następujące uwagi:

Cel 1.1. – „Gospodarowanie zasobami kopalin”. Choć polska energetyka przez dłuższy jeszcze czas pozostanie oparta na węglu, to związane ten powinien dotyczyć tylko węgla kamiennego. Rozwój energetyki wykorzystującej wydobywany odkrywkowo węgiel brunatny nie da się pogodzić z wymogami środowiskowymi, w tym dotyczącymi emisji CO₂, jak również nie da się pogodzić z ochroną przestrzeni i różnorodności biologicznej (ze względu na bardzo destrukcyjny charakter górnictwa odkrywkowego).

Cel 1.2 – „Gospodarowanie wodami”. Przedstawiona tu diagnoza jest w zasadzie prawidłowa (osiągnięcie dobrego stanu wód i innych celów środowiskowych wynikających z dyrektywy 200/60/WE jest rzeczywiście olbrzymim i bardzo trudnym wyzwaniem dla gospodarki wodnej w Polsce). Jednak, wątpliwości budzą sugestie co do możliwości łączenia funkcji przeciwpowodziowych i energetycznych obiektów hydrotechnicznych. Potrzeby przeciwpowodziowe i energetyczne na tym samym obiekcie są zazwyczaj sprzeczne ze sobą.

Cel 1.3 – „Zachowanie bogactwa różnorodności biologicznej”:

- a) Należy w znacznie szerszym stopniu uwzględnić cele i działania wynikające z unijnej strategii ochrony różnorodności biologicznej na okres do 2020 r. (komunikat Komisji KOM(2011)244 z 3 maja 2011 r.). Opiniowana strategia w obecnej formie nie zachowuje spójności z w/w strategią unijną.
- b) Dziwne wydaje się łączenie w strategii zagadnień ochrony różnorodności biologicznej gospodarką leśną – za zagadnienia ochrony bioróżnorodności w podobnym stopniu odpowiada przecież także rolnictwo, a gospodarka leśna znajduje się niekiedy w istotnym konflikcie z ochroną różnorodności biologicznej.

- c) Jako jedno z działań dla realizacji celu 1.3, należałoby przewidzieć dokończenie budowy systemu form ochrony przyrody w Polsce (w tym dokończenie wyznaczania sieci Natura 2000, utworzenie parków narodowych – co najmniej Jurajskiego, Turnickiego i Mazurskiego, uzupełnienie systemu rezerwatów przyrody i parków krajobrazowych). Rola obszarów chronionych (form ochrony przyrody) w ochronie różnorodności biologicznej jest nie do przecenienia.
- d) Jako wskaźniki w ramach celu 1 należałoby przewidzieć:
- % powierzchni kraju pokryty formami ochrony przyrody (wartość bazowa wynosi ok. 30%)
 - % powierzchni kraju przeznaczony wyłącznie do ochrony przyrody (tu: powierzchnia parków narodowych i rezerwatów przyrody – wartość bazowa wynosi ok. 1,5% a do 2020 należałoby oczekiwać wzrostu do ok. 3%)
 - liczba siedlisk przyrodniczych i gatunków mających znaczenie dla Unii Europejskiej, wykazujących właściwy stan ochrony (wartość bazowa jest określona w raporcie o stanie siedlisk przyrodniczych i gatunków przekazanych Komisji Europejskiej w 2007 r., unijna strategia ochrony różnorodności biologicznej zakłada do 2020 r. wzrost o 20% liczby siedlisk i 50% liczby gatunków)
 - inne wskaźniki mierzące stopień osiągnięcia celów unijnej strategii ochrony różnorodności biologicznej na okres do 2020 r. (wynikające z tekstu tej strategii).
- e) Opiniowana Strategia nie powinna zastąpić Krajowej Strategii Ochrony i Zrównoważonego Użytkowania Różnorodności Biologicznej wraz z programem działań – która ujmuje wiele zagadnień i działań bardzo istotnych dla zachowania bogactwa przyrodniczego Polski.

z poważaniem