



# Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin  
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645  
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 2 lipca 2012 r.

**Minister Środowiska  
Warszawa**

W związku z projektem ustawy o zmianie ustawy Prawo Wodne, transponującym dyrektywę 2008/56/WE w sprawie strategii morskiej, przedkładam następujące uwagi i wnioski:

- Art. 9 – Ustawą zmieniającą należy dodać tu definicję wód morskich zgodną z art. 3 ust 1 dyrektywy. Zwracamy uwagę, że pojęcie „wód morskich” jest tu definiowane inaczej niż zazwyczaj – nie obejmuje np. tzw. „morskich wód wewnętrznych”.
- Art. 61h ust. 4 i ust. 5 – organami uzgadniającymi powinni być także Regionalni Dyrektorzy Ochrony Środowiska województw nadmorskich, w związku z ich kompetencjami dotyczącymi ocen oddziaływania na środowisko oraz koordynowania funkcjonowania obszarów Natura 2000, oraz Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska w związku z jego kompetencjami z art. 60 ust 2 ustawy o ochronie przyrody.
- Art. 61h ust. 6 – organem uzgadniającym zestawienie w tym zakresie powinien być także Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, ponieważ na podstawie art. 58 ustawy o ochronie przyrody gromadzi informacje o przyłowie morskich zwierząt chronionych i może podjąć badania lub działania ochronne, zapobiegające przypadkowemu chwytniu lub zabijaniu tych zwierząt.
- Art. 61h ust 10 - organem uzgadniającym w tym zakresie powinien być także Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska.
- Art. 61k ust 1 i ust 4 - organem uzgadniającym w tym zakresie powinien być także Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, jako właściwy do podejmowania działań dotyczących gatunków chronionych, co ma wpływ na wskaźnik opisowy 1 i 4.
- Art. 61k ust. 7, 61n ust. 7 oraz art. 61r ust. 10 - Termin 6 miesięcy dla Komisji ma charakter instrukcyjny. Negatywna opinia Komisji nawet po tym terminie powinna skutkować obowiązkiem podjęcia zmiany odpowiednich dokumentów.
- Art. 61o ust 2 – Uzupełnić o warunek „pod warunkiem określonym w ust 4”. Wskazanie odstępstwa w krajowym programie ochrony wód morskich notyfikowanym Komisji

Europejskiej, w tym notyfikowanie Komisji uzasadnienia odstępstwa, jest obligatoryjnym warunkiem jego dopuszczalności.

- Art. 61o ust 1 – Tu należy transponować art. 1(1) dyrektywy: - obowiązek osiągnięcia lub utrzymania dobrego stanu ekologicznego środowiska morskiego najpóźniej do 2020 r. Termin ten powinien być określony w ustawie zmieniającej, a nie tylko w ustawie zmieniającej.
- Art. 61o ust 3. – Nadać brzmienie „Dopuszcza się przedłużenie terminu osiągnięcia celów środowiskowych...”. Dyrektywa upoważnia w odpowiedniej sytuacji do przedłużenia terminu, a nie do odstąpienia od realizacji celów.
- Art. 10 ustawy zmieniającej – wprowadzić do ustawy zmienianej. Termin ten powinien być określony w ustawie zmienianej, a nie tylko w ustawie zmieniającej.
- Art. 13 ustawy o ochronie przyrody – zmiany słuszne, ale brakuje podstawowego przepisu: upoważnienia dla regionalnego dyrektora ochrony przyrody do uznawania morskich rezerwatów przyrody na wodach morskich przylegających do obszaru województwa.
- Zmieniając ustawę o ochronie przyrody, należy także określić organ właściwy do realizacji na morzu zadań z art. 114 tej ustawy. Może to być Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska właściwy dla przylegającego województwa, albo Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska.
- Art. 21 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – w wykazie powinny być umieszczane informacje o wszystkich pozwoleniach wodnoprawnych i wnioskach o ich wydanie; nie tylko o pozwoleniach na pobór wód.
- W ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – należałoby znowelizować także art. 81 ust 3, nadając mu brzmienie:  
*„Jeżeli*
  1. *z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować:*
    - *nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, lub może spowodować pogorszenie stanu wód, a ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 38j ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne”, lub*
  2. *z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować:*
    - *nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w zestawie celów środowiskowych dla wód morskich, a nie zachodzą przesłanki określone w art. 61o ust 2 ust 4 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne,*  
*organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia”.*
- W ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – art. 55 ust. 2 nadać brzmienie:

*Projekt dokumentu, o którym mowa w art. 46 lub 47, nie może zostać przyjęty, o ile:*

- 1. ze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wynika, że może on znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, a nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub*
- 2. ze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wynika, że może on spowodować: nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, lub może spowodować pogorszenie stanu wód, a ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 38j ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne”, lub*
- 3. ze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wynika, że może on spowodować: nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w zestawie celów środowiskowych dla wód morskich, a nie zachodzą przesłanki określone w art. 61o ust 2 ust 4 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne,*

z poważaniem