



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 12 listopada 2012 r.

**Minister Środowiska
Warszawa**

dotyczy: statuty parków narodowych

W związku z projektami rozporządzeń w sprawie statutów parków narodowych, przedstawiam następujące uwagi:

1. Sugeruję przyjęcie we wszystkich statutach podobnego opisu struktury organizacyjnej wymieniającego:
 - a) najpierw komórkę/komórki realizujące ochronę przyrody (dział ochrony przyrody, w niektórych parkach dział projektów)
 - b) następnie komórek realizujących poboczne zadania merytoryczne parków (badania naukowe, edukacja, udostępnianie),
 - c) następnie dopiero komórek zapewniających obsługę parku (administracja, struktury finansowo-księgowe itp.)
2. W niektórych parkach wątpliwości budzi silna rozbudowa działu administracji (np. odrębne zespoły ds. transportu, remontów, odrębne stanowiska ds. bezpieczeństwa informacji itp.) przy braku podobnego rozbudowania struktur służących realizacji kluczowych funkcji merytorycznych – budzi to wątpliwości, czy wysiłek tak zorganizowanego wewnątrz parku na realizację poszczególnych zadań nie jest alokowany proporcjonalnie do rozbudowania struktur. Na zagadnienie to warto zwrócić uwagę, ponieważ jak dotychczas, słabą stroną niektórych parków była właśnie słabość kadrowa działów i kard merytorycznych, przy równoczesnej znacznej rozbudowie struktur administracyjnych. Należy też zwrócić uwagę, czy transport, zagadnienia remontowo-budowlane i in. zagadnienia administracyjne, bhp, pracownicze i in. itp. nie powinny być w większym stopniu outsourcingowane, umożliwiając kadrom samego parku skupienie się na zagadnieniach merytorycznych. Wówczas tak silne rozbudowanie struktur administracyjnych nie byłoby konieczne.
3. W polskich parkach narodowych przyjęte są różne podejścia co do potrzeby istnienia w strukturze parku specjalnej komórki zajmującej się badaniami naukowymi, np. pracowni naukowo-badawczej. te różne podejścia odzwierciedlone są w proponowanych projektach statutów. Zagadnienie potrzeby istnienia pracowni naukowo-badawczych w parkach było też przedmiotem dyskusji w przeszłości. Biorąc pod uwagę, różne argumenty, ale także na

podstawie naszych doświadczeń o funkcjonowaniu poszczególnych parków, zauważamy w praktyce istnienie pozytywnej korelacji pomiędzy istnieniem w parku jednostek „naukowo-badawczych”, a jakością funkcjonowania danego parku w sferze ochrony przyrody, monitoringu, planowania ochrony. Dlatego sugerujemy, by struktury takie były jednak przewidziane w strukturze organizacyjnej wszystkich parków.

4. Proponowane w niektórych statutach upoważnienie dyrektora parku do tworzenia komisji lub zespołów opiniotawczo-doradczych (przy czym z uzasadnienia wynika, że chodzi tu o zespoły zewnętrzne) wykracza poza delegację ustawową do ustanowienia statutu, zgodnie z którą statut może regulować tylko strukturę wewnętrzną parku. upoważnienie to budzi też pewne wątpliwości: z jednej strony czy takie wyraźne upoważnienie jest w ogóle potrzebne, z drugiej zaś strony czy nie będzie nadużywane do omijania opiniotawczo-doradczych kompetencji rad naukowych parków.

z poważaniem