



# Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin  
Konto: Santander Bank SA o. Świebodzin 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645  
tel./fax 68 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, http:// www.kp.org.pl

Świebodzin, 1 marca 2022.

## Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie

W związku z pracami nad planem zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Las Baniewicki PLH320064, przedstawiam następujące uwagi:

1. Prosimy o wyjaśnienie, jak w proponowanych celach ochrony należy rozumieć „stanowisko siedliska”. Wg przedstawionej mapy, w obszarze mamy do czynienia z ciągłym przestrzennie występowaniem grądu. Sugerujemy, by określając cele ochrony, podać raczej, na jakim procencie arealu grądu należy osiągnąć poszczególne wartości wskaźników. Odnoszenie się do „procentu liczby stanowisk” wydaje się niejasne i trudne do interpretacji.
2. Zaproponowany sposób sformułowania celów ochrony wydaje się przesadnie szczegółowy i będzie mało pomocny w faktycznej ochronie obszaru. Nie jest możliwe sensowne zaprojektowanie takiego sposobu ochrony, który gwarantowałby osiągnięcie takich celów. Tak szczegółowo określone cele wymuszałyby wręcz działań o charakterze „ogrodniczym”, tj. ręcznego kształtowanie poszczególnych cech siedliska przyrodniczego na poszczególnych stanowiskach, co wydaje się zaprzeczeniem sensownej ochrony przyrody.  
Sugerowalibyśmy skupienie się na określeniu celów dla kilku wskaźników, które faktycznie mogą i powinny być kształtowane przez zastosowane środki ochronne (np. wiek drzewostanu, zasoby martwego drewna), przy pozostawieniu elastyczności co do kształtowania się wskaźników o naturalnie dużej zmienności czasowo-przestrzennej (np. odnowienie drzewostanu).
3. Proszę zwrócić uwagę na prawidłowość użycia słowa „co najmniej” w celach ochrony. Zaproponowano np. „*Utrzymanie wskaźnika na poziomie U1 na co najmniej 20% stanowisk siedliska*” – tak sformułowane cele byłby niespełnione gdyby udało się osiągnąć FV na wszystkich stanowiskach.
4. Przedstawiony stan grądów w obszarze wskazuje, że prowadzona dotąd gospodarka leśna jest zagrożeniem dla tego siedliska przyrodniczego. Wnosimy o identyfikację zagrożenia B02 jako aktualnego; a nie tylko zagrożenia B02.04 „usuwanie martwych i zamierających drzew”.
5. Elementem ochrony grądów w obszarze powinno być koniecznie zapewnienie powierzchni referencyjnych – tj. płatów grądu pozostawionych naturalnym procesom, które stanowiłyby punkt odniesienia dla innych płatów, kształtowanych przez gospodarkę leśną (umożliwiłyby lokalne porównywanie stanu ochrony grądów kształtowanych

gospodarczo i grądów kształtowanych przez naturalne procesy). To obserwacja na powierzchniach referencyjnych powinna dać odpowiedź, czy faktycznie nie jest możliwa poprawa stanu ochrony grądów przynajmniej do poziomu U1. Wnosimy o zaprojektowanie i ujęcie w PZO solidnej sieci takich powierzchni. Ujęto to w projektowanych planie, ale w zbyt małym zakresie. Powinny one objąć w szczególności pozostałości proponowanego rezerwatu przyrody Las Baniewicki, tj. wydzielenia 208 c-01, 208 c-99, 209i, 208a.

6. Przy obserwowanym znacznym deficycie martwego drewna wielkowymiarowego i drzew biocenotycznych, modyfikacja gospodarki leśnej w pozostałych płatach grądu powinna uwzględniać pozostawianie znacznie większych, niż 5%, fragmentów drzewostanów użytkowanych rębnie i większej liczby przestojów. Wnosimy o podwyższenie tych parametrów co najmniej do 10% biogrup oraz 15 szt. przestojów/ha poza biogrupami.
7. Zagrożenie ze strony *Heracleum mantegazzianum* wymaga rozpoznania występowania tego gatunku obcego w otoczeniu. Jeżeli takich danych nie udało się zebrać w ramach prac nad PZO, należy zaplanować je jako uzupełnienie stanu wiedzy. Barszcz powinien być wyeliminowany nie tylko z płatu chronionego siedliska, ale także zniszczony na wszystkich ewentualnych innych stanowiskach, z których mógłby zdekolonizować obszar Natura 2000. Niewystarczająca jest eliminacja barszczu tylko z 50-m bufora wokół płatu siedliska).

z poważaniem

z upoważnienia Zarządu  
Paweł Pawlaczyk