



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, <http://www.kp.org.pl>

Świebodzin, 19 listopada 2007 r.

Sz. P.
Przewodniczący
II Komisji Techniczno-Gospodarczej
Nadleśnictwa Jawor
oraz
Pan Nadleśniczy
Nadleśnictwa Jawor

W związku z II KTG nadleśnictwa Jawor, podtrzymujemy nasze wnioski przekazane na I KTG pismem z dnia 1 czerwca 2006 r. i przedkładamy następujące dodatkowe wnioski do planu urządzenia lasu Nadleśnictwa:

1. Wnosimy o uwzględnienie faktu zgłoszenia do Komisji Europejskiej specjalnych obszarów ochrony siedlisk Natura 2000 „Góry i Pogórze Kaczawskie” oraz „Dobromierz”. Tym samym obszary te z formalnego punktu widzenia podlegają ochronie art. 33 ust 1. ustawy o ochronie przyrody.
2. Wnosimy o uwzględnienie – nie tylko w Programie Ochrony Przyrody ale także w decyzjach planistycznych zawartych w pozostałych częściach planu urządzenia lasu – wyników inwentaryzacji przyrodniczej przeprowadzonej w 2007 r. W razie potrzeby, wnosimy o zwrócenie się do autorów i konsultantów prac inwentaryzacyjnych przeprowadzonych na terenie nadleśnictwa (oraz do konsultantów na szczeblu RDLP) o sformułowanie wniosków pod adresem gospodarki leśnej, jakie wynikają z inwentaryzacji.
3. Uważamy za konieczne wprowadzenie do opisów taksacyjnych poszczególnych pododdziałów informacji o ich objęciu formami ochrony przyrody, w tym ustanowionymi obszarami Natura 2000.
4. Wnosimy o wprowadzenie do opisów taksacyjnych poszczególnych wydziałów informacji o zidentyfikowaniu w wydzieleniach występowania poszczególnych typów siedlisk przyrodniczych oraz gatunków Natura 2000 (tj. o wprowadzenie do opisu taksacyjnego wyników powszechnej inwentaryzacji przyrodniczej przeprowadzonej w nadleśnictwie w 2007 r.). Informacja ta jest ważna dla ochrony tych siedlisk i gatunków, w związku z czym powinna być łatwo dostępna dla użytkowników planu urządzenia.

5. Jako załącznik przekazujemy nasze ogólne postulaty dotyczące planowania gospodarki leśnej na obszarach Natura 2000 oraz gospodarki leśnej w chroniących siedliskach i siedliskach chronionych gatunków (zinwentaryzowanych w 2007 r.). Wnosimy o uwzględnienie tych postulatów w planie ochrony nadleśnictwa Jawor, stosownie do występujących chronionych gatunków i siedlisk.
6. Uprzejmie przypominamy, że projekt planu urządzenia lasu musi być poddany ocenie wpływu planu na obszary Natura 2000. Obowiązek ten wynika z art. 6(3) Dyrektywy 92/43/EWG UE, a także z art. 40 ustawy Prawo Ochrony Środowiska.
7. Wnosimy o uwzględnienie w planie urządzenia lasu nadleśnictwa wszystkich postulatów dotyczących gospodarki leśnej sformułowanych w materiałach gromadzonych do planu ochrony Parku Krajobrazowego Chełmy i Książańskiego Parku Krajobrazowego. W naszej opinii takie rozwiązanie umożliwi kontynuowanie prac nad planowaniem gospodarki leśnej bez naruszenia art. 105 ustawy o ochronie przyrody. Zgodnie z tym artykułem, konieczne jest bowiem uwzględnienie w planie urządzenia lasu ustaleń planu ochrony parku krajobrazowego. Nawet jeżeli plan taki nie został jeszcze formalnie zatwierdzony, to interpretacja celowościowa art. 105 ustawy o ochronie przyrody prowadzi do wniosku, że w planie urządzenia lasu powinny zostać uwzględnione wszelkie zidentyfikowane potrzeby ochrony walorów przyrodniczych, kulturowych i krajobrazowych parku krajobrazowego, by umożliwić nadleśniczemu wykonywanie jego ustawowego zadania, jakim jest wykonywanie ochrony przyrody w lasach wchodzących w skład parku krajobrazowego.
8. Wnosimy o uwzględnienie w planie wszystkich istniejących propozycji tworzenia nowych rezerwatów przyrody i o wyłączenie terenu proponowanych rezerwatów z działań gospodarczych.
9. Wnosimy o wyłączenie z użytkowania i zabiegów gospodarczych wydziałów stanowiących jako siedlisko przyrodnicze 9180, 9150 oraz 9110.
10. Wnosimy w szczególności o nieplanowanie w bieżącym dziesięcioleciu cięć rębnych w Platach ciepłolubnych dąbrów ze stanowiskami storczyków. Jest to unikatowy składnik szaty roślinnej Gór Kaczawskich wymagający w najbliższej przyszłości specjalistycznego zaplanowania ochrony. W inwentaryzacji przyrodniczej płaty te mogły być zidentyfikowane jako siedlisko 9110 lub 9190, ale występowanie storczyków jest dodatkowym wskaźnikiem wyróżniającym je.
11. Wnosimy o wyłączenie z użytkowania rębnych pasm łągów (siedlisko przyrodnicze 91E0) wzdłuż potoków i cieków – nawet gdy pasy te są wąskie i nie zostały zidentyfikowane w inwentaryzacji przyrodniczej.
12. Wnosimy o przyjęcie i zapisanie w planie zasady, że w cięciach rębnych pozostawia się nienaruszone fragmenty drzewostanu wokół wychodni skalnych, na odległość dwóch wysokości drzewostanu. Jest to potrzebne dla ochrony mikroklimatu skał i związanej z tym mikroklimatem unikatowej roślinności. Wyjątkiem od zasady powinny być sytuacje, gdy dla zachowania roślinności naskalnej, skały wymagają odsłonięcia (powinno to być wówczas poprzedzone opinią specjalistyczną).
13. Dla dąbrów nie-storczykowych oraz dla kwaśnych i żyznych buczyn, wnosimy o uwzględnienie następujących zasad:
 - a) Najcenniejsze i najlepiej zachowane przykłady każdego w/w siedliska przyrodniczego wyłączyć z użytkowania i chronić jako „powierzchnie

referencyjne”, ew. objąć ochroną rezerwatową – tak żeby w nadleśnictwie istniał przykład „buczyn / dąbrów rozwijających się w naturalny sposób”.

- b) Pozostałe mogą być zagospodarowane rębniami złożonymi, ale ze wzmoczoną troską o zachowanie ich specyfiki ekologicznej oraz o zachowanie i odtworzenie zasobów rozkładającego się drewna, a także o zachowanie nienaruszonych fragmentów starych drzewostanów. W każdym cięciu rębnym pozostawiać konsekwentnie na przyszłe pokolenie 5% drzewostanu lecz nie mniej niż 0,5 ha w postaci zwartego fragmentu. Pozostawiać drzewa zamierające i martwe, tak by osiągnąć zasoby rozkładającego się drewna w wysokości co najmniej 10% dojrzałego drzewostanu.
 - c) Planując cięcia rębne, dbać by w ich wyniku nie pogorszyła się „struktura stanu ochrony” buczyn ani dąbrów w skali nadleśnictwa ani nie zmniejszył się udział drzewostanów ponad 100-letnich (konieczne jest wykonanie w ramach prac planistycznych takiej analizy!).
 - d) Dopuścić na odpowiednich typach siedliskowych składy gospodarcze drzewostanów odpowiadające buczynom i dąbrowom.
 - e) W przypadku płątów zniekształconych, przebudowywać w kierunku unaturalnienia, lecz bez stosowania cięcia zupełnego.
 - f) Nie wprowadzać daglezi, dębu czerwonego, modrzewia, sosny i innych gatunków geograficznie i ekologicznie obcych.
 - g) W płątach zniekształconych stopniowo eliminować „zniekształcenia” ,np. usuwać gatunki geograficznie i ekologicznie obce w cięciach trzebieżowych
14. Ponawiamy przedłożony na I KTG postulat dopuszczenie dodatkowych typów gospodarczych drzewostanu, odpowiadających występującym na terenie Nadleśnictwa unikatowym zbiorowiskom roślinnym. Zbiorowiska te są specyficzne dla Gór Kaczawskich, dlatego lokalna specyfika terenu powinna być w tym względzie podstawą do dopuszczenia typów gospodarczych wykraczających poza standard przyjęty dla całej Krainy V w Zasadach Hodowli Lasu. Wnosimy w szczególności o dopuszczenie typów:
- a) Db (czyste drzewostany dębowe) na siedliskach lasu świeżego i lasu mieszanego świeżego, dla umożliwienia odtwarzania kwaśnych dąbrów subatlantyckich oraz dąbrów ciepłolubnych;
 - b) Gb-Db na siedliskach lasu świeżego, dla umożliwienia utrzymania i odtwarzania grądów;
 - c) Kl-Lp na siedliskach lasu świeżego na stromych zboczach, dla umożliwienia utrzymania odtwarzania lasów klonowo-lipowych.
15. Wnosimy o nie planowanie użytkowania na Ol rębnią I, a najlepiej o całkowite wyłączenie siedlisk Ol z użytkowania rębego.
16. Wnosimy o trwałe wyznaczenie w skali nadleśnictwa drzewostanów szczególnie ważnych dla ochrony organizmów związanych z rozkładającym się drewnem (ostoi ksylobiontów – na wzór dobrych rozwiązań wprowadzonych na terenie RDLP w Pile oraz RDLP w Zielonej Górze) oraz o zapisanie w planie, by doprowadzić do nagromadzenia się w nich zasobów rozkładającego się drewna w ilości umożliwiającej wykształcenie się naturalnych zespołów ksylobiontów (20-40 m³/ha). W tym celu konieczne jest bardzo konsekwentne nie usuwanie zasobów rozkładającego się drewna (leżanina, złomy, wykroty, liściasty posusz stojący). Do ostoi ksylobiontów mogą być w pierwszym rzędzie zaliczone m. in. drzewostany wyłączone z użytkowania (patrzy wyżej), drzewostany w których dotychczas stwierdzono występowanie cennych gatunków ksylobiontów, a także drzewostany w strefach ochronnych ptaków. W drugim rzędzie mogą być tu zaliczone drzewostany reprezentujące siedliska przyrodnicze Natura 2000.

17. Wnosimy o opisanie – jako istotnego zagrożenia dla wartości przyrodniczych – projektu budowy zbiornika Grobla i o dokładne opisanie w Programie Ochrony Przyrody zniszczeń w szacie roślinnej oraz w ekosystemach leśnych, jakie spowodowałyby budowa tego zbiornika. Uprzejmie informujemy, że Klub Przyrodników włączy się jako strona w prowadzone przez Gminę postępowanie w tej sprawie, wnosząc o odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację tego przedsięwzięcia.

Załącznik – ogólne postulaty dotyczące planowania gospodarki leśnej na obszarach Natura 2000 oraz gospodarki leśnej w chronionych siedliskach przyrodniczych i w siedliskach chronionych gatunków (w tym zainwentaryzowanych w ramach inwentaryzacji 2007)

- oddzielny plik