



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, <http://www.kp.org.pl>

Świebodzin, 19 sierpnia 2011 r.

Nadleśnictwo Browsk

W związku z konsultacjami społecznymi projektu lasów ochronnych, przedkładam następujące wnioski:

1. Lasy stanowiące ekoton wodno-leśny sugeruję całkowicie wyłączyć z użytkowania. Wodochronna funkcja takich lasów pełniona jest najlepiej, gdy są one kształtowane przez naturalne procesy przyrodnicze, a nie przez zabiegi hodowlane.
2. Do lasów wodochronnych sugeruję zaliczyć także wszystkie lasy na siedlisku OIJ.
3. Popieram wyłączenie z użytkowania rębnych lasów na siedliskach bagiennych. Postuluję jednak, by zaliczyć do nich także siedlisko OI. Podobnie, należałoby wyłączyć z użytkowania bory na płytkich torfach – klasyfikowane w typologii leśnej jako Bw lub BMw, ale wg kryteriów fitosocjologicznych – wymagające ujęcia jako *Vaccinio uliginosi-Pinetum* i siedlisko przyrodnicze 91D0.
4. Lasy glebochronne - drzewostany Db, Gb III i V klasy wieku na siedlisku świeżym, usytuowane na skarpie przy dolinie rzeki – proponuję po prostu wyłączyć z użytkowania i zabiegów pielęgnacyjnych.
5. Uprzejmie proszę o informację, według jakich kryteriów wybrano ujęte w projekcie wydzielania leśne stanowiące „cenne fragmenty rodzimej przyrody obszarów Natura 2000”? Sugeruję, że w kategorii tej powinny się znaleźć m. in. wszystkie wydzielania zidentyfikowane jako siedliska przyrodnicze, siedliska kluczowe dla owadów ksylobiontycznych lub ptaków w

dotychczas zgromadzonych danych, w tym w pilotażowym planie ochrony obszaru Natura 2000 PLC 200004 z 2005 r., a także późniejszych badań organizacji pozarządowych w zakresie ksylobiontów. Biorąc pod uwagę specyfikę Nadleśnictwa Browsk, sugeruję by w kategorii tej ująć także najlepiej wykształcone przykłady borów świeżych ze starymi drzewostanami, tu jeszcze dobrze zachowane (w szczególności na formach wydmowych) – mimo że nie są one siedliskami „naturowymi” to stanowią one ważny i obecnie ginący element różnorodności przyrodniczej Puszczy Białowieskiej. Siedliska oligotroficzne i związane z nimi gatunki są w tym kompleksie leśnym w zaniku!

6. Odnosnie wnioskowanych sposobów prowadzenia gospodarki leśnej, proponuję by:
 - wskazówki dla lasów stanowiących „cenne fragmenty rodzimej przyrody” przeredagować na *”Wyłączać z użytkowania rębego oraz zabiegów pielęgnacyjnych w przypadkach, gdy naturalne procesy przyrodnicze zapewnią lepszą ochronę cennych elementów rodzimej przyrody dla których wyznaczono las jako ochronny. Zabiegi pielęgnacyjne o charakterze czyszczeń i trzebieży, jeżeli są projektowane, planować i realizować na podstawie potrzeb hodowlanych i ochronnych ekosystemu leśnego na gruncie. W przypadku gdy to niezbędne dla ochrony cennych elementów przyrody, dla których wyznaczono las jako ochronny, projektować przebudowę drzewostanów zgodnie z tymi potrzebami zidentyfikowanymi na gruncie. Podczas zabiegów należy zapobiegać niszczeniu i pogarszaniu stanu siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków objętych ochroną”*.
 - wskazówki dla lasów wodochronnych stanowiących jednocześnie „cenne fragmenty rodzimej przyrody” przeredagować na *”Wyłączać z użytkowania rębego oraz zabiegów pielęgnacyjnych w przypadkach, gdy naturalne procesy przyrodnicze zapewnią lepszą ochronę lepsze pełnienie funkcji wodochronnej lub cennych elementów rodzimej przyrody dla których wyznaczono las jako ochronny albo Tolerować nawet zniszczenia drzewostanów, jeżeli są nieuchronną konsekwencją wzmożenia wodochronnych funkcji ekosystemu (np. działalności bobrów, wzmożenia uwilgotnienia torfowisk). Zabiegi pielęgnacyjne o charakterze czyszczeń i trzebieży, jeżeli są projektowane, planować i realizować na podstawie potrzeb ekosystemu leśnego na gruncie z uwzględnieniem jego funkcji wodochronnej i potrzeb cennych elementów rodzimej przyrody dla których wyznaczono las jako ochronny. W przypadku gdy to niezbędne dla wzmożenia funkcji wodochronnej lub dla ochrony cennych elementów przyrody, dla których wyznaczono las jako ochronny, projektować przebudowę drzewostanów zgodnie z tymi potrzebami zidentyfikowanymi na gruncie. Podczas zabiegów należy zapobiegać niszczeniu i pogarszaniu stanu siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków objętych ochroną oraz bezwzględnie unikać działań które mogłyby choćby czasowo pogorszyć funkcję wodochronną”*.
7. W drzewostanach nasiennych nie widzę potrzeby usuwania drzew „chorych”, ponieważ nie jest to cecha genetycznie uwarunkowana. Sugeruję

także, by ponownie rozważyć zasadność usuwania drzew „źle ukształtowanych” - w przypadku unikatowych populacji lokalnych miejscowego pochodzenia, wartościowe byłoby zachowanie całości ich puli genowej, bez jej zawężania wg kryteriów technicznej jakości drzew.

z poważaniem