



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, <http://www.kp.org.pl>

Świebodzin, 28 sierpnia 2012 r.

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie

W związku z pracami nad planami urządzenia lasu Nadleśnictw Lutowiska i Stuposiany, deklaruje nasze zainteresowanie planowaniem gospodarki leśnej na w/w terenie. Byłm bardzo wdzięczny za przesłanie protokołów i ustaleń z Komisji Założeń Planu. W odniesieniu do tych dwóch nadleśnictw proszę o uwzględnienie następujących wniosków:

1. Uwzględnienie „mateczników” – czyli obszarów szczególnie istotnych dla niedźwiedzi – wg projektu Strategii Ochrony Niedźwiedzia (projekt SGGW, Nuria Selva i in. 2012 r.). Obszary te (szczegółowe mapy dostępne w „Strategii”) znajdują się na granicach z Bieszczadzkiem Parkiem Narodowym :
 - w lasach pomiędzy dolinami Wetlinki i Sanu na wschód od dawnych wsi Jaworzec i Zawój,
 - w górnej części doliny Terebowca pomiędzy Bukowym Berdem a Szerokim Wierchem,
 - w lasach na północny wschód od góry Krzemień i na południe od osady Muczne, Cechą kluczową jest „bezdrożność tych obszarów” i minimalny poziom antropopresji, w tym prac leśnych – i cechy te powinny być utrzymane. Wnioskujemy, by w opracowywanych planach urządzenia lasu w tych obszarach pozostawić drzewostany bez wskazówek gospodarczych na aktualny okres planistyczny i równocześnie obszary te ująć w programach ochrony przyrody, z zapisem że nie należy w nich projektować żadnych inwestycji ani modernizacji i przebudów dróg leśnych.
2. Na terenie w/w nadleśnictw istnieje duże prawdopodobieństwo występowania chronionych gatunków chrząszczy ksylobiontycznych: *Cucujus cinnaberinus*, *Rhysodes sulcatus*, *Boros schneideri*. Znane są pojedyncze stanowiska, lecz prawdopodobne jest, że występowanie może okazać się znacznie częstsze. e szczególną starannością należy fakt ten uwzględnić w prognozie oddziaływania planu na środowisko. Technika przecięć warstwy planowanych zabiegów z warstwą znanych stanowisk gatunków chronionych nie nadaje się do analizy oddziaływania planu urządzenia lasu na w/w gatunki, konieczne jest tu użycie metody analizy wpływu planowanych zabiegów na kluczowe dla gatunków cechy drzewostanów w całym nadleśnictwie.

3. Wnosimy o wykonanie inwentaryzacji martwego drewna, z takim zagęszczeniem powierzchni kołowych by były możliwe także analizy ilości martwego drewna w siedliskach przyrodniczych, w rezerwatach przyrody, a także w poszczególnych klasach wieku drzewostanów.
4. Ze względu na wysokie warunki przyrodnicze i jednocześnie trudne warunki terenowe w objętych planowaniem nadleśnictwach, wnosimy o szerokie zastosowanie w planach pozostawiania drzewostanów bez wskazówki gospodarczej na okres planistyczny, zwłaszcza drzewostanów w trudniej dostępnych położeniach terenowych.
5. Wnosimy o konsekwentne przyjęcie w planowanej gospodarce leśnej zasad:
 - nie obejmowania cięciami rębnyymi ani przedrębnymi pasów terenu przyległych do potoków, na odległości conajmniej 30 m w każdą stronę,
 - pozostawiania, w cięciach rębnych, nienaruszonej żadnym cięciem co najmniej 5% powierzchni drzewostanu, zawierającej nie mniej niż 5% masy danego drzewostanu z chwili rozpoczynania cięć rębnych.
6. Wnosimy o zagwarantowanie, że udział starych (przeszlórębnych) drzewostanów chronionych siedlisk przyrodniczych nie zmniejszy się.

Nasze powyższe wnioski uzupełnimy jeszcze i doprecyzujemy po zapoznaniu się z warunkami przyrodniczymi nadleśnictw i z problemami ochrony nakładających się obszarów Natura 2000.

z poważaniem

do wiadomości

- Bieszczadzki Park Narodowy