



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 24 marca 2009

Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Lubuskiego

W związku z podaniem do publicznej wiadomości w dniu 3 marca 2009 r. informacji o sporządzeniu projektu planu ochrony Krześcińskiego Parku Krajobrazowego, Klub Przyrodników składa następujące uwagi i wnioski do tego projektu:

1. Krześciński Park Krajobrazowy nakłada się z obszarem specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Dolina Środkowej Odry (wyznaczony obowiązującym rozporządzeniem Ministra Środowiska). Projekt planu ochrony parku krajobrazowego nie zawiera zakresu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, o którym mowa w art. 28, ani zakresu planu ochrony dla obszaru Natura 2000, o którym mowa w art. 29 ustawy o ochronie przyrody z 16 kwietnia 2004 r. Tym samym projekt planu ochrony jest niezgodny z art. 20 ust. 5 tej ustawy.
2. Projekt planu ochrony Krześcińskiego Parku Krajobrazowego nie odnosi się do istniejącego obszaru Natura 2000 i celów jego ochrony i – jak zwrócono już uwagę wyżej – nie zawiera żadnych elementów planowania ochrony obszaru Natura 2000. Tym samym nie jest bezpośrednio związany z ochroną obszaru Natura 2000, ani nie wynika z tej ochrony. określa obszary dopuszczalnego zainwestowania, w tym obszar obejmujący cenne starorzecze k. Połęcka oraz nowy obszar zainwestowania k. Kłopotu – ten ostatni może uszczuplić tereny żerowiskowe gnieźdzącego się kolonijnie w Kłopotcie bociana białego. Wymienione ustalenia planu mogą (choć nie muszą) znacząco oddziaływać na obszary Natura 2000 z punktu widzenia celów ich ochrony.

W związku z powyższym, projekt planu ochrony parku krajobrazowego nie zawierającego w pełni z nim zintegrowanych elementów planowania ochrony obszaru Natura 2000, wymaga – w związku z art. 6(3) dyrektywy siedliskowej UE, art. 33 ust 3 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz art. 46 ust. 3 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, w szczególności w zakresie oddziaływania na obszary Natura 2000.

Doceniamy proprzyrodniczy charakter większości ustaleń zawartych w projekcie planu. Jednak nie jest to przesłanka zwalniająca z formalnego obowiązku przeprowadzenia odpowiedniej oceny.

3. Plan w zdecydowanej większości operuje sformułowaniem „zaleca się ...”. Tymczasem, zgodnie z § 25. ust. 1. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 20 czerwca 2002 w sprawie zasad techniki prawodawczej, „*przepis prawa materialnego powinien możliwie bezpośrednio i wyraźnie wskazywać kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować*”. Na podstawie § 143 tego rozporządzenia, zasada ta obowiązuje przy konstrukcji aktów wykonawczych i aktów prawa miejscowego.

Ustalenia planu ochrony parku krajobrazowego powinny więc mieć charakter norm, a nie zaleceń.

Przepis art. 20 ust 4 ustawy o ochronie przyrody przewiduje, że „*plan ochrony dla parku krajobrazowego zawiera:*

- 1) *cele ochrony przyrody oraz przyrodnicze, społeczne i gospodarcze uwarunkowania ich realizacji;*
- 2) *identyfikację oraz określenie sposobów eliminacji lub ograniczania istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz ich skutków;*
- 3) *wskazanie obszarów realizacji działań ochronnych;*
- 4) *określenie zakresu prac związanych z ochroną przyrody i kształtowaniem krajobrazu;*
- 5) *wskazanie obszarów udostępnianych dla celów naukowych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych, amatorskiego połowu ryb i dla innych form gospodarowania oraz określenie sposobów korzystania z tych obszarów*”.

Także ten przepis nie upoważnia do formułowania planu ochrony parku krajobrazowego w formie zestawienia (niewiązujących?) zaleceń, a zobowiązuje do określenia obszarów realizacji działań ochronnych i określenia (a nie zalecenia) sposobów gospodarczego korzystania z poszczególnych obszarów w granicach parku krajobrazowego.

W całym projekcie planu należy w konsekwencji zamienić zalecenia na normy określające zasady gospodarczego i innego korzystania z terenu parku krajobrazowego oraz zakres prac ochronnych. W większości przypadków można tego dokonać przez skreślenie słów „zaleca się”.

4. Sprzeciwiamy się wskazywaniu stref dopuszczzonego zainwestowania w strefie zalewowej Odry (Rybaki, Połocko), a także wskazywaniu nowej strefy zainwestowania między Kłopotem a Odrą.
5. Ponadto, wnioskujemy by:
 - a) w załączniku 3 ująć dodatkowo aleję dębową Kłopot-Rapice,
 - b) w § 9.2 pkt. 3 doprecyzować, że „modyfikacja gospodarki leśnej” w stosunku do lasów łęgowych w międzywalu, polega na odstąpieniu od wykonywania zabiegów

gospodarczych i ochronnych (tj. że zalecenie „odstąpienia od wycinania drzew” obejmuje również zabiegi gospodarcze i ochronne),

- c) strefa ochrony wód BCSIV powinna obejmować ważne miejsca zimowego schronienia i tarła ryb, do których oprócz j. Krzesińskiego zaliczać się miały: starorzecze koło Połęcka i nie zaznaczone starorzecze koło Rybaków – wnioskujemy, by wyłączyć je ze strefy BCKVA i przenieść do strefy BCSIV,

do wiadomości:

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska