



# Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin  
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645  
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 30 października 2010

Sz. P.  
Janusz Zaleski  
Główny Konserwator Przyrody

W związku z zadaniami ochronnymi dla parków narodowych, ustanowionymi w roku 2010, a także projektami zadań ochronnych na rok 2011, uprzejmie informuję, że nie zgadzamy się z rutynowo zapisywanym w uzasadnieniach do zarządzeń stwierdzeniem, jakoby „Zagadnienia regulowane przedmiotowym zarządzeniem nie miały odzwierciedlenia w prawie Unii Europejskiej”.

Wszystkie polskie parki narodowe zostały uznane za obszary Natura 2000 albo za część większych obszarów Natura 2000. Dobrze zaplanowana ochrona parku narodowego, którą opisują zadania ochronne, jest więc zarazem ochroną obszaru Natura 2000 lub jego części. Cele ochrony obszaru Natura 2000 lub jego części powinny zawierać się w celach ochrony parku narodowego, a zadania ochronne muszą służyć m.in. realizacji celów ochrony obszaru Natura 2000 – zgodnych przecież z celami ochrony parku narodowego.

Brak obowiązku ujęcia w zadaniach ochronnych dla parku narodowego „zakresu planu ochrony lub planu zadań ochronnych Natura 2000” oznacza tylko, że elementy wchodzące w skład tego zakresu nie muszą być w zadaniach ochronnych formalnie wyspecyfikowane. Nie oznacza to jednak, że merytoryczne potrzeby ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 mogą być w zadaniach ochronnych dla parku narodowego nieuwzględnione. Przeciwnie, ochrona parku narodowego powinna być zawsze tak zaplanowana, by zapewnić na terenie parku narodowego m. in. wypełnienie obowiązków wynikających z dyrektyw UE. W naszej ocenie, w zdecydowanej większości przypadków, zadania ochronne ustanawiane dla polskich parków narodowych spełniają zresztą ten wymóg.

Proszę zauważyć, że twierdzenie, jakoby zadania ochronne dla parku narodowego nie musiały uwzględniać „zagadnień regulowanych prawem UE”, a więc w szczególności nie musiałyby spełniać wymogów wynikających z faktu objęcia danego parku narodowego obszarem Natura 2000, oznaczałoby że zadania ochronne byłyby „planem nie związanym z ochroną obszaru Natura 2000” – co prowadziłoby w konsekwencji do obowiązku poddania projektu zadań ochronnych ocenie o której mowa w art. 6(3) dyrektywy siedliskowej. Nie uważamy, aby było to zasadne.

W naszej opinii, zagadnienia uregulowane zadaniami ochronnymi dla parku narodowego zawierają, a przynajmniej powinny zawierać, zapisy merytoryczne dotyczące terenu parku narodowego, odpowiadające następującym wymogom prawa Unii Europejskiej:

- a) sposoby gwarantujące uniknięcie pogarszania stanu siedlisk i znaczącego niepokojenia gatunków będących przedmiotami ochrony w pokrywającym się z obszarem parku narodowego obszarze Natura 2000 - art. 6(2) dyrektywy 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory,

- b) środki ochronne dostosowane do wymogów ekologicznych siedlisk i gatunków występujących na obszarze Natura 2000, stanowiące krok w kierunku doprowadzenia ich do właściwego stanu ochrony – art. 6(1) dyrektywy 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory,
- c) przypadającą na park narodowy część środków mających na celu doprowadzenie do 2015r. wód powierzchniowych i podziemnych parku do stanu nie gorszego niż dobry i jednocześnie do stanu umożliwiającego osiągnięcie właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony Natura 2000 – art. 4(1a), 4(1b), 4(1c) i 11 dyrektywy 2000/60/WE ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej,
- d) sposoby utrzymania elementów krajobrazu, które mają duże znaczenie dla dzikiej fauny i flory, jak korytarze ekologiczne i ostoje istotne dla migracji, rozprzestrzeniania i wymiany genetycznej dzikich gatunków – art. 10 dyrektywy 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory,
- e) sposoby uniknięcia na terenie parku narodowego ryzyka nieumyślnego niszczenia lub uszkodzenia miejsc rozmnażania się i odpoczynku gatunków z załącznika IV dyrektywy 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory – art. 12 i 13 dyrektywy 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory.

Jak zaznaczyliśmy wyżej, uważamy że zadania ochronne dla parku narodowego są w związku z tym, a przynajmniej powinny być, planem „związanym z ochroną obszaru Natura 2000”, w związku z czym ich projekt nie musi podlegać strategicznej ocenie oddziaływania w zakresie oddziaływania na obszar Natura 2000. Nie oznacza to jednak, że analiza relacji między zapisami zadań ochronnych, a potrzebami ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 może w ogóle nie być przeprowadzona. Analiza taka powinna mieć miejsce w ramach projektowania zadań ochronnych. Powinna też znaleźć odzwierciedlenie w ich uzasadnieniu. W szczególności, konieczna jest analiza, czy zapisy dotyczące udostępnienia parku zapewniają ochronę siedlisk i gatunków Natura 2000 przed jakimkolwiek pogorszeniem ich stanu oraz gatunków Natura 2000 przed znaczącym niepokojeniem.

z poważaniem

do wiadomości

– Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska