



# Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin  
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645  
tel./fax 068 3828236, e-mail: [kp@kp.org.pl](mailto:kp@kp.org.pl), [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 15 listopada 2010 r.

**Departament Ochrony Przyrody  
Ministerstwa Środowiska  
Warszawa**

Uprzejmie dziękujemy za udostępnienie projektu zadań ochronnych dla Parku Narodowego Ujście Warty. Projekt nie był poddany konsultacjom społecznym przez zainteresowany park narodowy. Po analizie projektu nasunęły nam się następujące uwagi:

1. Wśród zagrożeń zewnętrznych poprawnie zidentyfikowano zagrożenie ze strony projektów farm wiatrowych w okolicy Parku, pominięto natomiast zupełnie zagrożenie powodujące wielokrotnie większe straty wśród chronionych w Parku gatunków migrujących, przede wszystkim gęsi, powodowane masowymi polowaniami odbywającymi się regularnie na obrzeżach Parku, praktycznie wzdłuż jego granic, oraz w jego otulinie – z wyjątkiem tylko 900-hektarowej strefy ochrony zwierząt łownych utworzonej w 2005 r.. Teren ten, wraz z terenem Parku, jest Obszarem Specjalnej Ochrony Ujście Warty, w którym przelotne gatunki gęsi stanowią przedmiot ochrony. Problem ten znany jest Dyrekcji Parku, gdyż od wielu lat, co roku budzi społeczne kontrowersje (por. np. aktualna dyskusja w internecie na Forum Przyroda, wątek „*Park Odstrzałowy Ujście Warty*”).

Postulujemy wpisanie w zał. 1 zadań ochronnych jako zagrożenia zewnętrznego „*Śmiertelność gatunków przelotnych, szczególnie gęsi, powodowanych przez polowania odbywające się na obrzeżach Parku*” oraz jako sposobu przeciwdziałania „*Powiększenie strefy ochrony zwierząt łownych z zakazem polowania na ptaki do granic całej otuliny parku narodowego*”.

Nadmieniamy, że wprowadzenie zakazu polowań na gęsi na terenie całego Obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000 „Ujście Warty” zaproponowano także w przygotowanym w 2005 r. projekcie planu ochrony wyżej wymienionego obszaru Natura 2000.

2. Wnioskujemy o wykreślenie spośród zadań ochronnych odstrzałów redukcyjnych dzika zaplanowanych do realizacji na polderze północnym. Jesteśmy w stanie zrozumieć redukcję dzików podejmowaną na terenach zalewowych, gdzie mogą one w wyjątkowych sytuacjach powodować znaczne straty wśród ptaków gniazdujących na wyspach. Jednak „łaki i pastwiska oraz urządzenia melioracyjne”, nie są przedmiotem ochrony w Parku, a ich niszczenie nie wydaje się nam wystarczającym powodem do eliminacji jakiegokolwiek gatunku. Z podobnym uzasadnieniem należałoby eliminować bobry powodujące szkody w wałach czy kormorany powodujące usychanie drzew. Ponadto jesteśmy przekonani, że redukcja 30 os. dzika nie doprowadzi do istotnego ograniczenia opisywanych przez Park „szkód”, więc również z tej przyczyny jest bezzasadne. Jakiegokolwiek „gospodarowanie” populacją zwierzyny łownej na obszarze niespełna 4000 ha, z uwagi na stałe migracje zwierząt jest nierealne.
3. W kontekście dużej liczebności drapieżnych ssaków wspinających się na drzewa (norka, szop) postulujemy powtórne rozważenie zasadności rozwieszania skrzynek lęgowych dla gągoła i nurogęsia lub rozwieszanie skrzynek skutecznie zabezpieczanych przed penetracją przez te drapieżniki. Doświadczenia z Pomorza, ale przecież również z Obszaru Ujścia Warty (prace Bartoszewicz) wskazują na prawie 100%

redukcję lęgów ptaków wodnych zakładanych w niezabezpieczonych skrzynkach oraz znaczną, istotną dla populacji śmiertelność wysiadujących samic.

4. Nasze obawy i wątpliwości budzi znaczna liczba zapisów dotyczących udrażniania, odbudowy i konserwacji sieci melioracyjnej na polderze północnym. Rozumiemy intencje Parku aktualnie prowadzącego tam gospodarkę rolną, jednak nie jesteśmy przekonani, czy aktualne uwilgotnienie występujących tam siedlisk wymaga odwadniania. Zwracamy uwagę, że Park nie posiada żadnego dokumentu w sposób jasny określającego docelowe cele ochrony tego obszaru a użytkowanie rolnicze jego przeważającej powierzchni nie jest jedynym możliwym kierunkiem jego zagospodarowania i ochrony w przyszłości.
5. Nie jest dla nas zrozumiałe w jaki sposób „mechaniczne usuwanie kłaczy” grążeli i grzybieni może być sposobem czynnej ochrony tych właśnie gatunków?
6. Za niewłaściwe uważamy umieszczenie w zadaniach dotyczących czynnej ochrony gatunków takich gatunków jak: ostrożeń warzywny, rdest wężownik, kuklik zwisły, kozłek lekarski czy nawet selernica żyłkowana, rozumiemy ideę ochrony, jednak dotyczy ona przecież całych zbiorowisk roślinnych, a nie tych pojedynczych, w większości zresztą pospolitych gatunków.
7. Stanowisko w sprawie relacji między zadaniami ochronnymi dla parku narodowego, a prawem Unii Europejskiej, przekazaliśmy w osobnym piśmie.

z poważaniem

do wiadomości

– Park Narodowy Ujście Warty