



# Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin  
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645  
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 2 listopada 2011 r.

## Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej w Białymstoku

W związku z projektem planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska, przekazuję następujące uwagi:

1. Wobec proponowanych zmian SDF obszaru:
  - a) Przywoływane w wielu pozycjach pismo GDOŚ z 15 września 2011 r. nie może być wskazywane jako podstawa do dokonywania zmian w SDF, ponieważ określanie zasad wypełniania SDF i przyznawania ocen „ABCD” nie leży w kompetencjach GDOŚ, a wynika z decyzji Komisji Europejskiej
  - b) Brak wystarczających podstaw do przeklasyfikowania oceny siedliska 7230 na „D”. Nie wykonano przecież inwentaryzacji siedlisk nieleśnych.
  - c) Bociana białego należy pozostawić z oceną „C”; jest to gatunek stale w dobrych zagęszczeniach obecny we wsiach i na polanach; ważny gatunek „parasolowy” polan puszczańskich;
  - d) Podobnie nieuzasadnione są propozycje przeklasyfikowania na „D” niektórych innych gatunków, mających w Puszczy stale i ważne populacje (dzięcioł czarny, błotniaki, zimorodek, .
2. Murawy bliźniczkowe (6230) wymagają wypasu jako działania ochronnego. Niewystarczające jest tylko ich koszenie.
3. Same „Szkolenia z zakresu skutków odprowadzania a zanieczyszczeń i ścieków bytowych do wód powierzchniowych” nie są działaniem wystarczającym dla zapobieżenia zanieczyszczeniu wód, jako działanie należałoby przewidzieć skrupulatne kontrole przestrzegania obowiązującego prawa w tym zakresie, dotyczące wszystkich podmiotów.
4. Jako zagrożenie dla wielu przedmiotów ochrony identyfikuje się „wycinanie drzew ponad 80-letnich”, jako działanie ochronne – „nie wycinanie drzew/drzewostanów ponad 100-letnich”. Czy jest to świadome?
5. Tam gdzie jako działanie ochronne wskazano (słusznie) „ochronę drzewostanów w rezerwach leśnych (nie dotyczy rezerwatów faunistycznych)” sugerujemy uzupełnić, że chodzi o bierną ochronę.

6. W przypadku siedliska przyrodniczego 9170 – niektóre drzewostany wskazane do przebudowy nie wymagają przebudowy, gdyż ich obecny skład gatunkowy wskazuje, że już obecnie są grądem mieszczącym się w naturalnej skali zmienności tego typu siedliska w Puszczy Białowieskiej, albo że wykazują żywe spontaniczne tendencje dynamiczne w kierunku grądu.  
Przykładowo: skład drzewostanu „2Brz83; 2Gb83; 1Św83; 2Db.s223; 1Św153; 2Gb53” mieści się w naturalnych składach grądów – taki drzewostan naszym zdaniem nie wymaga przebudowy. Takich sytuacji jest więcej; lista powinna być jeszcze raz zweryfikowana pod tym kątem.
7. Dla dzieciola trójpalczastego jako cel zaproponowano (słusznie!) „W zagospodarowanej części Puszczy utrzymać ok. 20 % drzewostanów, wyłączonych z cięć sanitarnych”. Należałoby uzupełnić o działanie ochronne, zapewniające osiągnięcie tego celu. Wnosimy także, by sformułować odpowiednie wskazanie do planu urządzania lasu.
8. We wnioskach do planu urządzenia lasu Puszczy Białowieskiej wnosiliśmy by z użytkowania rębego i trzebieży późnych wyłączyć w Puszczy Białowieskiej nie tylko drzewostany na siedliskach Bb, BMb, LMb, ale także drzewostany na siedliskach Ol. Olsy nie są siedliskiem naturowym, ale takie wyłączenie sprzyjałoby niektórym gatunkom naturowym, zwłaszcza zależnym od lasów bagiennych z dużą ilością martwego drewna. Podtrzymując wniosek do planu urządzania lasu skierowany do RDLP, wnosimy o uwzględnienie takiego wyłączenia w PZO jako działania ochronnego dla odpowiednich gatunków.
9. Wnioskujemy o odstąpienie także od trzebieży późnych w siedlisku 91E0 (należałoby zawrzeć także we wskazaniach do planu urządzania lasu).
10. Wniosek do planu urządzania lasu dotyczący drzew i drzewostanów ponad 100-letnich powinien być sformułowany: „*Wyłączyć z użytkowania gospodarczego drzewostany i drzewa ponad 100 latnie. Cięcia sanitarne mogą być wykonane za zgodą Głównego Konserwatora Przyrody*”. Tj. nie należy tego wniosku ograniczać do wskazanych konkretnymi kodami siedlisk przyrodniczych, gdyż poza tymi siedliskami analogiczne wyłączenie wynika z ochrony niektórych gatunków.
11. Wyszukane płyty siedliska 91F0 powinny automatycznie podlegać wyłączeniu z działań gospodarczych.
12. Niewystarczające jest wprowadzenie do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego ogólnego zapisu, że „*żadne przedsięwzięcia, inwestycje lub zmiany sposobu użytkowania gruntów planowane w granicach obszaru lub w ich bezpośrednim sąsiedztwie nie mogą wpływać negatywnie na powierzchnię, liczebność ani stan siedlisk przyrodniczych i gatunków będących przedmiotem ochrony*”. Należałoby wskazać graficznie (na mapie) przestrzeń wymagającą szczególnej ochrony ze względu na występowanie siedlisk przyrodniczych bądź wykorzystywanie przestrzeni przez gatunki.
13. Dlaczego było niedostępne studium gminy Białowieża? Proszę wyjaśnić w tekście dokumentacji. Zgodnie z obowiązującym prawem, gmina jest obowiązana zapewnić w każdym czasie i każdemu zainteresowanemu dostęp do studium.
14. We wnioskach składanych wiosną 2011 r. sugerowaliśmy, że „Pilnej analizy w terenie (!) wymagają szczególnie te elementy przyrodnicze, które są przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000, a w szybkim tempie giną w Puszczy Białowieskiej. Dotyczy to w szczególności:
  1. sasaniki otwartej *Pulsatilla patens* – gatunku ginącego całej Polsce, a także w Puszczy Białowieskiej; od wykonawcy PZO należałoby oczekiwać pełnej aktualnej inwentaryzacji stanowisk tego gatunku co z przyczyn fenologicznych powinno być zrealizowane jeszcze w maju,

2. nieleśnych siedlisk przyrodniczych oraz nieleśnych elementów siedlisk gatunków: od wykonawcy PZO oczekiwaliśmy rzetelnej i solidnej inwentaryzacji w tym zakresie,
3. (...)”

Nie zostało to zrealizowane, a wykonawca PZO przerzuca obecnie obowiązek terenowego rozpoznania stanu tych elementów przyrodniczych – co jest bardzo pilne – na sprawującego nadzór nad obszarem. Opracowanie PZO opiera się na danych istniejących uzupełnionych o uzupełnienie wiedzy w terenie w zakresie „wiedzy niezbędnej do planowania” – uważaliśmy i uważamy, że powyższy zakres był właśnie „wiedzą niezbędną do planowania”, którą należało zebrać w terenie.

15. Informacja o wniosku gminy Białowieża dot. korekty granic obszaru powinna być umieszczona w pkt 11, a nie w pkt 10 dokumentacji PZO. Wniosek powinien być odrzucony nie tylko ze względów formalnych, ale także ze względów merytorycznych.

z poważaniem

do wiadomości

- Białowiecki Park Narodowy

Działania Klubu Przyrodników dofinansowane przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, w ramach dofinansowania instytucjonalnego pozarządowych organizacji ekologicznych na lata 2010-2011

