



# Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin  
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645  
tel./fax 068 3828236, e-mail: [kp@kp.org.pl](mailto:kp@kp.org.pl), <http://www.kp.org.pl>

Świebodzin, 22 sierpnia 2011 r.

**Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska  
w Olsztynie**

W związku z projektem planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 „Niedźwiedzie Wielkie”, przekazuję następujące uwagi:

1. Przekazana wersja jest daleka od ostatecznej. Wiele kluczowych elementów szablonu jest nie wypełnionych. Ta wersja nie jest dostatecznie dojrzała do finalnej dyskusji nad planem. Oczekujemy dalszej dyskusji po uzupełnieniu tekstu.
2. Tęgosz rdzawy i ciółek matowy powinny być – obok pachnicy – formalnie zadeklarowane jako „gatunki typowe” leśnych siedlisk przyrodniczych w tym obiekcie.
3. W tabeli 2.5 koniecznie podać, jakie zapisy dla wydzieleń w obszarze przewiduje plan urządzenia lasu.
4. Jaka jest podstawa zapisanej w prognozie oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko konkluzji „(...)Zaprojektowane w planie urządzenia lasu czynności gospodarcze nie stanowią zagrożenia dla trwałości obszaru i przedmiotu ochrony Niedźwiedzie wielkie (...)”. Czy ta konkluzja potwierdziła się w toku prac nad planem?
5. W tab 2.6 – dlaczego stan rozpoznania łągu jest niedostateczny? Co przeszkodziło w dostatecznym rozpoznaniu tak małopowierzchniowego w tym obiekcie typu ekosystemu?
6. W tab 5 jako cel ochrony dla buczyn i grądów proponuję ustalić bardziej szczegółowo: „Zachowanie struktury i funkcji ekosystemu oraz jego kluczowej roli dla lokalnej populacji ksylobiontów, w tym zachowanie naturalnych procesów kształtujących zasoby martwego drewna i mikrosiedlisk dla ksylobiontów. Zachowanie we właściwym stanie

populacji gatunków typowych dla ekosystemu – tęgosza rdzawego, pachnicy dębowej, ciołka matowego”.

7. Dlaczego dla (bezkosztowego przecież) pozostawienia drzew podczas zabiegów gospodarczo-leśnych podano koszt 100 tys. zł! Nie uzyskany zysk nie jest kosztem!
8. Czy naprawdę konieczne jest ścinanie i pozostawianie drzew do rozkładu, a nie wystarczy polegać na naturalnych procesach zamierania drzew? Być może tak jest, ale konieczność tak pilnego uzupełnienia zasobów martwego drewna oznaczałaby, że obecnie te zasoby i kształtujące je procesy nie są właściwe – a więc że stan ochrony pachnicy i siedlisk leśnych błędnie określono jako FV.
9. Tab. 8 niewypełniona, w powinny się tu znaleźć wskazania do planu urządzenia lasu i o planu ochrony rezerwatu.
10. W tab. 9 nie ujęto naszego wniosku złożonego pismem z 15 grudnia 2010 r.
11. Podtrzymuję sugestię, że w tym akurat obiekcie Natura 2000 zasadne byłoby po prostu poszerzenie granic rezerwatu przyrody do uzgodnienia z granicami obszaru Natura 2000.
12. Proponuję wykorzystać i ująć w literaturze opracowanie GUTOWSKI J., SUĆKO K., BOHDAN A. 2010. *Nowe dane o rozmieszczeniu w Puszczy Białowieskiej wybranych gatunków chrząszczy saproksylicznych, wymienionych w załącznikach II i IV Dyrektywy Siedliskowej (92/43/EWG)*. Przynosi ono nowe informacje o biologii pachnicy, ważne także dla ochrony obiektu „Niedźwiedzie Wielkie” – dowodzi, że gatunek ten dobrze zachowuje się w warunkach „puszczańskich”, tj. we fragmentach lasu pozostawionych naturalnym procesom, wyłączonych z ingerencji człowieka.

z poważaniem