



# Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin  
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645  
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 2 listopada 2011 r.

## Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie

W związku z aktualną wersją projektu PZO obszaru Natura 2000 „Niedźwiedzie Wielkie”, przekazuję następujące uwagi:

1. Uznanie tęgosza rdzawego i ciolka matowego za gatunki lokalnie typowe dla siedliska przyrodniczego grądu / buczyny wywołuje skutki co do oceny stanu odpowiedniego siedliska przyrodniczego – dla oceny stanu siedliska przyrodniczego jako właściwy wymagane jest, by gatunki te znajdowały się we właściwym stanie ochrony (art. 5 pkt 25 ustawy o ochronie przyrody). Zasadny był więc wniosek, by gatunki te wymienić wyraźnie w sformułowaniu celu ochrony.
2. Potrzebna jest mapa obiektu, pokazująca w szczególności lokalizację wymienianych w tekście wydziałów leśnych oraz granice rezerwatu przyrody. Bez takiej mapy dokumentacja nie jest w pełni czytelna.
3. Proszę podać co zawiera materiał „Dąbrowski S, Polakowski B. 2000 Plan ochrony rezerwatu przyrody Niedźwiedzie Wielkie na okres od 1 stycznia 2001 do 31 grudnia 2020 roku. Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie”, tj. jakie „sposoby gospodarowania w rezerwacie” przewiduje? Czy jest to obowiązujący plan ochrony czy też tylko (jak podano w tab. 1.2) tylko jego projekt? Czy jego zapisy są zgodne ze współcześnie identyfikowanymi potrzebami ochrony obiektu?
4. Sama pozytywna opinia RDOŚ o planie urządzenia lasu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie jest wystarczającym dowodem, że ustalenia PUL nie wpłyną znacząco negatywnie na cel ochrony i integralność obszaru Natura 2000. Prosimy o zawarcie w dokumencie zwięzłego streszczenia uzasadnienia merytorycznego (a nie tylko formalnego) takiej konkluzji.
5. W części 3 należy podać, jakie są wartości poszczególnych wskaźników struktury i funkcji siedliska przyrodniczego / stanu populacji i siedliska gatunku, na podstawie których stan odpowiednich parametrów oceniono jako właściwy. Zwracam uwagę, że „standardowy” zestaw wskaźników dla buczyn i grądów został opracowany choć nie opublikowany, natomiast wskaźniki dla pachnicy zostały opublikowane drukiem.
6. Opis zagrożenia „Rezygnacja z ekstensywnej gospodarki leśnej na rzecz intensywnej gospodarki” jest niezrozumiały. Zapewne powinno być po prostu „potencjalne przekształcenie gospodarki leśnej z ekstensywnej w intensywną”.

7. Opis działania ochronnego sformułowany „Pozostawienie na pniu 50% masy drewna (średnio ok. 20 m<sup>3</sup>/ha) w celu przyspieszenia procesów naturalnego wydzielenia się posuszu w trakcie zaplanowanych trzebieży wczesnych i późnych” jest dla nas niezrozumiały. Do czego odnoszone jest 50%? Trzebież z założenia polega przecież na pozostawieniu na pniu ok. 90% masy drewna w drzewostanie. W jaki sposób miałyby to przyspieszyć wydzielenie się posuszu?

Czy chodzi o „Pozostawienie, podczas trzebieży wczesnych i późnych, drzew martwych i zamierających, tak by osiągnąć miąższość rozkładającego się drewna nie mniejszą niż 20 m<sup>3</sup>/ha”? jeżeli tak, to może lepiej byłoby odstąpić w tym obiekcie całkowicie od wykonania TPP i od wykonywania cięć sanitarnych w drzewostanach starych (gdzie martwe i zamierające drzewa, ze względu na ich rozmiary, będą znaczące dla ksylobiontów), a w zamian można nie ograniczać wykonywania trzebieży wczesnych (cienkie drzewa mają mniejsze znaczenie dla „puszczańskich” gatunków ksylobiontów).

Czy też chodzi o „Pozostawienie w ekosystemie leśnym 50% masy drzew ściętych (średnio ok. 20m<sup>3</sup>/ha) ze względu na potrzeby hodowlane drzewostanów w ramach trzebieży wczesnych i późnych”? – tj. pozostawianie w lesie drzew ściętych, by przyspieszyć odtwarzanie się zasobów martwego drewna leżącego?

8. Wniosek nadleśnictwa Dobrocin dotyczący podniesienia wieku rębności dla buka do 140 lat w żyznych buczynach, a dla dębu w grądach do 160 lat (co dotyczy, jak rozumiemy, przynajmniej całego obrębu leśnego, obręb jest bowiem minimalną jednostką przestrzenną dla której określa się ‘wiek rębności’) zasługuje na poparcie i uwzględnienie w kolejnym planie urzędzenia lasu

z poważaniem