



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, <http://www.kp.org.pl>

Świebodzin, 7 listopada 2011 r.

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Kielcach

Uprzejmie dziękuję za udostępnienie dokumentacji dotyczącej projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 „Ostoja Nidziańska”. Po zapoznaniu się z dokumentacją, przedkładam następujące wątpliwości i uwagi:

1. Konieczne są bliższe ustalenia i wyjaśnienia na temat siedliska przyrodniczego 1340 (słonorośla). Podano, że siedliska „nie odnaleziono w 2011 r., konieczne są dalsze poszukiwania” – ale gdzie i jak intensywnie go w 2011 r. szukano? Równocześnie, w dokumentacji PZO znajduje się dość dokładny opis stanowiska w Szczerbakowie wyrażony w czasie teraźniejszym
Jest to o tyle ważne zagadnienie, że siedlisko 1340 mimo niewielkiej powierzchni, stanowi ważny walor przyrodniczy tej ostoji, a także prawdopodobnie wymaga pilnej czynnej ochrony. Zaplanowanie tej ochrony nie może czekać 10 lat do sporządzania kolejnego PZO!
2. W rozdziałach 2.6.1-2.6.3 sugerujemy znacznie mniej miejsca poświęcić opisywaniu zasobów, charakterystyki i stanu siedliska/gatunku w Polsce, a znacznie więcej – opisowi jego występowania, charakterystyce i ocenie stanu w rozważanym obszarze.
3. Zagrożeniem dla kozy, piskorza i skójki gruboskorupowej jest usuwanie namulów (odmulanie cieków); równocześnie jako cel dla siedliska 3260 wskazano niedopuszczenie do akumulacji namulów. Prosimy o bliższe wyjaśnienie, jak ma zostać rozwiązany potencjalny konflikt w/w zapisów? Czy wskazano odcinki cieków wymagające odmulania i wymagające wstrzymania odmulania? lub ew. sposoby odmulania ograniczające ryzyko dla w/w gatunków?
4. Sugerujemy, by w tab. 4 ująć zagrożenia w sposób opisowy, a nie ograniczać się tylko do wypisania pozycji katalogu form działań człowieka, używanego do celów raportowania. Treść tab. 4 powinna być pomocą dla organów administracji, identyfikujących na podstawie art. 96 ustawy o oś potencjalną możliwość oddziaływania na obszar Natura 2000. Należy więc wyraźnie tu wymienić wszystkie dające się pomyśleć rodzaje działań i przedsięwzięć, które mogłyby negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony.
5. Dla siedliska przyrodniczego grądu (9170) sugerujemy wykorzystać opracowany, lecz nie upubliczniony jeszcze zestaw wskaźników, przesłany przy uwagach do innych ostoji.

6. Przy koszeniu zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych (6410) należy koniecznie zastrzec termin wykonania tego działania.
7. Dla siedlisk i gatunków związanych z ciekami, ustalenie celów ochrony powinno być dokonane w kontekście ogólnych celów środowiskowym dla odpowiednich części wód, wynikających z planu gospodarowania wodami w świetle przepisów Prawa Wodnego oraz Ramowej Dyrektywy Wodnej.

Zależnie od klasyfikacji cieku w planie gospodarowania wodami, ogólnym celem środowiskowym jest jej doprowadzenie do dobrego stanu, albo do dobrego potencjału ekologicznego – odtworzenie zbliżonych do naturalnych zespołów ryb, bentosu i roślinności wodnej, dobrego stanu czystości wód, a w zakresie hydromorfologii rzeki – jej unaturalnienie, z zastrzeżeniem, w przypadku cieków sklasyfikowanych jako ‘silnie zmienione’, możliwości utrzymania tych przekształceń koryta, które są niezbędne dla celów będących motywem sklasyfikowania rzeki jako ‘silnie zmienionej’.

W dokumentacji PZO obszaru Natura 2000, dla określenia kontekstu planowania, należałoby więc określić, jakie jest ujęcie występujących w obszarze cieków w planie gospodarowania wodami i jakie są w związku z tym, „ogólne” cele środowiskowe dla poszczególnych cieków.

Tak określony ogólny cel środowiskowy dla wód może następnie podlegać zaostrzeniu z tytułu istnienia obszaru Natura 2000 – celem są tu takie warunki wodne, jakie byłyby pożądane do osiągnięcia właściwego stanu przedmiotów ochrony. Co to konkretnie znaczy, jakie to powinny być warunki – należałoby właśnie określić w planie zadań ochronnych. Prawidłowo stawia się za cel „odtworzenie drożności koryta rzecznego – likwidację barier”, ale proszę określić gdzie takie bariery istnieją, jak powstały, czy obecnie służą jakimś celom? Prawidłowo postawiono za cel „odtworzenie strefy buforowej wzdłuż koryta rzecznego”, ale proszę określić, jak taka strefa miałaby wyglądać, jak szeroka ma być? 3-merowa szerokość takiej strefy wydaje się zbyt mała, bardziej właściwe byłoby 10m na terenach rolniczych, a 30 m na terenach leśnych (wartość zgodna z i tak obowiązującym w lasach zarządzeniem 11a Dyrektora Generalnego LP)
8. W przypadku wszystkich leśnych siedlisk przyrodniczych - powierzchnie „o najwyższych wskaźnikach struktury i funkcji” powinny podlegać ochronie, a nie przebudowie!!! Ich przebudowa z punktu widzenia ochrony siedliska przyrodniczego byłaby przecież bezsensowna. Przebudowa drzewostanów może być działaniem stosowanym do unaturalniania zniekształconych płatów siedliska przyrodniczego.

Sugerujemy, by rozważyć wyłączenie powierzchni „o najwyższych wskaźnikach struktury i funkcji” z użytkowania, jako tzw. „powierzchnie referencyjne” – decyzjami Nadleśniczego w oparciu o „Procedurę identyfikacji i wyłączenia z użytkowania powierzchni leśnych”, obowiązująca w RDLP w Radomiu.
9. W przypadku świetlistych dąbrów – wzorem innych PZO w Polsce proponujemy zapisać „kwaterowe przetrzymywanie krów w lesie”, bez użycia słowa „wypas” – co umożliwi ominięcie zakazu z ustawy o lasach. Co do zasady, w PZO należy zaproponować taką formę działania ochronnego, jaka będzie optymalna dla ochrony siedliska – nie należy sugerować rozwiązań suboptymalnych polegających na zastosowaniu innych gatunków zwierząt, jak daniele czy muflony.
10. Tab 8 w obecnej formie jest nie do przyjęcia. Powinny tu znaleźć się postulaty do zmian i uzupełnień w konkretnych planach i studiach, a nie ogólnikowa uwaga powtarzająca obowiązujące przepisy prawa. Ponadto, w wyliczeniu działań mogących oddziaływać negatywnie, rażąco brakuje eksploatacji surowców mineralnych.
11. Oszacowanie kosztów – jeżeli jest dokonywane na jednostkę powierzchni, to proszę oszacować, choćby zgrubnie, powierzchnię jakiej dotyczyć będzie działanie. Nie można też podawać tu oszacowania „wg wykonawców”. Konieczne jest przynajmniej zgrubne oszacowanie kosztów wdrożenia PZO, by móc przynajmniej wstępnie zaplanować pozyskanie niezbędnych środków.

12. Czy naprawdę nie ma w przypadku tego obszaru przesłanek do sporządzenia planu ochrony obszaru albo jego fragmentów? Wydaje się, że wręcz przeciwnie. Przedstawiony projekt PZO w wielu wypadkach nie identyfikuje wystarczająco potrzeb ochrony, ale zawiera tylko wskazanie na konieczność ich zidentyfikowania – powinno to być zrobione właśnie w planie ochrony dla ostoi.

z poważaniem

Działania Klubu Przyrodników dofinansowane przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, w ramach dofinansowania instytucjonalnego pozarządowych organizacji ekologicznych na lata 2010-2011

