



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 11 czerwca 2012 r.

UNEP/GRID Warszawa

oraz

Karkonoski Park Narodowy

W związku z pracami nad planami zadań ochronnych obszarów Natura 2000 Karkonosze PLB020007 i Karkonosze PLH020006, przedstawiam następujące uwagi i wnioski:

1. W SDF obszaru ptasiego ocena populacji „D” powinna być ograniczona tylko do gatunków, których obecność w obszarze jest „przypadkowa”, tj. obszar nie jest dogodny do ich ochrony (por. decyzja Komisji Europejskiej w sprawie Standardowego Formularza Danych, por. nota Komisji Europejskiej w sprawie ustalania celów ochrony obszaru Natura 2000). W obszarze Karkonosze wydaje się, że ocenę wyższą niż D powinny mieć w szczególności:
 - a) bielik – stanowisko w obszarze jest ważne dla zachowania zasięgu gatunku
 - b) dzięcioł czarny – obszar zawiera dogodne dla niego siedliska; dzięcioł jest przy tym „gatunkiem zwornikowym” – występowanie włośчатки i sóweczki jest zależne od dziupli wykuwanych przez ten gatunek,
 - c) muchołówka mała i białoszyja – wydają się gatunkami typowymi w wyspach lasów liściastych; które są siedliskami dogodnymi do ich ochrony.
2. W SDF obszaru siedliskowego, należy zachować szczególną ostrożność we wnioskach o nadanie gatunkom oceny „D”, a tym samym rezygnację z planowania ich ochrony. Wymaga to dowodu naukowego, że obecność gatunku była tylko przypadkowa. Podobnie, wykreślanie gatunków z SDF wymaga dowodu naukowego, że ich wpisanie było pomyłką.

Prosimy o rozważenie, czy w związku z sygnałami o stałej obecności rysia, gatunek ten nie powinien zostać potraktowany jako przedmiot ochrony obszaru (z oceną C w SDF) – z celem ochrony „utrzymanie stałej obecności gatunku”.
3. W szczególności, uważam za nieprawidłowe opieranie się na opracowanej przez GDOŚ „instrukcji wypełniania SDF” wersji 2010.1., w której zapisano sugestię, iż w SDF obszaru Natura 2000 „liczebność mniejszą niż 0,5%, np. 0,49% należy zaokrąglić do zera i

kodować jako D” – co oznaczałoby, że gatunków, których liczebność w obszarze jest mniejsza od 0,5% ich populacji krajowej, nie można uznać za przedmioty ochrony.

Jest to bowiem niezgodne z zasadami sporządzania Standardowego formularza Danych dla obszaru Natura 2000 ustanowionymi decyzją wykonawczą Komisji Europejskiej – w tym zarówno ze ‘starą’ decyzją KE 97/266/EC, jak i z ‘nową’ decyzją KE z 2011 r. Instrukcja GDOŚ wydaje się być wydana z przekroczeniem kompetencji GDOŚ, ponieważ określanie formatu i sposobu wypełniania SDF obszaru Natura 2000 zastrzeżone jest dla Komisji Europejskiej. Jest to także niezgodne z notą Komisji Europejskiej w sprawie określania celów ochrony obszarów Natura 2000. Nota ta stwierdza, że cele i działania ochronne w obszarach Natura 2000 muszą być ustanawiane:

- w obszarze siedliskowym: dla wszystkich siedlisk przyrodniczych z zał. I dyrektywy siedliskowej i dla wszystkich gatunków z zał. II dyrektywy siedliskowej występujących w obszarze (chyba, żeby ich występowanie było nieznaczące);
- w obszarze ptasim: dla wszystkich gatunków ptaków z zał. I i gatunków ptaków migrujących występujących w obszarze (chyba, żeby ich występowanie było nieznaczące);

Dla uznania gatunku lub siedliska za przedmiot ochrony nie jest więc wiążące ujęcie tego gatunku w SDF obszaru. Zapis SDF powinien być przyjęty jako podstawa domniemania, ale również gatunki nie ujęte w SDF, a występujące w obszarze, muszą być objęte planowaniem ich ochrony. Wyjątkiem jest sytuacja, gdy ich występowanie w obszarze rzeczywiście nie jest znaczące – ich obecność w obszarze jest przypadkowa, a obszar nie jest dla nich „najbardziej odpowiedni”. Wymaga to indywidualnej analizy dla każdego gatunku, uwzględniającej nie tylko jego liczebność w obszarze odniesioną do liczebności populacji krajowej, ale również osiągane w obszarze zagęszczenia, przydatność dla gatunku dominujących w obszarze siedlisk, znaczenie obszaru dla zachowania zasięgu geograficznego gatunku. Taka analiza powinna zostać przeprowadzona w ramach sporządzania PZO, na etapie weryfikacji przedmiotów ochrony. Musi ona uwzględniać wiele aspektów, a niedopuszczalne jest mechaniczne orzekanie o „nieznaczającym” występowaniu gatunku tylko na tej podstawie, że jego populacja w obszarze Natura 2000 jest mniejsza od 0,5% populacji krajowej.

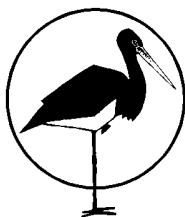
Na to zagadnienie zwracaliśmy uwagę Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i Komisji Europejskiej. GDOŚ zadeklarowała wydanie w najbliższym czasie poprawionej instrukcji.

Uprzejmie zwracam uwagę, że sporządzenie PZO niezgodnie z europejskimi zasadami dotyczącymi ochrony obszarów Natura 2000 może skutkować niekwalifikowalnością środków na to zadanie pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

4. W ramach prac nad planem oczekiwaliśmy poszukiwań terenowych gatunków, których występowanie budzi wątpliwości lub jest źle rozpoznane (w szczególności np.: modraszki, wydra, głowacz białopletwy, podkowiec mały).
5. Budowa infrastruktury narciarskiej i zamiary w tym zakresie wydaje się bardzo poważnym zagrożeniem. Jest to zagrożenie aktualne, a nie tylko potencjalne.
6. Wnioskujemy o wnikliwe rozważenie wpływu turystyki na przedmioty ochrony obszarów, w szczególności bielika, puchacza, dzięcioła czarnego i cietrzewia.
7. Wnosimy o zapewnienie w planie zadań ochronnych zapisów pozostawiających niezabudowany pas pomiędzy obszarem Karkonosze a obszarem Stawy Sobieszewskie, tak aby umożliwić łączność siedlisk.

8. Przedstawiamy do rozważenia pomysł utworzenia ochrony rezerwatowej na Lasockim Grzbiecie dla wybranego platu buczyn i lęgów oraz platu górneręglowego boru świerkowego.
9. Przedstawiamy do rozważenia pomysł zintegrowania obszaru ptasiego i siedliskowego w jeden obszar typu PLC.
10. Przedstawiamy do rozważenia pomysł włączenia obszaru Stawów Sobieszowskich i Podgórzyńskich do obszaru ptasiego Karkonosze. Są to obszary ważne jako żerowiska, dla ptaków z załącznika 1 oraz ptaków migrujących, warte ochrony z punktu widzenia awifauny i celów dyrektywy ptasiej; choć zestaw związanych ze stawami gatunków jest nieco odmienny, niż w obecnych granicach obszaru.

z poważaniem



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 11 czerwca 2012 r.

Karkonoski Park Narodowy

Uprzejmie prosimy o informację o aktualnym zaawansowaniu prac nad planem ochrony KPN, a jeżeli powstał już projekt tego planu – prosimy o umożliwienie zapoznania się z nim.

z poważaniem