



# Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin  
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645  
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, <http://www.kp.org.pl>

Świebodzin, 29 października 2012 r.

## Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublin

dotyczy: konsultacje Dolina Górnej Łabuńki

W ramach konsultacji dokumentacji PZO obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Łabuńki przedstawiamy poniższe wnioski i uwagi:

1. Ad. pkt 1.5 dokumentacji: kryteria „gatunków kwalifikujących” IBA wg BirdLife nie mogą być stosowane do rozstrzygnięcia, czy gatunek jest przedmiotem ochrony obszaru, czy też nie. Te kryteria decydują o wyznaczeniu obszaru jako IBA, co pociąga za sobą obowiązek wyznaczenia go jako obszaru Natura 2000, ale nie tylko gatunki tzw. „kwalifikujące” są w tak wyznaczonym obszarze przedmiotem ochrony. Za przedmiot ochrony uznać trzeba każdy gatunek z zał. I dyrektywy lub wędrowny, dla którego obszar jest „najbardziej odpowiedni”, np. znajduje w obszarze dogodne siedliska. Prosimy o poprawienie argumentacji w dokumentacji PZO i o rozważenie, czy inne gatunki ptaków nie powinny także być w tym obszarze przedmiotami ochrony.
2. Prosimy o wskazanie w dokumentacji, który podmiot zarządza wodami w tym obszarze? Zwracamy uwagę, że jego obowiązkiem jest także osiągnięcie, w stosunku do wód, celów środowiskowych. Prosimy o uzupełnienie w opisie ogólnym informacji o jednolitych częściach wód w obszarze, celach do osiągnięcia oraz ewentualnych derogacjach zapisanych w planie gospodarowania wodami.
3. Jako zadanie ochronne dla derkacza zaplanowali Państwo realizację programu rolnośrodowiskowego wg obecnych zaleceń, jednak program ten kończy się w tym roku a PZO będzie obowiązywało przez najbliższe 10 lat. projekt przyszłego programu rolnośrodowiskowego nie przewiduje wsparcia dla derkacza kontynuującego obecny program. Jak więc wyobrażacie sobie Państwo realizację tego działania.?
4. Podano, że „wskazane jest regulowanie poziomu wody w istniejących urządzeniach hydrotechnicznych” – proszę jednak skonkretyzować, jakie warunki wodne mają być osiągnięte w wyniku tej regulacji (jakie stany wód w rowach i gruntowych w jakich okresach roku?). To przecież właśnie PZO powinien na to pytanie odpowiadać! Proszę też rozważyć, czy nie są potrzebne dodatkowe urządzenia piętrzące.
5. W zadaniach ochronnych nie zaplanowano żadnych zadań odpowiadających na zagrożenia potencjalnych i obecnych melioracji, które odwadniają obszar. Prosimy o uzupełnienie tego np. o zapis wyraźnie określający warunki (lub brak możliwości) odmulania i pogłębiania istniejących rowów, zastrzegający brak możliwości kopania

nowych rowów melioracyjnych. Nie zaplanowano również nic w odpowiedzi na: zalesianie terenów otwartych, wypalanie, czy antropogeniczne zmniejszanie spójności siedlisk. To ostatnie wydaje się szczególnie ważne, jako że sami Państwo podkreślają na początku dokumentu, że obszar jest ważnym korytarzem ekologicznym. Z zagrożeń potencjalnych - nic oprócz drapieżnictwa nie zostało przeniesione na poziom aktywnego przeciwdziałania. Prosimy o odpowiednie uzupełnienia.

6. PZO nie jest miejscem na proponowanie wyłączeń z obszaru „terenów przeznaczonych pod zabudowę”. Wyłączenie to budzi wątpliwości – nawet, jeżeli te tereny nie są siedliskami przedmiotów ochrony obszaru, to są ważne dla integralności obszaru: ich zabudowa spowoduje zbliżenie urbanizacji do siedlisk tych gatunków. Sprzeciwiamy się wyłączeniu terenów, które nie są obecnie zabudowane.

z poważaniem