



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 19 listopada 2012 r

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Krakowie**

dotyczy: konsultacje planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Skawy PLB120005
sprawę prowadzi: Monika Kotulak monika.kotulak@kp.org.pl

Dziękujemy za możliwość konsultacji planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Skawy, poniżej przesyłamy swoje uwagi.

1. Proszę o rozważenie, czy przedmiotami ochrony nie powinny być także jeszcze inne gatunki ptaków z zał. I dyrektywy siedliskowej lub lęgnących się w obszarze ptaków migrujących, nie wymienione w dotąd w SDF. Niektóre z tych gatunków znajdują w obszarze bardzo dogodne siedliska i obszar jest ważny dla ochrony w skali regionu lub nawet kraju. Rozważenia pod tym kątem wymagałyby np.: zimorodek, brzegówka, śmieszka, bąk, trzciniak, brzęczka, dzięcioł zielonosiwy, wąsatka.
2. W opisie obszaru prosimy o uzupełnienie charakterystyki rzeki z planów gospodarowania wodami - jakie to są jednolite części wód, jakie cele środowiskowe wynikają dla nich z planu gospodarowania wodami? są dla ustalone derogacje?
3. Proszę wśród interesariuszy wyraźnie wskazać zarządzającego wodami, tym samym odpowiedzialnego za osiągnięcie celów środowiskowych dla wód.
4. W opisie obszaru potrzebne jest więcej szczegółów na temat:
 - a) gospodarki stawowej (jaki typowy reżim operacji i wymagania technologiczne, ile stawów jest użytkowanych a ile porzuconych, wydajność produkcji),

- b) łowiectwa (podział na obwody łowieckie i zarządzający obwodami, treść rocznych planów łowieckich i ich wykonanie, w szczególności dot. ptaków łownych, skala i ujawnione przypadki kłusownictwa i pomyłek w odstrzałach,
 - c) funkcjonowania żwirowni,
 - d) dotychczasowych sposobów utrzymywania rzeki Skawa.
5. W tab. 3 prosimy podać, jakie konkretnie parametry populacji i siedliska poszczególnych gatunków były podstawą oceny stanu ochrony. Tj. prosimy podać, co dokładnie i konkretnie dla poszczególnych gatunków uznaje się za stan „właściwy”, co uznano by za „niezadowolający”, a co za „zły”?
 6. Czy zagrożeniami wymagającymi przeciwdziałania nie są: nadmierne użytkowanie wędkarskie? quady (np. nad Skawą)? wycinanie zarośli? wypalanie trzciny?
 7. Proszę o ocenę wpływu funkcjonujących żwirowni na cele ochrony obszaru, w kontekście wymogu z art. 6(2) dyrektywy siedliskowej.
 8. W tab. Nr 5, cele należałoby określić w sposób mierzalny, a przynajmniej weryfikowalny – jeżeli celem jest „osiągnięcie właściwego stanu ochrony” to proszę podać kryteria, po których poznamy, że taki stan został osiągnięty. Jako perspektywę osiągnięcia właściwego stanu należy określić datę do której ma on szansę/powinien być osiągnięty. Obecny zapis jest niekonkretny a ponadto niemożliwy do wykonania, plan zaraz po wejściu w życie nie spełni wszystkich opisanych w nich zadań i celów.
 9. Czy rzeczywiście falowanie wody jest tak destrukcyjnym czynnikiem dla siedliska ślepowrona (wyspy), że wymaga działania przez umacnianie tych wysp, i to kamieniami?
 10. Ochrona siedliska rybitwy białowąsej powinna obejmować też, wyraźnie podkreślona, ochronę roślinności wodnej, na której ten gatunek gniazduje.
 11. Wskazano na konieczność przywrócenia i utrzymywania ekstensywnej gospodarki na stawach. Czy nie są do tego potrzebne programy wsparcia, typu „programów stawo-środowiskowych”? Jeżeli tak, należałoby to wyraźnie sformułować w planie, wskazując wyraźnie wymogi odpowiednich, potrzebnych pakietów i szacując ich koszty. Plan zadań ochronnych powinien dostarczać argumentu, że wdrożenie w Polsce takich programów jest potrzebne. Zadania dla stawów można zróżnicować na obligatoryjne i fakultatywne (te drugie będące potencjalnie przedmiotem kontraktów stawo-środowiskowych, płatnych albo ze środków UE w ramach programów operacyjnych dla rybactwa i rybołówstwa, a jeśli nie będzie to możliwe – zawieranych przez RDOŚ).
 12. Popieramy proponowane modyfikacje łowiectwa (polowania tylko od 15 września a nie od 15 sierpnia, eliminacja śrutu ołowianego, szkolenia z rozpoznawania), prosimy jednak o rozważenie, by przynajmniej kluczowe fragmenty ostoi w ogóle wyłączyć z polowań na ptaki. Proszę zauważyć, że niektóre gatunki będące przedmiotami ochrony, jako łowne, są przedmiotem takich polowań. Niewłaściwe i nieetyczne wydaje się dopuszczanie

polowania na ptaki w obszarze wyznaczonym specjalnie dla ich ochrony, choćby nawet polowanie takie nie miało znacząco negatywnego wpływu na ich populację.

13. Sugerujemy wyraźne rozróżnianie i oddzielanie inwazyjnych gatunków obcych (jenot, norka amerykańska, szop praczy) od rodzimych gatunków fauny (dzik, lis). Czy redukcja tych drugich jest na pewno potrzebna?
14. Zapisy dla sieweczki rzecznej odnośnie poboru żwiru proszę bardziej skonkretyzować. Jak rozumiemy, ewentualny pobór żwiru z rzeki jest nielegalny, wówczas jako działanie ochronne należy przewidzieć jego zwalczanie. Proszę wyraźnie wskazać, że w obszarze brak jest możliwości do wyznaczenia miejsca poboru żwiru w ramach powszechnego korzystania z wód.
15. Zapisy dla sieweczki rzecznej odnośnie „regulacji przeciwpowodziowych” i „czyszczenia przeciwpowodziowego” Skawy powinny być bardziej skonkretyzowane. Każda regulacja, w tym każda budowa lub przebudowa umocnień dennych i brzegowych, wałów przeciwpowodziowych, koryta rzeki, wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Każde prace ziemne w rzece w obszarze, także jej „czyszczenie”, wymagają decyzji z art. 118 ustawy o ochronie przyrody. W ramach wydawania tych decyzji musi być przeprowadzana ocena oddziaływania na obszar Natura 2000.

Celem ułatwienia zarządcy rzeki i RDOS postępowania w tych sprawach: czy można zaproponować w PZO konkretny sposób utrzymywania rzeki, z poszanowaniem dla naturalnych procesów hydromorfologicznych, z ochroną żwirowisk, skarp i obrywów – jaki mógłby być nieszkodliwy dla wartości przyrodniczych obszaru?

z poważaniem