



# Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin  
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645  
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 3 grudnia 2012 r.

## Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie

W związku z pracami nad projektami planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 Lasy Skaliskie i Niecka Skaliska, uprzejmie proszę o umożliwienie naszym przedstawicielom – Pani Monika Kotulak i Pan Paweł Pawlaczyk – udziału w pracach, w tym w szczególności proszę o udostępnienie aktualnych roboczych wersji materiałów w/w planów.

Wstępnie przedkładam następujące wnioski dla tych obszarów:

1. Konsekwentne wyłączenie siedlisk bagiennych z użytkowania gospodarczo-leśnego (pozyskania drewna), dotyczące także cięć sanitarnych. Równocześnie, utrzymanie i w razie potrzeby odtworzenie bagiennych warunków wodnych tych siedlisk, jeśli potrzeba to przez zablokowanie odpływu z nich wody.
2. Być może rezerwatowa ochrona największego płatu świerczyny borealnej?
3. Trwale zachowanie bagiennych warunków wodnych Bagna Minta; utrzymanie warunków do istnienia tam noclegowiska żurawi.
4. Okresowe wyłączenie z polowań, w okresie wykorzystywania przez ptaki:
  - noclegowiska żurawi,
  - miejsc odpoczynkowych i noclegowych gęsi, kaczek, ptaków siewkowatych wraz z terenem na odległość 1 km od tych miejsc.
5. Konsekwentne pozostawianie martwych i zamierających drzew w lasach, z przyjęciem jako cel osiągnięcia zasobów martwego drewna nie niższych niż 20m<sup>3</sup>/ha; szczególna troska o zasoby martwego drewna w aktualnych i potencjalnych siedliskach dzięcioła białogrzbietego i trójpalczastego.
6. Dla ochrony sóweczki i włośчатки – obowiązek przeglądania drzewostanów przed wykonaniem cięć rębnych lub TP pod kątem występowania dziupli i pozostawianie wszystkich drzew dziuplastych z grupą drzew sąsiadujących, a w przypadku stwierdzenia zasiedlenia przez jeden z w/w gatunków – wyznaczanie stref ochronnych zgodnie z aktualnymi przepisami o ochronie gatunkowej.

7. Dla cieków - realizacja celu środowiskowego wynikającego z Prawa Wodnego i Ramowej Dyrektywy Wodnej, tj. osiągnięcie ich dobrego stanu ekologicznego, wymagające w szczególności utrzymania naturalnego charakteru cieków i ich strefy brzegowej. Zwracamy tu uwagę, że wymagania te w znacznym stopniu wykluczają dokonywanie nowych przekształceń cieków na cel energetyki wodnej.
8. Ograniczenie odmulania cieków i rowów. Przypominamy, że odmulanie takie wymaga decyzji z art. 118 wydanej z uwzględnieniem analizy ew. oddziaływania na obszar Natura 2000.
9. Utrzymanie obszarów o utrudnionym dostępie (ważne np. jako obszary potencjalnego rozrodu wilka), nie rozbudowywanie sieci ulepszonych dróg leśnych.
10. Tolerancja dla populacji bobra w obszarze i dokonywanych przez niego zmian stosunków wodnych. Obszar ten został wyznaczony m. in. właśnie dla bobra! W naszej opinii, dla ochrony przedmiotowych obszarów Natura 2000, zachowanie generalnie bagiennych warunków wodnych jest generalnie ważniejsze, niż zachowanie poszczególnych indywidualnych płatów siedlisk, dlatego nie podzielamy opinii, by istniał konflikt między działalnością bobrów w obszarze, a celami ochrony obszaru Natura 2000. Zdecydowanie przeciwni byłibyśmy postulatowi „regulacji” populacji bobra w tym obszarze Natura 2000, uważamy raczej że należałoby tu postawić na naturalne interakcje bobra i wilka, zapewniając dobre warunki do rozwoju populacji wilka w obszarze.
11. Konsekwentne unikanie zabudowy, także rozproszonej i siedliskowej. Zwracamy uwagę, że nawet rozproszona zabudowa silnie ogranicza możliwość wykorzystania terenów otwartych przez antropofobne gatunki ptaków, np. żerowiska orlika.

z poważaniem