



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, <http://www.kp.org.pl>

Świebodzin, 4 grudnia 2012 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku

dotyczy: komentarze do PZO Ostoja w Dolinie Górnego Nurca PLH200021
sprawę prowadzi: Monika Kotulak monika.kotulak@kp.org.pl

Dziękujemy za możliwość uczestnictwa w pracach nad PZO dla obszaru Natura 2000 Ostoja w Dolinie Górnego Nurca. Poniżej przedstawiamy swoje komentarze do zebranego materiału:

1. W pkt 1.2 dokumentacji, analizując plany urządzenia lasu, należy odnieść się do przesłanek wynikających z aktualnego stanu prawnego (czy plan zawiera zakres z art. 28 ust 10 ustawy i czy został pod tym względem uzgodniony z RDOŚ). Przesłanki te nie są spełnione, konkluzja jest więc poprawna.
2. Oceny „D” dla siedlisk przyrodniczych, proponowane do aktualizowanego SDF, wymagają uzasadnienia, którego brak zarówno w dokumentacji jak i w projekcie SDF. Fragmentacja ani silny wpływ czynników zagrażających, ani też niewielka powierzchnia siedliska, nie są dopuszczalnymi przesłankami do oceny „D”, a tym samym do eliminacji z listy przedmiotów ochrony.
3. Proszę poprawić zakres odpowiedzialności poszczególnych instytucji w tabeli 1.7 dokumentacji, według uwag przesyłanych do znudzenia przy poprzednio konsultowanych planach sporządzanych przez RDOS w Białymstoku. Jako obowiązek RDOŚ proszę wskazać monitoring obszarów Natura 2000 i wdrażanie ich ochrony. Jako obowiązek RDLP – sporządzanie planów urządzenia lasu. Jako zadanie WZMiUW – zarządzanie w imieniu Skarbu Państwa rzekami i rowami, obejmujące m. in. realizację zadań Państwa w stosunku do zarządzanych wód, w tym osiągnięcie celów środowiskowych z art. 38d i 38f ustawy Prawo Wodne. Jako obowiązki nadleśniczych – samodzielną realizację działań z zakresu ochrony obszaru Natura 2000 na zarządzanym terenie.

4. W opisie obszaru prosimy o uzupełnienie charakterystyki rzek z planów gospodarowania wodami - jakie to są jednolite części wód, jakie ogólne cele środowiskowe wynikają dla nich z planu gospodarowania wodami w powiązaniu z art. 38d ustawy Prawo Wodne i jaki jest termin osiągnięcia tych celów? Jest to istotne tło do planowania ochrony obszaru Natura 2000.
5. Odnośnie wpisów w tabeli 2.5 dokumentacji, zwracamy uwagę, że brak negatywnego wpływu planu na obszar Natura 2000 może wykazać wyłącznie procedura strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (a jak rozumiany, nie przeprowadzono jej w odniesieniu do analizowanych planów urządzenia lasu). Prognoza oddziaływania na środowisko jest tylko jednym z dokumentów branych pod uwagę w tej procedurze i z założenia nie jest źródłem obiektywnym, ale przedstawia stanowisko autora planu, przez niego jest bowiem przedstawiana.
6. Proszę podać, jakie konkretnie parametry populacji i siedliska brano pod uwagę, oceniając stan ochrony gatunków zwierząt – i jak oceniono poszczególne wskaźniki?
7. Dla wszystkich przedmiotów ochrony, poza poszerzeniem wiedzy na ich temat planuje się jedynie utrzymanie obecnego stanu. Dziwi to o tyle, że nie wszystkie przedmioty znajdują się w stanie FV - na obszarze Natura 2000 stan przedmiotów ochrony powinien być polepszany (obowiązek wynikający z art. 6.1 dyrektywy!) a nie pozostawać na tym samym, niewłaściwym poziomie.
8. W szczególności, w ramach celów ochrony gatunków i siedlisk „zależnych od wód”, konieczne jest precyzyjne określenie warunków wodnych, które powinny być osiągnięte – tak, by można je przełożyć na cel środowiskowy w stosunku do wód dla obszaru chronionego, o którym mowa w art. 38f ustawy Prawo Wodne, i by osiągnięcia tego celu można wymagać od zarządzającego wodami.
9. Wycinanie drzew z wrzosowisk, muraw bliźniczkowych, łąk trzęślicowych i muraw ciepłolubnych – tam gdzie jest potrzebne - powinno być działaniem obligatoryjnym! Nie można ujmować jako „fakultatywne” działania, którego nie wykonanie skutkować będzie zanikiem siedliska!
10. Dla muraw bliźniczkowych 6230 jako działanie obligatoryjne należy wskazywać tylko użytkowanie pastwiskowe, a nie kośne. Koszenie tych muraw zatracą charakter siedliska.
11. Przy generalnym braku znajomości rozmieszczenia gatunków motyli, i równoczesnym ich prawdopodobnym zagrożeniu, działania ochronne nie mogą być ograniczone do inwentaryzacji. Muszą obejmować kształtowanie siedlisk dogodnych dla odpowiednich gatunków, nawet realizowane na wyrost – także w miejscach potencjalnego, nawet nie potwierzonego, występowania poszczególnych gatunków. Przy braku wystarczającej wiedzy o rozmieszczeniu gatunków, ochrony nie wolno ograniczać tylko do znanych ich stanowisk, a trzeba ją planować tak, by objęła nawet te stanowiska, które jeszcze nie zostały zinwentaryzowane. Plan wymaga generalnego przepracowania pod tym kątem.

12. Ad. pkt 9 dokumentacji - zakres planowanych inwentaryzacji nie wydaje się „mały”.
13. W opisie obszaru podkreślono zanik siedlisk bagiennych i przesuszenie doliny. osuszenie podkreślono także w zagrożeniach. Czy na pewno nie ma tu potrzeby pilnych działań na rzecz przywrócenia bagiennych i wilgotnych warunków wodnych?
14. W opisie obszaru podają Państwo, że Ostoja jest bardzo dobrym korytarzem migracyjnym w związku z tym, jednym ze wskazań do dokumentów planistycznych powinno być – brak zabudowy (także rozproszonej, siedliskowej) w dolinie i w otoczeniu doliny. jest to konieczne dla utrzymania dobrego funkcjonowania w/w korytarza.

z poważaniem