



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin

Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645

tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 24 grudnia 2012 r.

Babiogórski Park Narodowy Zawoja

Uprzejmie dziękuję za udostępnione materiały z prac nad planem zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Babia Góra PLH120001 oraz z prac nad planem ochrony Babiogórskiego Parku Narodowego. Po zapoznaniu się z tymi materiałami, wyrażam następującą opinię:

1. W naszej ocenie, w pracach nad planem ochrony Parku należałoby rozważyć większe i śmielsze rozszerzenie strefy ochrony ścisłej, niż tylko zaproponowane dotychczas 130 ha. Byłoby to rozwiązanie właściwe także z punktu widzenia roli Parku w sieci Natura 2000 – jak podkreślaliśmy już we wcześniejszych wnioskach, wydaje się, że rolą obszaru w sieci Natura 2000 powinno być, na ile to tylko możliwe, zapewnianie tych wartości przyrodniczych chronionych siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, które osiąga się na drodze ochrony biernej.
2. Tam gdzie nie zostanie wprowadzona ochrona ścisła, szeroko stosowana powinna być „ochrona zachowawcza”, polegająca na założeniu nie ingerowania w naturalne procesy w okresie planu.
3. Przebudowa i kształtowanie drzewostanów leśnych, a więc czynna ochrona ekosystemów leśnych, w naszej opinii nie powinna być priorytetem w BgPN i powinna być planowana tylko w bardzo ograniczonym zakresie. Tam, gdzie miałyby być wykonywana, powinna skrupulatnie respektować potrzeby ochronne przedmiotów ochrony (np. ważne wydaje się nie wykonywanie prac leśnych w okresie lęgowym ptaków, skrupulatne wyłączenie z zabiegów stref przypotokowych i koryt potoków), a konieczność odtworzenia zasobów martwego drewna w ekosystemach leśnych powinna mieć priorytet nad ekonomicznymi interesami Parku.
4. Odnośnie zagadnienia turystyki i udostępnienia:
 - a) Nie podzielamy przekonania o „konieczności rozpraszania ruchu turystycznego”. Według naszej wiedzy, tzw. „rozpraszanie ruchu” nie przynosi zwykle efektu odciążenia najbardziej obciążonych ruchem miejsc i szlaków, a tylko zwiększa ruch w miejscach rozproszenia. Z punktu widzenia ochrony przyrody masywu Babiej Góry, skupienie ruchu turystycznego w pojedynczych miejscach i w krótkim okresie, przy zachowaniu niskiego poziomu antropopresji turystycznej na pozostałym terenie i przez większość roku, wydaje się korzystniejsze niż próby rozpraszania ruchu.
 - b) Stanowczo sprzeciwiamy się pomysłom budowy kolejki linowej na Małą Babią Górę. Spowodowałaby ona znaczące negatywne oddziaływanie na park narodowy i obszar obszary Natura 2000 (zarówno siedliskowy, jak i ptasi) – przede wszystkim właśnie przez

wniesienie nowego źródła intensywnego ruchu turystycznego w dotychczas stosunkowo mało penetrowany obszar. Wnosimy, by plan ochrony parku narodowego jednoznacznie wykluczył możliwość realizacji takiego zamiaru.

- c) Prosimy o zwrócenie uwagi, czy po stronie słowackiej nie istnieją plany rozwoju turystyki, które mogłyby znacząco wpłynąć na rozkład ruchu turystycznego w masywie. Jeżeli istniałyby takie plany, to prosimy o wyraźne wskazanie ich jako zagrożenia, które powinno być minimalizowane za pomocą odpowiednich procedur transgranicznej oceny oddziaływania na środowisko.
5. Podzielam podniesione w materiałach opinie o istotności zagrożenia Parku urbanizacją w jego otoczeniu, w tym zachodzącą przez budowę „drugich domów”. Podzielam także opinię, że ewentualna modernizacja drogi Zawoja-Koszarawa stanowiłaby dodatkowe upośledzenie drożności korytarza ekologicznego łączącego Park z obszarami sąsiednimi, sens i dopuszczalność modernizacji tej drogi wymagałyby w ogóle rozważenia.
6. Podzielam opinię o istotnym negatywnym oddziaływaniu szosy przez przełęcz Krowiarki. Wnoszę o zaproponowanie regulacji, które zminimalizowałyby to oddziaływanie – jak np. zakaz ruchu tranzytowego (droga dostępna tylko dla mieszkańców i ew. turystów czasowo zamieszkałych po obu stronach przełęczy), ograniczenie ruchu w porze nocnej, zakaz ruchu ciężarówek poza transportem lokalnym.
7. Podtrzymuję wniosek o odstąpieniu od redukcji zwierząt na terenie BgPN – nie widząc silnego uzasadnienia, dlaczego taka redukcja miałaby być konieczna, a równocześnie podkreślając bardzo zły odbiór społeczny redukcji zwierzyny w parkach narodowych.
8. Z uznaniem przyjmujemy wykonane analizy w zakresie korytarzy ekologicznych i powiązań BgPN (i obszaru Natura 2000) z obszarami sąsiednimi. Uważamy, że wynikające z nich wnioski powinny być w pełnym zakresie uwzględnione w planie ochrony Parku. Zwracam uwagę, że z „zakresu Natura 2000” wynika mandat prawny do formułowania w „planie ochrony parku z zakresem planu ochrony Natura 2000” także ustaleń planistycznych wykraczających daleko poza granice parku, a nawet otuliny – jeżeli tylko są potrzebne do skutecznej ochrony obszaru Natura 2000, w tym do zachowania lub odtworzenia jego powiązań z obszarami sąsiednimi.
9. Podtrzymuję wszystkie inne wnioski przedłożone w poprzednich wystąpieniach.

z poważaniem