

Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, <http://www.kp.org.pl>

Świebodzin, 19 kwietnia 2012 r.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Szczecinie

W związku z projektem planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Łąki Skoszewskie, składam następujące uwagi i wnioski:

1. Nieprawidłowe jest rozpoznanie przedmiotów ochrony obszaru. Spośród występujących w obszarze gatunków ptaków z załącznika I dyrektywy siedliskowej i ptaków migrujących, za przedmioty ochrony można nie uznawać tych gatunków, których obecność w obszarze jest przypadkowa, a obszar nie jest dla nich „najbardziej odpowiedni”. Wymaga to indywidualnej analizy dla każdego gatunku, uwzględniającej nie tylko jego liczebność w obszarze odniesioną do liczebności populacji krajowej, ale również osiąganą w obszarze zagęszczenia, przydatność dla gatunku dominujących w obszarze siedlisk, znaczenie obszaru dla zachowania zasięgu geograficznego gatunku, obecność w regionie innych obszarów dogodnych dla gatunku itp. Analiza taka nie została przeprowadzona. Niedopuszczalne jest mechaniczne orzekanie o „nieznaczającym” występowaniu gatunku tylko na tej podstawie, że jego populacja w obszarze Natura 2000 jest mniejsza od 0,5% populacji krajowej.

Zwracam tu szczególnie uwagę, że w tej sprawie nie można w szczególności opierać się na opracowanej przez GDOŚ „instrukcji wypełniania SDF” wersji 2010.1., w której zapisano sugestie, iż w SDF obszaru Natura 2000 „*liczebność mniejszą niż 0,5%, np. 0,49% należy zaokrąglić do zera i kodować jako D*”. Jest to bowiem niezgodne z zasadami sporządzania Standardowego formularza Danych dla obszaru Natura 2000 ustanowionymi decyzją wykonawczą Komisji Europejskiej – w tym zarówno ze ‘starą’ decyzją KE 97/266/EC, jak i z ‘nową’ decyzją KE z 2011 r. Instrukcja GDOŚ wydaje się być wydana z przekroczeniem kompetencji GDOŚ, ponieważ określanie formatu i sposobu wypełniania SDF obszaru Natura 2000 zastrzeżone jest dla Komisji Europejskiej. Uprzejmie zwracam uwagę, że sporządzenie PZO niezgodnie z europejskimi zasadami dotyczącymi obszarów Natura 2000 może skutkować niekwalifikownością środków na to zadanie pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

2. Skutkiem powyższego jest wadliwość całego dalszego rozumowania planistycznego. W związku z tym, plan powinien zostać sporządzony od nowa.
3. Plan zadań ochronnych nie może orzekać, że „ochrona obszaru Natura 2000 nie powinna blokować niezbędnych zadań wynikających z nadrzędnego interesu publicznego, jakim jest ochrona przeciwpowodziowa”. To sformułowanie powinno być wykreślone z planu.

Po pierwsze, nadrzędnym interesem publicznym może być najwyżej ochrona przeciwpowodziowa konkretnych miejsc i obszarów (zależy co jest chronione przed powodzią). „Ochrona przeciwpowodziowa” w sensie ogólnym w nie jest nadrzędnym interesem publicznym, a nawet w ogóle nie jest interesem publicznym – zarządzanie ryzykiem powodziowym polega na tym, że pewne miejsca chroni się przed powodzią, a innych nie.

Po drugie, o dopuszczalności działań wynikających z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego rozstrzyga odpowiednia procedura, a plan zadań ochronnych nie może jej zastępować, tym bardziej że nie dostarcza dowodów ani na nadrzędność i publiczność interesu, ani na brak rozwiązań alternatywnych, ani na możliwość dokonania kompensacji.

Po trzecie, taki zapis w treści aktu prawnego wydaje się być niezgodny z zasadami techniki legislacyjnej, nie jest to bowiem norma prawna sformułowana w sposób jasny.

4. Należy zmienić proponowany zapis „*Zaplanowane cięcia rębne realizować zgodnie z dotychczasowym sposobem gospodarowania uwzględniając zapisy Porozumienia nr 1/2009 z dnia 23 listopada 2009 r. zawartego pomiędzy Dyrektorem RDLP w Szczecinie a Dyrektorem RDOŚ w Szczecinie*”. Niezgodne z techniką legislacyjną jest odwoływanie się w akcie prawnym do zapisów „porozumienia” między dwoma stronami, tym bardziej że porozumienie to nie zostało promulgowane. Zapisy porozumienia należy przenieść do treści PZO 9 do zarządzenia RDOŚ).

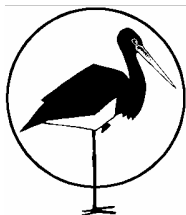
Równocześnie zastrzegam, że do punktu tego nie mogę się odnieść merytorycznie, dopóki nie poznam treści przedmiotowego porozumienia. Nie została ona przedstawiona również w dokumentacji PZO. Proszę o przesłanie tekstu przedmiotowego porozumienia i odpowiednie przedłużenie terminu wyrażenia opinii (co najmniej 14 dni od otrzymania materiału).

5. W dokumentacji PZO oczekivalibyśmy opisu prowadzonej w obszarze gospodarki, wraz z próbą oceny jej wpływu na przedmioty ochrony. W szczególności brak jest informacji o sposobach prowadzenia gospodarki rolnej, o prowadzonej gospodarce łowieckiej oraz o dotychczasowych sposobach utrzymywania wód i urządzeń wodnych.

z poważaniem

do wiadomości

- Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej w Gorzowie Wlkp.



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 19 kwietnia 2012 r.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Szczecinie**

Na marginesie przedłożonego obecnie do konsultacji projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Łąki Skoszewskie, uprzejmie proszę o wyjaśnienie uzgodnienia przez RDOŚ w dniu 20 lutego 2012 r. projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stepnica, dotyczącego lokalizacji elektrowni wiatrowych – sprzecznego z zapisami projektu PZO.

Uprzejmie zwracam uwagę, że sytuacja, gdy ten sam organ jednocześnie sporządza projekt PZO i w końcowej fazie sporządzania tego projektu uzgadnia plan spreczny z projektem PZO, w naszej wstępnej ocenie nosi znamiona nieefektywnego wydatkowania środków przeznaczonych na sporządzenie projektu planu.

z poważaniem

do wiadomości

- Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej w Gorzowie Wlkp.