



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 5 lipca 2013 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku

W związku z konsultacjami społecznymi sporządzonego projektu PZO dla obszaru jeziora Chośnickie PLH220012, przedkładamy następujące uwagi do dokumentacji i projektu zarządzenia:

1. Pozytywnie opiniuję projekt planu zadań ochronnych. Uważam, że realizacja wskazanych działań jest w pełni zasadna i konieczna do ochrony obiektu – zarówno w aspekcie ochrony obszaru Natura 2000, jak i ochrony rezerwatu przyrody.
2. Pozytywnie opiniuję też projekt powiększenia obszaru przedstawiony w dokumentacji, uważając go za w pełni uzasadniony lokalnym stanem zasobów przyrodniczych. Zwracam uwagę, że z ogólnopolskiego punktu widzenia, projekt ten w naszej opinii trafia we wciąż istniejące zapotrzebowanie na dodatkowe obszary dla *Luronium natans* w Polsce (ujęcie elizmy w sieci zostało uznane za niewystarczające, a nieskuteczność ochrony znanych stanowisk w woj. zachodniopomorskim powinna być skompensowana przez dodatkowe starania o ochronę tego gatunku, w tym wyznaczanie dla niego w Polsce jeszcze dodatkowych obszarów).
3. Wnioskuje by w bardziej konkretny sposób określić cele do osiągnięcia – w szczególności opisać docelową poprawę warunków wodnych w sposób możliwy do weryfikacji, określając, jakie konkretnie warunki wodne są celem do osiągnięcia, a nie tylko, że powinny one być „poprawione”. Dotyczy to zarówno dokumentacji, ja i projektu zarządzenia.
4. Proszę w dokumentacji wyraźnie wskazać, kto jest właścicielem/zarządcą rowów odwadniających? Zwracam uwagę, że odtworzenie właściwych warunków wodnych dla ochrony siedlisk przyrodniczych będzie celem z art. 38f ustawy Prawo wodne, obowiązującym dla właściciela wód i rowów.
5. Zgodnie z art. 32 ust 4 ustawy o ochronie przyrody, należy wskazać także nadleśniczego Nadleśnictwa Lipusz jako odpowiedzialnego za wykonanie zadań ochronnych, w tym budowy i podwyższenia piętrzeń na rowach. Dotyczy to zarówno dokumentacji, ja i projektu zarządzenia.

6. We wskazaniach do dokumentów planistycznych należy ująć również wskazanie dot. wykreślenia zalecenia rozwoju zabudowy rekreacyjnej w pobliżu obszaru (Chośnica), zgodnie z tym, co napisano w analizie dokumentu. Dotyczy to zarówno dokumentacji, ja i projektu zarządzenia. Nie ma natomiast przeciwwskazań do rozwoju agroturystyki, tj. funkcji (agro)turystycznej w istniejących gospodarstwach rolnych.
7. W dokumentacji, na liście kluczowych podmiotów, kompetencje RDOŚ należy uzupełnić o kompetencje w zakresie ochrony rezerwatu przyrody (sporządzanie, ustanawianie, realizowanie i ew. zmienianie planu ochrony rezerwatu).

Ponadto, przedstawiam uwagi do zagadnień ochrony rezerwatu Jezioro Chośnickie, dotyczące zagadnień poruszonych w dokumentacji PZO, aczkolwiek wykraczających poza zakres PZO dla obszaru Natura 2000:

8. Wątpliwości budzi zamiar „modernizacji” drogi leśnej w rezerwacie. Przed wyrażeniem opinii w tej sprawie, należałoby doprecyzować szczegóły tego przedsięwzięcia. W naszej ocenie, modernizacja byłaby dopuszczalna pod warunkiem, że obejmowałaby wyłącznie wyrównanie i ew. umocnienie nawierzchni (ale z wykluczeniem stosowania substancji bitumicznych), natomiast negatywnie opiniowalibyśmy wykonywanie, pogłębianie, odtwarzanie rowów odwadniających wzdłuż drogi i wszelkie prace które wiązałyby się z poszerzeniem pasa drogi, w tym z wycinką drzew - w naszej ocenie, byłyby one sprzeczne z przepisami obowiązującymi w rezerwacie przyrody, powodując fragmentację ekosystemów leśnych (choć dotyczy to ekosystemów na gruntach mineralnych nie będących przedmiotami ochrony Natura 2000, to są one przedmiotem ochrony w rezerwacie) i stanowiąc rozbudowę obiektu budowlanego nie służącego bezpośrednio celom rezerwatu. Poza tym, rozbudowa drogi do parametrów zapewniających wygodę przejazdu nieuchronnie zwiększy ruch pojazdów na niej – co może negatywnie oddziaływać na faunę; podczas gdy rezerwat przyrody powinien pozostać miejscem „spokojnym”, w tym potencjalną ostoją dla antropofobnych gatunków zwierząt.
9. Z punktu widzenia rezerwatu, negatywnie opiniujemy również możliwość dopuszczenia publicznego ruchu kołowego na drodze przez rezerwat. rezerwat stanowi potencjalną ostoję fauny, o czym świadczy np. fakt gniazdowania bielika.

z poważaniem