



# Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin  
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645  
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 5 lipca 2013 r.

## Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku

W związku z konsultacjami społecznymi sporządzonego projektu PZO dla obszaru Mechowiska Sulęczyńskie PLH220017, przedkładamy następujące uwagi do dokumentacji i projektu zarządzenia:

1. Pozytywnie opiniuję projekt planu zadań ochronnych. Uważam, że realizacja wskazanych działań jest w pełni zasadna i konieczna do ochrony obszaru.
2. Uważam jednak, że zbyt słabo została zaakcentowana konieczność przeciwdziałania zagrożeniom związanym z rozwojem zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru. Należałoby wykluczyć możliwość lokalizowania nowej zabudowy w pasie 200-500 m od granic torfowiska, a nie tylko w pasie 25m od płatów siedlisk przyrodniczych. Wymaga to zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Natomiast w całym obszarze alimentacyjnym torfowiska obligatoryjnym warunkiem lokalizacji nowej zabudowy powinno być przyłączenie do kanalizacji.
3. Uważam też, że docelowym sposobem ochrony Mechowisk Sulęczyńskich powinien być wykup gruntów i ochrona w formie rezerwatu przyrody. Nie widzę powodów, dla których wykup taki miałby być niemożliwy. Zdaję sobie sprawę, że wniosek taki był już rozważany, ale uzasadnienie jego odrzucenia jest zdawkowe i nieprzekonujące. Proszę o ponowne rozważenie zaplanowania w PZO – jako działania ochronnego – wykupu gruntów i utworzenia rezerwatu.
4. Zamiast „Dostosowanie gospodarki leśnej do wymogów ochrony siedliska *wylączenie z gospodarki leśnej*” proponuję sformułowanie „Dostosowanie gospodarki leśnej do wymogów ochrony siedliska - *wylączenie z użytkowania i zabiegów*”. Niewykonywanie żadnych zabiegów (o co, jak rozumiemy, chodzi, i co jest słuszne) jest w tym przypadku formą gospodarki leśnej uwzględniającej potrzeby ochrony siedliska.
5. Utrzymanie pasa trwałej zieleni przy wodach i torfowiskach powinno być, także w obrębie gospodarstw rolnych, obligatoryjne.

6. Wnioskuje by w bardziej konkretny sposób określić cele do osiągnięcia – w szczególności opisać, jakie warunki wodne należałoby przyjąć za cel ochrony obiektu, warunkujący osiągnięcie i utrzymanie właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i siedliska lipiennika.
7. Przynajmniej potencjalnym zagrożeniem dla przedmiotów ochrony wydaje się udrażnianie rowów odwadniających (może być także nazywane ich ‘odmulaniem’, ‘utrzymywaniem’, ‘konserwacją’). Nawet jeśli obecnie rowy zarastają, to przy prywatnej własności gruntów i prowadzeniu na części z nich gospodarki rolnej, nie można wykluczyć ryzyka pojawienia się takich pomysłów. Proponujemy wyraźnie zapisać, że wyklucza się takie działania. Proszę rozważyć, czy nie powinno to dotyczyć także odcinka rowu odpływowego z torfowiska poniżej granic obszaru (tym bardziej, że fragment rowu odpływowego z obiektu proponuje się wyłączyć z obszaru).
8. W dokumentacji, na liście kluczowych podmiotów:
  - kompetencje RDLP należy uzupełnić o sporządzanie planu urządzenia lasu Lasów Państwowych,
  - kompetencje starostwa należy uzupełnić o sporządzanie planu urządzenia lasów niepaństwowych,
  - zakresem zadań WZMiUW jest nie tylko utrzymywanie wód, ale wykonywanie praw właścicielskich Skarbu Państwa w stosunku do wód – co oznacza także realizację wszelkich obowiązków państwa w stosunku do wód, m. in. osiągnięcie celów wodno-środowiskowych z art. 38d i 38f ustawy Prawo Wodne.

z poważaniem