



# Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin  
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645  
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 5 września 2013 r.

**Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska  
w Gdańsku**

W związku z konsultacjami społecznymi projektu PZO dla obszaru Natura 2000 Piaśnickie Łąki PLH220021, przedstawiam następujące wnioski i uwagi:

1. Prosimy o wyjaśnienie, co znajduje się w strefie lasów na wydmach nie skartowanych jako siedlisko 2180.
2. W dokumentacji, na liście kluczowych podmiotów:
  - a) Kompetencje RDLP należy uzupełnić o sporządzanie planu urządzenia lasu Lasów Państwowych;
  - b) RZGW nie odpowiada za utrzymanie melioracji wodnych, za to w imieniu Skarbu Państwa zarządza rzeką Piaśnica – co oznacza również realizację obowiązków ciążących na Państwie względem tych wód, w szczególności obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych.
  - c) Kompetencje WZMiUW należy uzupełnić o zarządzanie, w imieniu Skarbu Państwa, wodami istotnymi dla rolnictwa – co oznacza również realizację obowiązków ciążących na Państwie względem tych wód, w szczególności obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych.
  - d) Kompetencje RDOŚ należy uzupełnić o sporządzanie, ustanawianie, zmienianie planu ochrony rezerwatów przyrody, uczestniczenie w opiniowaniu operatów rybackich, uzgadnianie planu urządzenia lasu zawierającego działania dla ochrony obszaru Natura 2000.
  - e) Gospodarki łowieckiej nie prowadzi Zarząd Okręgu PZł, tylko koła łowieckie (ew. nadleśnictwa, jeżeli są obwody wyłączone).
3. Na mapie działek ewidencyjnych widoczny jest, na zach. brzegu Piaśnicy, ok. 2 km na zach. od Piaśnicy i Dębek, w pobliżu brzegu morskiego, teren podzielony na małe kwadratowe działki, sugerujące ich budowlane przeznaczenie, choć obecnie użytkowany rolniczo, a częściowo zadrzewiony lub zalesiony. Zabudowa w tym miejscu miałaby bardzo niekorzystne oddziaływanie na obszar Natura 2000: zarówno zabudowa jak i komunikacyjne udostępnienie tego miejsca znacznie wzmogłyby antropopresję na kompleks siedlisk wydmych i brzegu morskiego, bezpośrednio kolidują też ze skartowanym tu płatem lak trzęślicowych. Czy zamiary zabudowy tego miejsca nie są odzwierciedlone w żadnym z analizowanych w tab. 2.5 dokumentów planistycznych? Jeśli

zamiar ten byłby ujęty w jakimś studium / planie, należałoby sformułować wskazanie do zmiany – rezygnacji z tego zamiaru. W każdym razie, potencjalna urbanizacja tego miejsca wymaga wskazania jako zagrożenie.

4. Uważamy, że w tym względnie niewielkim obszarze od wykonawcy PZO należałoby oczekiwać pełnego skartowania siedliska 2180, bez pozostawiania konieczności uzupełnień. Siedlisko to powinno stanowić większość szaty leśnej nadmorskiej części obszaru, z wyłączeniem tylko drzewostanów zdominowanych np. przez gatunki obce geograficznie oraz młodych nasadzeń zupełnie pozbawionych gatunków charakterystycznych. Weryfikacja taka jest dość szybka, może być wspomagana materiałami opisu taksacyjnego lasów nadleśnictwa i Urzędu Morskiego, można ją przeprowadzić nawet we wrześniu i październiku. Jej wykonanie nie pociąga za sobą znacznych kosztów – sami Wykonawcy szacują koszt szczegółowego skartowania siedliska 2180 na 5 tys. zł, więc można wymagać od nich zrobienia tego w ramach opracowywania PZO. Wydaje się więc, że jest to możliwe w ramach prac nad PZO i nie musi być odkładane, jako zadanie ochronne, na okres obowiązywania planu. Natomiast akceptowalne wydaje się zaplanowanie, już jako realizację PZO, uzupełnienia kartowania łąk trzęślicowych poza rezerwatem, co jest znacznie trudniejsze.
5. Kluczowe dla ochrony obszaru są warunki hydrologiczne. Oprócz założenia systemu monitoringu i monitorowania stanów wody, kluczowe wydaje się opracowanie kompleksowej koncepcji gospodarowania wodą na całym obszarze, uwzględniającej potrzeby ochrony siedlisk przyrodniczych i uwarunkowania gospodarcze. Podzielamy wniosek o potrzebie sporządzenia planu ochrony dla obszaru, wdrażającego taką koncepcję.
6. Sama konserwacja zastawek na rowach i kanałach melioracyjnych położonych na terenie Rezerwatu Długosz Królewski w Wierzchucinie jest niewystarczająca. Zastawki na kanale głównym należy nie tylko konserwować, ale i piętrzyć nimi wodę, tak by osiągnąć optymalne uwilgotnienie borów i lasów bagiennych w rezerwacie. Przegrody na rowach bocznych należy utrzymywać i ew. podwyższyć.
7. Dla ochrony borów bagiennych w oddz. 16-18 należałoby rowy odwadniające w tych oddziałach zasypać, ew. zablokować stałymi przegrodami drewnianymi, a nie tylko zaniechać ich konserwacji. Nasze doświadczenia z ochrony torfowisk i borów bagiennych wskazują, że nawet pozornie silnie zamulone rowy wciąż powodują duży odpływ wody w niektórych okresach roku, dlatego i takie rowy należy zablokować.
8. Bory i lasy bagienne (siedlisko 91D0, także w oddz. 16-18) należy zupełnie wyłączyć z użytkowania gospodarczego, a nie przewidywać w nich modyfikacji gospodarki leśnej. Zapis o gospodarce leśnej w rezerwacie jest zapewne w ogóle omyłką techniczną?
9. Sugerujemy, by program ochrony siedliska 2180 w lasach uzupełnić o identyfikację wydzieleń leśnych stanowiących obecnie najlepiej zachowane bory bażynowe (z gatunkami charakterystycznymi) i pozostawienie ich bez pozyskania drewna i inicjowania cięć rębnych, jako tzw. powierzchnie referencyjne, a zarazem rozproszone ostoje gatunków charakterystycznych, z których będą one mogły rozprzestrzeniać się na pozostałą część arealu siedliska.
10. W obszarze nie powinna być dopuszczana budowa/organizacja nowych przejść na plażę. Nie należy ich dopuszczać nawet w formie kładek i pomostów ograniczających niszczenie

wydmowych siedlisk przyrodniczych. Oddziaływanie nowych przejść polega nie tylko na fizycznym niszczeniu roślinności wydmowej, ale przede wszystkim na zmianie przestrzennej struktury potencjalnej presji plażujących na obszar - obejmowaniu ryzykiem podwyższonej antropopresji odcinków brzegu i borów dotąd intensywnej antropopresji nie podanych. Odcinki brzegu, które są obecnie mało uczęszczane, powinny takie pozostać, a nie tworzenie nowych przejść jest skutecznym środkiem do tego. Nie powinny być także dopuszczane działania zwiększające dostępność tych fragmentów obszaru i tych dojsć do plaży, które obecnie są trudniej dostępne (dotyczy to np. ulepszenia dróg dojazdu w pobliże brzegu morskiego, a tym bardziej urbanizacji nowych terenów w pobliżu morza).

z poważaniem