



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 7 listopada 2013 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie

W związku z konsultacjami projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Lasy Janowskie PLB060005, wnoszę następujące uwagi:

1. Klub Przyrodników pismem z 18 października 2011 przedstawił liczne wnioski dotyczące planu zadań ochronnych tego obszaru. Żaden z tych wniosków nie został przeanalizowany ani ujęty w Tab. 11 dokumentacji planu. Ponawiam więc nie rozpatrzone wnioski. Równocześnie proszę o wyjaśnienie, dlaczego pozostałe nasze wnioski nie zostały rozważone w toku prac nad planem, ani nawet zapisane w dokumentacji PZO? Zwracam uwagę, że rozpatrzenie wniosków wymaga uzasadnienia przyjętego stanowiska, a nie tylko informacji, że wniosku nie uwzględniono. Wnosiłem i wnoszę w szczególności o:
 - a) Zaplanowanie trwałego wyłączenia z użytkowania gospodarczo-leśnego siedlisk 91D0 i 91E0 w granicach obszaru ptasiego.
 - b) Zapewnienie, że tereny otwarte na poligonie Lipa nie zostaną zalesione (tu: niepokoją nas doniesienia prasowe o takich zamiarach – Las Polski z września 2011 r.).
 - c) Zaplanowanie działań dla utrzymania istnienia śródleśnych kompleksów stawów, ale z ekstensywną tylko gospodarką, dostosowaną do potrzeb łączących się na stawach ptaków (m. in. utrzymanie trzcinowisk), reżim gospodarowania wodą dostosowany do potrzeb ptaków).
 - d) Przyjęcie generalnie biernego kierunku ochrony ekosystemów leśnych w rezerwatach (w tym w dużym rezerwacie Lasy Janowskie) – „misją” rezerwatów przyrody w obszarze Natura 2000 powinno być m. in. zapewnienie siedlisk leśnym gatunkom antropofobnym, źle znoszącym gospodarczy charakter lasu.
 - e) Przesunięcie terminu rozpoczynania polowań do 1 września, oraz w ogóle wyłączenie kluczowych dla ptaków fragmentów obszaru.
 - f) Bardziej ambitny program działań ochronnych, w kontekście faktu, że dla większości gatunków stwierdzono niezadowalający stan ochrony.
 - g) Zapewnienie, że śródleśne bagna i bory bagienne nie będą odwadniane, a będą przywrócone do właściwego stanu uwodnienia, w tym że stare rowy

odwadniająca w całym obszarze nie będą utrzymywane, a zostaną zablokowane. Niewystarczające jest tu zapisanie, że „Planowane działania [w Nadleśnictwie Janów Lubelski] to m.in. budowa 2 zbiorników retencyjnych, zabudowanie rowów melioracyjnych urządzeniami umożliwiającymi regulację odpływu wody: zastawki i przepusty. W planie zadań ochronnych należałoby wskazać wszystkie rowy wymagające docelowo zablokowania, a nie tylko poprzestawać na opisanu zamiarów Nadleśnictwa w tym zakresie na rok 2012.

- h) Zagwarantowanie, że ciek w obszarze będą utrzymywane i pozostawiane w stanie zbliżonym do naturalnego i że zostanie osiągnięty tzw. dobry stan ekologiczny ich wód. Zwracam tu uwagę, że zagrożeniem jest tu przyjęty przez Radę Ministrów Program Ochrony Przed Powodzią w dorzeczu Górnej Wisły, przewidujący m. in. „kształtowanie koryt rzecznych” (regulacje) Złodziejki, Łukawicy, Białej Janowskiej i Branwi. Działania te byłyby sprzeczne z celami ochrony obszaru Natura 2000, co powinno być podkreślone w planie. Powyższy program jest przedmiotem postępowania wyjaśniającego ze strony Komisji Europejskiej, Regulacje cieków należy wyraźnie wskazać jako zagrożenia.
- i) Wyraźne wskazanie regulacji cieków jako zagrożenia dla obszaru.
- j) Wyraźne wskazanie, że utrzymywanie rowów odwadniających siedliska hydrogeniczne oraz utrzymywanie przekształceń hydromorfologicznych cieków jest zagrożeniem dla obszaru.
- k) Jeżeli jako zagrożenie dla głuszca wskazano „dokonaną w ostatnich latach” modernizację dróg leśnych, to działaniem ochronnym powinno być zamknięcie niektórych z tych dróg (także dla gospodarki leśnej)? Czy modernizacje dróg, o których tu mowa, były poprzedzone oceną oddziaływania na obszar Natura 2000?
- l) Dla wielu gatunków będących przedmiotami ochrony krytycznym elementem siedliska są starodrzewia. Tymczasem, projekt PZO w ogóle pomija zagrożenie zagwarantowania właściwego ich udziału. Proponowaliśmy wprowadzenie zapisów:
- Podanie w dokumentacji aktualnej struktury wiekowej lasów kompleksu.
 - Jako zadanie ochronne – planowanie gospodarki leśnej w sposób gwarantujący nie obniżanie i jednocześnie doprowadzanie co najmniej do 20% udziału powierzchniowego drzewostanów starszych niż 120 lat.
 - Pozostawianie do naturalnej śmierci kęp i grup obejmujących co najmniej 5% drzewostanu we wszystkich rodzajach rębni.
 - Przyjęcie generalnie biernego kierunku ochrony ekosystemów leśnych w rezerwach (w tym w dużym rezerwacie Lasy Janowskie) – „misją” rezerwatów przyrody w obszarze Natura 2000 powinno być m. in. zapewnienie siedlisk leśnym gatunkom antropofobnym, źle znoszącym gospodarczy charakter lasu.

z poważaniem