



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, <http://www.kp.org.pl>

Świebodzin, 3 marca 2014 r. .

**Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
w Krakowie,
Plac na Stawach 3
30-107 Kraków**

W związku z konsultacjami społecznymi projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Niepołomska PLB120002 wnoszę następujące uwagi.

1. Skrót „obszar Natura 2000” użyty w projektowanym rozporządzeniu jest niezgodny z §154 ust 3. zasad techniki prawodawczej (powinien być tylko jednowyrazowy, tj. tylko „obszar”).
2. Akt prawa, jakim jest zarządzenie RDOŚ, powinien być zrozumiały samodzielnie, ewentualnie w świetle innych przepisów prawa, ale niedopuszczalne jest, by do zrozumienia znaczenia zawartych w nim norm konieczne było sięganie do źródeł pozaprawnych, w tym do niepublikowanej dokumentacji albo do literatury. Dotyczy to m. in. definicji właściwego stanu ochrony gatunków. Niedopuszczalne jest także, by znaczenie normy prawnej ustanawianej w akcie prawa miejscowego mogło zmieniać się w przypadku dokonania ewentualnych zmian w metodykach określania stanu ochrony. Nieprawidłowe jest odnoszenie się do cech, które mogą się zmieniać i z czasem przestaną być zrozumiałe („utrzymanie stanu aktualnego”). Zamiast formułowania celów w sposób „utrzymanie aktualnego stanu ochrony, utrzymanie oceny stanu właściwego siedliska” należy więc określić konkretne kryteria opisujące stan, jaki ma być utrzymany.
3. Jako działanie ochronne przewidziano słusznie „Pozostawianie zamierających i martwych drzew stojących dużych rozmiarów” (>50 cm pierśnicy), ale by w lesie mogły zaistnieć martwe i zamierające takich rozmiarów, muszą mieć najpierw szanse do tej wielkości dorosnąć. Aby to osiągnąć, konieczne jest także pozostawianie, w cięciach rębnych wszystkich typów, grup i kęp drzew, zawierających na każdy hektar lasu nie mniej niż 30 drzew o pierśnicy co najmniej takiej, jak przeciętna pierśnica w poddawanym cieciu drzewostanie rębnym. Drzewa w tak pozostawionych biogrupach i kępach powinny następnie pozostać na kolejne pokolenie drzewostanu i docelowo do naturalnej śmierci i rozkładu. Tylko w taki sposób można trwale poprawić i utrzymać udział drzew dużych, a także dużych drzew dziuplastych i martwych, w przyszłych pokoleniach drzewostanów.
Podobnie, dla dzięcioła czarnego należy w taki sam sposób zadbać o obecność drzew dogodnych do wykucia dziupli, co słusznie zapisano jako działanie nr 3 dla tego

gatunku. Dla dzięcioła jest to wręcz ważniejsze, niż ochrona drzew aktualnie dziuplastych (które jednak powinny być z innych przyczyn pozostawiane niezależnie od grubości, konsekwentnie i bez wyjątków). Należy jednak doprecyzować, ile takich grup drzew (np. liczba na ha, albo % powierzchni drzewostanu) powinno minimalnie być pozostawianych.

Podobnie, dla dzięcioła średniego w działaniu nr 4 dla tego gatunku należy doprecyzować, ile grup drzew (np. liczba na ha, albo % powierzchni drzewostanu) powinno minimalnie być pozostawianych.

4. Wskaźnik $5\text{m}^3/\text{ha}$ martwego drewna w drzewostanach sosnowych jest bardzo niski. Proszę doprecyzować, czy drzewostany z panującą sosną na siedlisku grądu (niekiedy z II piętrzem liściastym), liczne przecież w Puszczy niepołomickiej, będą traktowane jako „sosnowe” czy jako „grądowe”?
5. Słusznie przewidziano utrzymanie lub zwiększenie aktualnej powierzchni drzewostanów w wieku >100 lat, ale działanie to jest do realizacji przez planowanie urządzenia lasu, a więc musi być wdrożone przez RDLP w Krakowie, a nie przez nadleśnictwo Niepołomice. Należałoby doprecyzować, jaka konkretnie powierzchnia takich drzewostanów ma być utrzymana lub osiągnięta (jaki jest stan aktualny?)
Podobnie utrzymanie lub zwiększenie aktualnej powierzchni drzewostanów z dominującym dębem., utrzymanie aktualnej powierzchni drzewostanów dębowych w wieku >100 lat.
6. Dla monitoringu martwego drewna i liczby dziupli/miejsc łęgowych wskazano niezrozumiale, że ma być realizowany na „10% losowo wybranych kołowych powierzchni próbnych na terenie całego obszaru”. Od jakiej liczby ma być liczone 10% i do czego służy pozostałe 90% powierzchni? Należy tu raczej wskazać minimalną liczbę losowo rozmieszczonych kołowych powierzchni próbnych, jaka jest potrzebna do wiarygodnego określenia średniej wartości monitorowanej cechy w obszarze (zależy od przestrzennej zmienności badanej cechy). Z naszych doświadczeń wynika, że do monitorowania wskazanych cech potrzebnych jest co najmniej ok. 100 powierzchni $0,05$ ha w obszarze. Zwracamy uwagę, że 10% powierzchni kołowych stosowanych do pomiaru drzewostanów przy urządzeniu lasu to liczba najprawdopodobniej zbyt mała

z poważaniem