Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, http:// www.kp.org.pl

Świebodzin, 17 marca 2014 r.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Lublinie

W związku z konsultacjami projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Uroczyska Lasów Strzeleckich PLH060099, wnoszę następujące uwagi:

1. Skrót „obszar Natura 2000" użyty w projekcie zarządzenia jest niezgodny z §154 ust 3. zasad techniki prawodawczej (powinien być tylko jednowyrazowy, tj. tylko „obszar").

2. W załączniku nr 1 współrzędne punktów załamań granicy obszaru podano z dokładnością do tysięcznej części milimetra. Po co? Jaką techniką takie współrzędne mogą być zmierzone i określone w terenie?

3. Proponujemy bardziej konkretne określenie celów ochrony, tak by w przyszłości można zweryfikować, czy zostały one osiągnięte, czy nie. W szczególności:
   a) jaki średni wiek drzewostanu ma zostać utrzymany?
   b) do jakiego poziomu mają być zwiększone zasoby martwego drewna?
   c) jak bardzo ma być zmniejszone ocienienie?
   d) jaki jest 'dotychczasowy stan warunków siedliskowych' który ma być zachowany?

4. Proszę rozważyć, czy w miejsce zachowania średniego wieku drzewostanów leśnych siedlisk przyrodniczych, nie byłoby lepiej określić cel jako *trwałe zachowanie areału dojrzałych postaci siedlisk przyrodniczych, rozumianych jako drzewostany starsze niż 100 lat, w których nie zainicjowano cięć rębnych*. Przy pewnym układzie klas wieku, średni wiek może rosnąc mimo wycinania starodrzewi.

5. Dla zgłębka bruzdkowanego i ponurka Schneidera proponowane środki ochrony, polegające na „pozostawianiu 10% zwalonych drzew oraz pozostawianiu obumierających drzew stojących" są niewystarczające. Oba gatunki są bardzo wymagające pod względem zasobów martwego drewna, i aby zapewnić im dobre warunki siedliskowe, trzeba zapewnić istnienie w obszarze Natura 2000 przynajmniej na niektórych fragmentach lasu (nie mniejszych jednak niż 20-25% powierzchni leśnej) bardzo wysokie zasoby martwego drewna, przekraczające 50m3/ha. Wymaga to w zasadzie konsekwentnej ochrony biernej takich fragmentów lasu – można to osiągnąć np. przez uznanie najcenniejszych

fragmentów Lasów Strzeleckich za rezerwaty przyrody i ich konsekwentną ochronę bierną. Także w ramach gospodarki leśnej, niektóre fragmenty lasu mogą i powinny być pozostawione bez użytkowania, stając się ostojami gatunków ksylobiontycznych. Sugerujemy, by rozważyć zastosowanie obu tych rozwiązań w Lasach Strzeleckich.

6. Jako działania na rzecz odtworzenia zasobów martwego drewna, proponujemy dodatkowo, niezależnie od sugerowanego wyżej, wyłączenia pewnych obszarów leśnych - reprezentatywnych dla siedlisk przyrodniczych obszaru lub stanowiących kluczowe ostoje ksylobiontów - z użytkowania i zabiegów gospodarczo-leśnych.:
   a) pozostawianie, we wszystkich cięciach rębnych, fragmentów nienaruszonego cięciami drzewostanu, nie mniejszych niż 7-10% powierzchni każdego wydzielenia, pozostających następnie na kolejne pokolenie drzewostanu i do naturalnej śmierci i rozpadu,
   b) konsekwentne pozostawianie wszystkich wykrotów i złomów, a przynajmniej gatunków liściastych.

7. Ustalenie działania ochronnego „*użytkowanie zgodnie z wymogami odpowiedniego pakietu rolnośrodowiskowego w ramach obowiązującego PROW ukierunkowanego na ochronę siedliska przyrodniczego lub siedliska lęgowego gatunku*", jest niezgodne z zasadami techniki prawodawczej, ponieważ tworzy normę odsyłającą do przepisów jeszcze nieistniejących. Nie jest przecież w ogóle pewne, czy w PROW na lata 2014-2020 będzie w ogóle dostępny pakiet gwarantujący właściwą ochronę danego siedliska przyrodniczego / siedliska lęgowego gatunku. Fakultatywne działania rolnicze należy opisać przez podanie katalogu wymogów – warunków brzegowych, jakie powinny one spełniać, by gwarantowały one zachowanie optymalnego stanu siedliska 9w tym jego wysokiej różnorodności biologicznej) bądź optymalny stan siedliska gatunku.

8. Jeżeli chodzi o modraszki, to ani PROW 2007-2013 nie zawiera pakietu odpowiadającego optymalnemu dla tych gatunków reżimowi koszenia (co 2 lata, w odpowiednich terminach – albo wczesnym, albo późnym), ani takie pakiet nie jest rozważany w PROW 2014-2020. Jak więc w tym przypadku rozumieć „„*użytkowanie zgodnie z wymogami odpowiedniego pakietu rolnośrodowiskowego w ramach obowiązującego PROW ukierunkowanego na ochronę siedliska przyrodniczego lub siedliska lęgowego gatunku*"?

z poważaniem

Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, http:// www.kp.org.pl

Świebodzin, 17 marca 2014 r.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Lublinie

W związku z konsultacjami projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Lasy Strzeleckie PLB060007, wnoszę następujące uwagi:

1. Skrót „obszar Natura 2000" użyty w projekcie zarządzenia jest niezgodny z §154 ust 3. zasad techniki prawodawczej (powinien być tylko jednowyrazowy, tj. tylko „obszar").

2. W załączniku nr 1 współrzędne punktów załamań granicy obszaru podano z dokładnością do tysięcznej części milimetra. Po co? Jaką techniką takie współrzędne mogą być zmierzone i określone w terenie?

3. Proponujemy bardziej konkretne określenie celów ochrony, tak by w przyszłości można zweryfikować, czy zostały one osiągnięte, czy nie. W szczególności:
   a) jaki średni wiek drzewostanu ma zostać utrzymany?
   b) do jakiego poziomu mają być zwiększone zasoby martwego drewna?
   c) jak bardzo ma być zmniejszone ocienienie?
   d) jaki jest 'dotychczasowy stan warunków siedliskowych' który ma być zachowany?

4. Wg dostępnej wiedzy na temat dzięcioła średniego, w tym także wg publikacji GDOŚ (Zawadzka i in. 2013, Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000), gatunek ten jest wymagający pod względem struktur lasu – wymaga drzewostanów ze starymi drzewami i ze znacznym (ponad 3 szt./ha) udziałem martwych liściastych drzew stojących. Tymczasem w ocenie stanu siedliska tego gatunku w ogóle nie ujęto tego elementu, w wyniku czego ocena stanu siedliska gatunku na FV wydaje się nieprzekonująca.

   Cel ochrony dla tego gatunku, obecnie sformułowany ogólnikowo „Pozostawienie starych drzew w celu utrzymania biotopu lęgowego" powinien być skonkretyzowany i określać, ile co najmniej starych (jak starych?) drzew powinno być w strukturze lasu, by siedlisko gatunku było utrzymane w dobrym stanie.

5. Podobnie, muchołówka białoszyja wymaga wg Zawadzkiej i in (2013) starych drzewostanów liściastych o zróżnicowanym składzie gatunkowym (głównie grądy, łęgi), o

miąższości martwego drewna ok. 30 m2/ha, z dużą ilością dziupli (co najmniej 20/ha), w ilości co najmniej 8 ha przypadającej na 1 terytorium – co znaczy, że w rozważanym obszarze Natura 2000 powinno być co najmniej 4000 ha takich drzewostanów. Czy ten warunek jest spełniony? W ocenie stanu siedliska tego gatunku w ogóle nie ujęto tego elementu, w wyniku czego ocena stanu siedliska gatunku na FV wydaje się nieprzekonująca.

Cel ochrony dla tego gatunku, obecnie sformułowany ogólnikowo „Pozostawienie starych drzew w celu utrzymania biotopu lęgowego" powinien być skonkretyzowany i określać (nawiązując do powyższych danych), ile co najmniej starych (jak starych?) drzew powinno być w strukturze lasu, by siedlisko gatunku było utrzymane w dobrym stanie.

6. Czy turzycowiska będące biotopem dubelta nie są zagrożone przez prace utrzymaniowe – odmulanie i oczyszczanie rzek i rowów? Działania takie formalnie rzecz biorąc nie są „melioracjami odwadniającymi", ale mają często podobne skutki. prosimy o rozważenie i ewentualne uzupełnienie zagrożeń.

z poważaniem