



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, <http://www.kp.org.pl>

Świebodzin, 17 listopada 2014 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie

Przedkładam następujące uwagi i wnioski do projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja nad Oświnem PLH280044:

1. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, akt prawa miejscowego powinien stanowić jednoznaczne normy prawne, zrozumiałe na podstawie tylko samego aktu bez potrzeby odnoszenia się do źródeł zewnętrznych. W związku z tym, cel działań ochronnych należy określić jako opis stanu, który powinien zostać osiągnięty, bez odwołań do ocen stanu ochrony w formie FV, U1 lub U2. W przeciwnym razie znaczenie aktu prawnego ulegałoby de facto zmianie gdyby GIOS zmienił metody i kryteria oceny stanu ochrony, a to naruszałoby delegację ustawową do ustanowienia PZO.
2. Podobnie, akt prawa miejscowego nie powinien w miarę możliwości zaawierać odniesień do dokumentów nie opublikowanych, typu „Zgodnie z Programem Hodowli Zachowawczej Konika Polskiego sporządzonym na potrzeby hodowli w Nadleśnictwie Borki w 2007”. należy przenieść bezpośrednio do treści planu zadań ochronnych odpowiednie zapisy.
3. Dla ochrony torfowisk 7110, należałoby wyłączyć z użytkowania rębne (nie tylko z rębni zupełnych) pas na szerokość dwóch, a nie tylko jednej wysokości drzewostanu. Gdyby wyłączenie miało jednak dotyczyć tylko cięć zupełnych, to powinno być zapisane jako „niestosowanie cięć zupełnych” a nie „...rębni zupełnych” – musi się stosować także do cięcia zupełnego stanowiącego element rębni gniazdowej IIIa.
4. Dla odbudowy zasobów martwego drewna niewystarczające jest pozostawianie drzew martwych. Konieczne jest pozostawianie liściastych drzew zamierających, jak również konsekwentne pozostawianie wykrotów i złomów. Konieczne jest też pozostawienie nienaruszonych fragmentów drzewostanu (nie mniej niż 5-10% jego powierzchni) podczas użytkowania rębne drzewostanów, tak by pozostawione drzewa miały szansę osiągnąć wiek, rozmiary i cechy drzew starych, a docelowo dostarczyć zasobów martwego drewna wielkowymiarowego. W PZO należałoby wyraźnie ustalić taką zasadę.

5. Dla siedliska 91E0 prosimy o rozważenie pozostawienia całych zasobów siedliska bez użytkowania gospodarczo-leśnego, także płatów poza rezerwatem przyrody. Powierzchnia jest na tyle niewielka, że rozwiązanie takie nie byłoby zbyt obciążające dla gospodarki leśnej, a byłoby bardzo korzystne przyrodniczo.
6. Wątpliwości nasuwa postulat redukcji łosia i bobra. Bóbr jest przedmiotem ochrony w obszarze i wydaje się, że należałoby tolerować jego naturalnie kształtującą się populację i jego działania, nawet gdyby powodowały one utratę pewnych powierzchni siedlisk przyrodniczych. Korzyści z odbudowy uwodnienia terenów wodno-błotnych (por. także potrzeby nakładającego się obszaru ptasiego, gdzie spadki poziomu wody wskazywano jako zagrożenie) wydają się przeważać nad stratami dotyczącymi niektórych siedlisk. Zgryzanie przez łosie nie wydaje się krytyczne dla siedlisk przyrodniczych; ten gatunek także należałoby zachować jako naturalnie kształtującą się populację stanowiącą element naturalnej fauny lokalnego kompleksu siedlisk przyrodniczych, tolerując związane z tym oddziaływanie. Wnosimy o wykreślenie z załącznika 5 poz. 21.

z poważaniem