



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 18 listopada 2014 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku

dotyczy: PZO Dolna Wisła
sprawę prowadzi: Paweł Pawlaczyk pawel.pawlaczyk@kp.org.pl

W związku z konsultacjami społecznymi projektu zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033, przedstawiam następujące uwagi i wnioski:

1. W akcie prawa miejscowego nie można zawierać zapisów „*Określenie zagrożeń istniejących było niemożliwe do zrealizowania z powodu terminowych ograniczeń realizacji prac*”. To organ ustanawiający PZO decydował o zleceniu niezbędnych prac, jego obowiązkiem było zlecić takie prace i w takich terminach, by zostały zebrane informacje niezbędne do wypełnienia ustawowego zakresu planu.
2. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, akt prawa miejscowego powinien stanowić jednoznaczne normy prawne, zrozumiałe na podstawie tylko samego aktu bez potrzeby odnoszenia się do źródeł zewnętrznych. W związku z tym, cel działań ochronnych należy określić jako konkretny opis stanu, który powinien zostać osiągnięty, bez odwołań do ocen stanu ochrony w formie FV, U1 lub U2, kryteria tych ocen są określone tylko przez GIOS który może je zmienić – a wówczas wywoływałoby to niedopuszczalny skutek w postaci faktycznej zmiany treści norm aktu prawa miejscowego.
3. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, akt prawa miejscowego powinien stanowić jednoznaczne normy prawne. Normy takiej nie tworzy zapis „użytkowanie zgodnie z wymogami odpowiedniego pakietu rolnośrodowiskowego w ramach obowiązującego PROW ukierunkowanego na ochronę siedliska przyrodniczego”, ponieważ treść tej normy zmieniałaby się z każdą zmianą PROW; nie ma przy tym gwarancji, że PROW będzie zawierał pakiet odpowiedni dla siedliska w rozpatrywanym obszarze. Zgodnie z delegacją ustawową, działania ochronne określić ma Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, a nie Minister Rolnictwa. Jako działanie fakultatywne należy więc wskazać reżim użytkowania optymalny dla siedliska, wykreślając odniesienia do PROW.
4. Dla łągów (91E0 i 91F0), zbyt ogólnikowy jest zapis działania ochronnego „*modernizacja systemów melioracyjnych i sprawne zarządzanie nimi*” – konieczne jest doprecyzowanie, jakie

konkretnie działania mają być wykonane w ramach modernizacji i jakie warunki wodne w łęgach ma zapewnić zarządzanie tym systemem. Zapis budzi w ogóle wątpliwości – dla ochrony łęgów nie jest potrzebny system melioracyjny, tylko zachowanie reżimu hydrologicznego rzeki, gwarantującego okresowe zalewy łęgów wodami rzecznyymi; może być konieczna relokacja obwałowań tak żeby łęgi mogły być zalewane.

5. Dla bolenia i łososia zapisano ograniczenie presji wędkarskiej, a czy nie należy ograniczyć także presji rybackiej?
6. We wskazaniach do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego należy ująć wykreślenie ze studiów zapisów nie dających się pogodzić z ochroną obszaru, a nie tylko ich opatrzenie komentarzem o możliwym potencjalnym oddziaływaniu na obszar Natura 2000

z poważaniem