



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 9 stycznia 2015 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie

W związku z ponownymi konsultacjami projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Puszcza Solska PLB060008, wnoszę następujące uwagi:

1. Zgadając się z identyfikacją i opisem zagrożeń, uważamy jednak że opis zagrożeń powinien być specyficzny dla każdego z gatunków – przedmiotów ochrony. To samo zagrożenie (reprezentowane tym samym kodem) nie zawsze oddziałuje tak samo na różne gatunki. Niemniej jednak podkreślamy, że opis zagrożeń jest jednym z najlepszych, jakie dotąd widzieliśmy w polskich planach zadań ochronnych.
2. Dla gatunków „strefowych”, celem powinno być zapewnienie ochrony strefowej wszystkim ich stanowiskom w obszarze, a nie określona z góry liczba stref.
3. Sformułowania typu „Utrzymanie siedlisk lęgowych i żerowisk gatunku we właściwym stanie” wymagają ukonkretnienia przez opisanie, jaki stan jest właściwy. Sformułowania typu „zachowanie w obecnym stanie” wymagają ukonkretnienia przez opisanie, jaki jest stan obecny.
4. Celem dla głuszca powinno być nie tyle „Opracowanie programu odbudowy...”, co rzeczywista odbudowa populacji.
5. Dla bociana czarnego, bielika, orlika, trzmielojada, włochatki, dzięcioła czarnego, puchacza, puszczyka uralskiego, istotnym parametrem jest udział starodrzewi. W ramach określania celu działań ochronnych, należałoby postawić za cel osiągnięcie określonego udziału powierzchniowego starodrzewi w obszarze (wymaga sprawdzenia, jaki udział jest możliwy do osiągnięcia w ciągu 10 lat, biorąc pod uwagę obecną strukturę wiekową).
6. Jako działanie ochronne dla bociana czarnego proponujemy rozważyć zachowanie naturalnego charakteru hydromorfoficznego cieków w obszarze – co ma znaczenie dla bazy pokarmowej tego gatunku (ryby).

7. Zapis działań fakultatywnych „Użytkowanie zgodnie z wymogami odpowiedniego pakietu rolnośrodowiskowego w ramach obowiązującego PROW” jest niezgodny z wymogami techniki legislacyjnej, ponieważ de facto uzależnia treść ustanawianej normy od „obowiązującego PROW”, ustanawianego przez Ministra Rolnictwa. Zapis należy zastąpić opisem reżimu użytkowania optymalnego dla siedliska, który może ale nie musi odpowiadać wymogom aktualnego pakietu PROW.
8. Dla puchacza, wątpliwości budzą próby lokalizowania gniazda, ponieważ może to prowadzić do płoszenia gatunku. Należy stworzyć dla gatunku strefy ochronne opierając się na stwierdzeniu stałego przebywania w okresie lęgowym, nawet przy braku lokalizacji gniazda.

Dla gatunków strefowych, działaniem powinno być nie tylko tworzenie stref, ale aktywne poszukiwanie gniazd (dla puchacza miejsc stałego przebywania w sezonie lęgowym, dla głuszca miejsc tokowania i zimowego przebywania) i następnie konsekwentne tworzenie stref wokół wszystkich znalezionych miejsc.
9. Podzielamy pogląd, że należy wskazać konieczność zmiany w MPZP - odstąpić od lokalizacji planowanej farmy wiatrowej we wschodniej części gminy Tereszpole – sąsiadującej z obszarem PLB060008. Należy wprowadzić ten zapis do zarządzenia. Jednym z celów PZO jest właśnie wskazanie konieczności zmian w planach miejscowych.

Odnośnie gminy Przymiarki, należy dać wskazanie do zmiany istniejącego studium: „Wprowadzenie do studium zasięgu obszaru żerowisk orlika krzykliwego, bielika i gadożera, jako uwarunkowania przeszkadzającego lokalizacji elektrowni wiatrowych i zabudowy”
10. Należy wprowadzić do zarządzenia proponowane wcześniej wskazania do zmian dokumentów planowania przestrzennego w zakresie ograniczeń zabudowy, w szczególności nie wprowadzania zabudowy w dolinach rzecznych, np. jako wskazanie do zmiany istniejącego studium „Wprowadzenie do studium obszarów dolin rzecznych (i innych, może to być np. załącznik kartograficzny do zarządzenia” – jako obszarów na których lokalizacja zabudowy jest obciążona znacznie podwyższonym ryzykiem jej znacząco negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000” (jest to przecież istotne uwarunkowanie zagospodarowania przestrzennego, które jak najbardziej powinno się znaleźć w studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego).
11. Nie rozumiemy, dlaczego proponowane wcześniej zadanie polegające na „Wykonywaniu prac rębnych (rębni zupełnych i gniazdowych) w znanych terytoriach gatunków tylko w okresie od 1 września do początku 15 marca” zostało usunięte z listy działań ochronnych. Takie dopasowanie terminu prac leśnych do potrzeb gatunków – przedmiotów ochrony jest zasadne i potrzebne. Wnosimy o dodanie zapisu do zarządzenia.
12. Uważamy również, że w obszarze Natura 2000 powinny obowiązywać zasady gospodarki leśnej w większym stopniu „proprzyrodnicze”, niż poza obszarami Natura 2000. Pozostawienie w obrębie każdego oddziału leśnego w obszarze 10% (wobec stosowanych standardowo we wszystkich lasach 5 % powierzchni drzewostanu) w obszarze Natura 2000 jest zasadne i zgodne z potrzebami przedmiotów ochrony. Wnosimy o przywrócenie tego zapisu.
13. Odstąpienie od użytkowania rębego przy ciekach powinno dotyczyć zarówno rębni zupełnych, jak i częściowych i gniazdowych, z dopuszczeniem tylko rębni przerębowej. A już na pewno powinno dotyczyć rębni gniazdowo-zupełnej, której elementem

technologicznym jest m. in. cięcie zupełne na ok. 70% powierzchni manipulacyjnej. Tam, gdzie Autorzy nie chcą powstawania większych powierzchni zrębowych z których jednocześnie są wycinane drzewa, powinni pisać o wykluczeniu cięć zupełnych, a nie tylko rębni zupełnych (cięcie zupełne może być technologicznym elementem innych rębni, także rębni złożonych).

14. Ujęcie działań mających na celu ograniczenie presji drapieżników na gatunki ptaków będące przedmiotem ochrony budzi wątpliwości, przynajmniej w stosunku do drapieżników rodzimych. Drapieżnictwo jest naturalnym czynnikiem ekologicznym.

z poważaniem