



# Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin  
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645  
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 4 maja 2015 r.

**Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska  
w Gdańsku**

dotyczy: plan zadań ochronnych Studzienickie Torfowiska PLH220028

W związku z projektem zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Studzienickie Torfowiska PLH220028, przedstawiam następujące stanowisko:

1. Zgodnie z art. 28 ust 5 zdanie ostatnie ustawy o ochronie przyrody, plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt. Ustawodawca przyjął, że plan zadań ochronnych sporządza się na czas określony, a przed upływem tego czasu można go zmienić w okolicznościach określonych ustawą. Intencją takiego zapisu była ochrona trwałości ustanowionego planu. W naszej ocenie, przepis ten uniemożliwia dokonanie zmiany planu zadań ochronnych z innych przyczyn, jak również ujęcie w zarządzeniu zmieniającym zmian wynikających z innych przyczyn. Ewentualnie, dopuszczalna mogłaby być zmiana mająca na celu usunięcie takich wad prawnych aktu prawa miejscowego, które mogłyby prowadzić do jego uchylecia. Niedopuszczalne są jednak inne zmiany.

Uważamy że przedstawiona propozycja zmiany zarządzenia wykracza poza ten zakres, a tym samym jest niezgodna z delegacją ustawową do zmiany PZO.

2. Zamiast usuwać działanie ochronne polegające na uznaniu rezerwatu przyrody, proponujemy przeredagować je na „Zapewnienie wyłączenia z użytkowania gospodarczego i przeznaczenie wyłącznie do ochrony przyrody, w formie rezerwatu przyrody lub analogicznego reżimu ochrony”. Merytorycznie, zapewnienie rezerwatowej ochrony pewnych płatów siedlisk jest istotnym i koniecznym elementem obszaru Natura 2000, który powinien być zidentyfikowany w PZO – rezygnacja z tego częściowo pozbawia PZO sensu!

3. Cel ochrony „przywrócenie naturalnych warunków hydrologicznych (dotyczy wszystkich płatów obecnie odwadnianych” jest jak najbardziej weryfikowalny i nie powinien być usuwany. Jest to istotny cel ochrony siedliska! jego usunięcie pozbawia plan sensu!
4. Płaty siedliska 91D0 (z wyjątkiem płatów w których wyraźnie wskazano działania pielęgnacyjne kształtujące skład gatunkowy) powinny być wyłączone nie tylko z użytkowania rębnego, ale także z użytkowania przedrębego i przygodnego. Jest to wyłączenie z działań gospodarczo-leśnych (nie „z gospodarki leśnej”, ponieważ gospodarka może polegać także na podejmowaniu decyzji o niewykonywaniu żadnych działań).
5. Nie mamy zastrzeżeń merytorycznych do zmiany załącznika 3 (zagrożenia), ale mamy zastrzeżenia formalne – zmiany te nie wynikają z potrzeb ochrony, ani też nie wynikają z konieczności usunięcia wady prawnej mogącej skutkować potencjalnie uchynieniem aktu prawa miejscowego, a wynikają jedynie z chęci dostosowania PZO do szablonu zalecanego przez GDOŚ (opisania zagrożeń za pomocą kodów).
6. Odnośnie załącznika 4, uważamy, że tu należy określić specyficzne dla obszaru cele dla poszczególnych siedlisk i gatunków. Aby cele były weryfikowalne i mierzalne, powinny opisywać stawiany za cel stan siedlisk/gatunków w możliwy do weryfikacji sposób, ale określając konkretne wartości parametrów i wskaźników, a nie tylko odnosząc się do ocen stanu ochrony FV, U1 i U2. Mogą i powinny odnosić się także do elementów nie charakteryzowanych ogólnopolskimi wskaźnikami monitoringowymi, np. do występujących w obszarze gatunków typowych dla poszczególnych siedlisk, ich gatunków typowych, powiązań ekologicznych itp.  
Cele te nie powinny być ograniczone do zachowania ogólnej oceny stanu ochrony siedliska. Zwracamy uwagę, że „zachowanie w stanie nie pogorszonym” to nie tylko zachowanie obecnej oceny ogólnej stanu ochrony, ale także zapobieżenie pogorszeniu każdego z parametrów i wskaźników oceny. Dla niektórych przedmiotów ochrony prawidłowo to wskazano (podając, jakie wskaźniki mimo ogólnego stanu U2 powinny być utrzymane na poziomie FV, U1), ale jak rozumieć np. cel dla 3160 „Niepogarszanie stanu ochrony siedliska (U2)”. Stan U2, nawet gdy się pogorszy, pozostanie U2.  
Ze względów techniki prawodawczej, należy podać, jako cele konkretne wartości parametrów i wskaźników, a nie odnosić się do ich ocen jako FV, U1 (określona zarządzeniem norma powinna być niewrażliwa na ewentualne przyszłe zmiany dokonywane przez podmiot inny niż RDOŚ, np. na zmiany metod oceny przez GDOŚ).
7. Monitoring wg metodyki GIOŚ (służącej do oceny stanu zasobów siedlisk i gatunków w skali kraju) wydaje się niewystarczający do monitorowania stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków w obszarze. Choć racjonalne jest projektowanie monitoringu w obszarze w taki sposób, by mógł dostarczyć danych kompatybilnych z monitoringiem GIOŚ, to aby uzyskać na czas informacje niezbędne do skutecznej ochrony obszaru, potrzebne jest np.:
  - a) monitorowanie uwodnienia torfowisk i borów bagiennych w sposób ciągły (najlepiej rejestratory automatyczne), a nie tylko raz na kilka lat,
  - b) monitorowanie podstawowych parametrów wód jezior comiesięcznie (tak by uchwycić zmiany w cyklu rocznym i ich ew. zakłócenia), a nie raz na kilka lat,

z poważaniem