



# Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin  
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645  
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, <http://www.kp.org.pl>

Świebodzin, 18 maja 2015 r.

## Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku

dotyczy: plan zadań ochronnych Dolina Wierzycy PLH220094

W związku z projektem zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, przedstawiam następujące stanowisko:

1. Uwagi Ministerstwa Środowiska dotyczące braku możliwości zawarcia w PZO zapisów stanowiących ograniczenia gospodarki wodnej, gospodarki ściekowej oraz zagospodarowania przestrzennego, powinny być przesłanką do sporządzenia i ustanowienia planu ochrony dla obszaru, po ewentualnym wykonaniu prac uzupełniających stan wiedzy. W planie ochrony bezsprzecznie można zawrzeć warunki dotyczące gospodarki wodnej, gospodarki ściekowej i gospodarki przestrzennej, które są potrzebne dla ochrony obszaru, a których ujęcie w PZO kwestionuje Minister. Wnosimy więc o wskazanie potrzeby sporządzenia planu ochrony, w ciągu 5 lat.

Odnośnie gospodarki ściekowej, wyrażamy wątpliwości, czy indywidualne systemy oczyszczania ścieków są w stanie rzeczywiście zapewnić ich oczyszczenie w stopniu eliminującym stwarzane przez ścieki zagrożenie dla przedmiotów ochrony obszaru. W większości systemów tego typu nie ma żadnej możliwości kontroli parametrów rozszacowanych ścieków. Uważamy, że warunkiem uzyskania właściwego stanu przedmiotów ochrony w stosunku do gospodarki ściekowej powinno być zapewnienie oczyszczenia wszystkich ścieków do kontrolowanego poziomu zgodnego z przepisami odrębnymi, albo poprzez ich odbiór za pomocą kanalizacji, albo poprzez gromadzenie w szczelnych zbiornikach bezodpływowych i wywóz do profesjonalnej oczyszczalni.

2. Pozytywnie opiniujemy proponowane rozszerzenie załącznika „wskazania do zmian w studiach i planach”. Projektowane zmiany są niezbędne dla zachowania sensu planu zadań ochronnych, który w przeciwnym razie nie gwarantowałby skutecznej ochrony obszaru. Zwracamy jednak uwagę, że takie umiejscowienie zapisów dotyczących gospodarki wodnej i zagospodarowania przestrzennego nie będzie w pełni skuteczne, gdyż jedynie wskazuje potrzebę dokonania zmian w studium, nie zobowiązując gminy do dokonania takich zmian, a ponadto studium, nie stanowiąc aktu prawa miejscowego, nie zapobiegnie skutecznie lokalizacji szkodliwych inwestycji. Dlatego i tak uważamy za niezbędne sporządzenie planu ochrony dla obszaru, o co wnosimy wyżej.

3. Odnosnie załącznika 4, uważamy, że tu należy określić specyficzne dla obszaru cele dla poszczególnych siedlisk i gatunków. Aby cele były weryfikowalne i mierzalne, powinny opisywać stawiany za cel stan siedlisk/gatunków w sposób możliwy do weryfikacji bez odnoszenia się do źródeł zewnętrznych, w szczególności określając konkretne wartości parametrów i wskaźników jakie mają być osiągnięte, a nie tylko odnosząc się do ocen stanu ochrony FV, U1 i U2. Mogą i powinny odnosić się także do elementów nie charakteryzowanych ogólnopolskimi wskaźnikami monitoringowymi, np. do występujących w obszarze gatunków typowych dla poszczególnych siedlisk, ich gatunków typowych, powiązań ekologicznych itp.

Konkretne podanie tu wartości wskaźników i parametrów jest potrzebne, gdyż odniesienia do „stanu FV” zmieniałyby się gdyby GIOŚ zmieniał sposoby monitoringu i oceny, czego nie można wykluczyć – a tym samym rzeczywista treść normy określonej w PZO zmieniałaby się według rozstrzygnięć innego podmiotu, co jest niedopuszczalne w świetle delegacji ustawowej do ustanowienia PZO – *„Byłoby to naruszenie delegacji ustawowej, w ramach której to ustawodawca wskazuje dane organy, zobowiązane do jej wykonywania, a nie same te organy decydują, kto taką delegację będzie w istocie wykonywał”* (por. wyrok NSA II OSK 249/13 z 3 lipca 2014 r. w podobnej sytuacji prawnej w stosunku do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego).

4. Za cel dla siedliska 91D0 przyjęto poprawę uwodnienia. Sprawdzenie, czy zbliżamy się do tego celu i czy został on osiągnięty, wymaga monitorowania uwodnienia borów bagiennych za pomocą ciągłej rejestracji poziomu wody pod powierzchnią terenu. Zupełnie niewystarczająca będzie okazjonalna ocena udowodnienia wg metodyki GIOŚ. Wnosimy o odpowiednie zaplanowanie monitoringu.

z poważaniem