



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, <http://www.kp.org.pl>

Świebodzin, 10 sierpnia 2015 r.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Warszawie**

dotyczy: projekt zmiany PZO dla obszaru Natura 2000 Dolina Pilicy PLB140003

W związku z projektem kolejnej zmiany ustanowionego planu zadań ochronnych dla wskazanego obszaru Natura 2000, przedstawiam następującą opinię:

1. Uzasadnienie do projektu zmiany zarządzenia musi przede wszystkim wskazywać, co i w jaki sposób jest zmieniane oraz dlaczego. Niewystarczające jest wskazanie na „uwagi Ministra Środowiska”, ale należy podać, czego konkretnie te uwagi dotyczyły, jakie było brzmienie dotychczasowe, a jakie ma być nowe brzmienie zmienianych zapisów.
2. Zgodnie z art. 28 ust 5 zdanie ostatnie ustawy o ochronie przyrody, plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt. Ustawodawca przyjął, że plan zadań ochronnych sporządza się na czas określony, a przed upływem tego czasu można go zmienić w okolicznościach określonych ustawą. Intencją takiego zapisu była ochrona trwałości ustanowionego planu. W naszej ocenie, przepis ten uniemożliwia dokonanie zmiany planu zadań ochronnych z innych przyczyn, jak również ujęcie w zarządzeniu zmieniającym zmian wynikających z innych przyczyn. Ewentualnie, dopuszczalna mogłaby być zmiana mająca na celu usunięcie takich wad prawnych aktu prawa miejscowego, które mogłyby prowadzić do jego uchylecia. Niedopuszczalne są jednak inne zmiany.

Uważamy że przedstawiona propozycja zmiany zarządzenia w niektórych punktach wykracza poza ten zakres, a tym samym jest niezgodna z delegacją ustawową do zmiany PZO.

Zwracamy tu uwagę, że byłaby to kolejna zmiana tego PZO!

3. Nie zgadzamy się ze zmianą opisu zagrożeń dla gatunków, o których nie ma wystarczającej wiedzy, wyłącznie poprzez wskazanie braku wiedzy jako zagrożenia. Nawet przy niepełnej wiedzy o występowaniu poszczególnych gatunków, wiadomo jakie zmiany siedlisk stanowią zagrożenie dla tych gatunków powinny one pozostać wskazane w PZO,

by skutecznie im przeciwdziałać, nie czekając na uzupełnienie wiedzy o liczebności tych gatunków.

4. Niezrozumiałe, nie wynikające z potrzeb przedmiotów ochrony, a prawdopodobnie wręcz szkodliwe dla ochrony obszaru, jest uchylene załącznika nr 6.

W związku z powyższym, wnioskuję o nie dokonywanie proponowanych zmian, ponieważ pogorszą one, a nie poprawią ochronę obszaru.

z poważaniem