



# Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin  
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645  
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, <http://www.kp.org.pl>

Świebodzin, 10 sierpnia 2015 r.

## Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie

dotyczy: projekt zmiany PZO dla obszaru Natura 2000 Doliny Wkry i Mławki PLB140008

W związku z projektem kolejnej zmiany ustanowionego planu zadań ochronnych dla wskazanego obszaru Natura 2000, przedstawiam następującą opinię:

1. Zgodnie z art. 28 ust 5 zdanie ostatnie ustawy o ochronie przyrody, plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt. Ustawodawca przyjął, że plan zadań ochronnych sporządza się na czas określony, a przed upływem tego czasu można go zmienić w okolicznościach określonych ustawą. Intencją takiego zapisu była ochrona trwałości ustanowionego planu. W naszej ocenie, przepis ten uniemożliwia dokonanie zmiany planu zadań ochronnych z innych przyczyn, jak również ujęcie w zarządzeniu zmieniającym zmian wynikających z innych przyczyn. Ewentualnie, dopuszczalna mogłaby być zmiana mająca na celu usunięcie takich wad prawnych aktu prawa miejscowego, które mogłyby prowadzić do jego uchylecia. Niedopuszczalne są jednak inne zmiany.

Uważamy że przedstawiona propozycja zmiany zarządzenia wykracza poza ten zakres, a tym samym jest niezgodna z delegacją ustawową do zmiany PZO.

Zwracamy tu uwagę, że jest byłaby to kolejna zmiana tego PZO!

2. Niezależnie od powyższego, zmiana jest niezasadna merytorycznie i wprowadza wręcz w błąd, wskazując jako działanie na rzecz gatunku działania, które mu potencjalnie szkodzą. Działaniem dla ochrony podróżniczka nie jest wykaszanie wiklinowisk i rowów melioracyjnych w jakimkolwiek okresie, ani wycinanie stref ekotonalnych leśno-ląkowych w jakimkolwiek okresie. Takie działania nie są w ogóle potrzebne temu gatunkowi, a co więcej, mogą być dla niego szkodliwe, gdyby były wykonywane w okresie lęgowym.

Dla ochrony podróżniczka potrzebne są natomiast modyfikacje metod gospodarowania polegające na ograniczeniu ewentualnego wykaszania rowów i wiklinowisk do terminu poza okresem lęgowym. Powinno to dotyczyć także rowów głównych i zbiorczych, gdyż funkcjonowanie systemu melioracyjnego można zapewnić wykaszając rowy poza tym okresem. ten środek ochronny powinien być wdrożony niezwłocznie, a nie dopiero w ciągu 3 lat po ustanowieniu PZO. Opóźnienie wdrożenia środka ochronnego zapobiegającego zakłócaniu funkcjonowania populacji gatunku jest

niezgodne z art 6(2) dyrektywy siedliskowej, który wymaga natychmiastowego, a nie odłożonego w czasie, podjęcia środków zapobiegających takiemu zakłócaniu.

Dla ochrony podrózniczka nie jest w ogóle celowe wycinanie stref ekotonowych, w jakimkolwiek okresie.

3. Wątpliwości budzi zmiana wskazań do zmian planów zagospodarowania przestrzennego. Po pierwsze, wskazanie powinno być konkretne, tj. powinno określać, jaki zapis w planie należy wprowadzić, zmienić lub usunąć; a nie może mieć postaci ogólnikowego wskazywania na „konieczność weryfikacji”. Po drugie, nie jest zrozumiałe, dlaczego projektuje się usunięcie wskazań dotyczących gminy Radzanów – wątpliwe jest, czy zmiana ta rzeczywiście wynika z potrzeb ochrony przedmiotów ochrony (por. pkt 1)!

z poważaniem