



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 21 sierpnia 2015 r.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Warszawie**

dotyczy: projekt zmiany PZO dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra PLH140025

W związku z projektem kolejnej zmiany ustanowionego planu zadań ochronnych dla wskazanego obszaru Natura 2000, przedstawiam następującą opinię:

1. Uzasadnienie do projektu zmiany zarządzenia musi przede wszystkim wskazywać, co i w jaki sposób jest zmieniane oraz dlaczego. Niewystarczające jest ograniczenie uzasadnienia do opisu procedury dokonania zmiany, Niewystarczające jest wskazanie na „uwagi Ministra Środowiska”, ale należy podać, czego konkretnie te uwagi dotyczyły, jakie było brzmienie dotychczasowe, a jakie ma być nowe brzmienie zmienianych zapisów. Wnosimy więc o uzupełnienie uzasadnienia o merytoryczny opis proponowanych zmian.

Zgodnie z art. 28 ust 5 zdanie ostatnie ustawy o ochronie przyrody, plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt. Ustawodawca przyjął tu, że plan zadań ochronnych sporządza się na czas określony, a przed upływem tego czasu można go zmienić tylko w okolicznościach określonych ustawą. Intencją takiego zapisu była ochrona trwałości ustanowionego planu. W naszej ocenie, przepis ten uniemożliwia dokonanie zmiany planu zadań ochronnych z innych przyczyn, jak również ujęcie w zarządzeniu zmieniającym zmian wynikających z innych przyczyn. Ewentualnie, dopuszczalna mogłaby być zmiana mająca na celu usunięcie takich wad prawnych aktu prawa miejscowego, które mogłyby prowadzić do jego uchylecia. Niedopuszczalne są jednak inne zmiany.

Wnosimy o uzupełnienie uzasadnienia przez wyraźne wskazanie, z jakich potrzeb przedmiotów ochrony wynikają zmiany, tj. o wyraźne uzasadnienie zgodności projektu z delegacją ustawową.

2. Dla siedlisk przyrodniczych 3150, 6120, 6430, 6510, 91F0 oraz dla gatunków: kumak nizinny, trzepla zielona, czerwończyk nieparek – nie należy rezygnować z uzupełnienia stanu wiedzy. Działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych siedliskach i gatunkach (należy wskazać, w jaki sposób i w jakim terminie – w ciągu pierwszych lat obowiązywania PZO) powinno być przesunięte do bloku załącznika 5 dotyczącego

uzupełnienia stanu wiedzy, a nie kasowane. Rzeczywiście, nie należy zapisywać w akcie prawnym enigmatycznie „*Podjęcia stosownych działań w oparciu o nowe dane*”, gdyż taki zapis, jako norma nie skonkretyzowana i nie wiadomo co oznaczająca, jest niezgodny z zasadami techniki prawodawczej. W przypadku uzyskania nowych danych identyfikujących nowe potrzeby ochrony, należy odpowiednio zmienić PZO. Niezgodny z zasadami techniki legislacyjnej jest także „negatywny” zapis „*Brak wskazań dotyczących ochrony czynnej*”, gdyż w akcie prawnym nie zapisuje się tylko to, co akt wskazuje i stanowi, a nie to, czego nie stanowi.

3. Działania dotyczące monitoringu powinny być bardziej skonkretyzowane. Powinny określać, jakie konkretnie parametry i wskaźniki powinny być monitorowane, a nie odsyłać do „metodyki GIOŚ”. Takie odesłanie w PZO do norm ustalanych przez inny organ (co więcej, w czasie obowiązywania PZO mogących podlegać zmianie przez ten inny organ) co do zasady narusza delegację ustawową do ustanowienia PZO, którą ma wyłącznie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, a nie GIOŚ. Potrzebne jest także skonkretyzowanie, jaka część zasobów siedliska / gatunku w obszarze powinna być objęta monitoringiem i jak często powinny być przeprowadzane obserwacje monitoringowe. Są to zagadnienia istotne dla ochrony obszaru, np.:
 - a) Jeżeli zidentyfikowano zagrożenie inwazją obcych gatunków roślin, to zagrożenie to musi być monitorowane przez powtarzalne sprawdzanie występowania inwazyjnych gatunków obcych w całej dolinie – we wszystkich płatach chronionych siedlisk, a także poza płatami chronionych siedlisk. Zupełnie niewystarczające będzie rejestrowanie gatunków obcych tylko na kilku powierzchniach monitoringowych, jak zakłada metodyka GIOŚ;
 - b) Zależne od gospodarki leśnej elementy struktury leśnych siedlisk przyrodniczych powinny być monitorowane w całym obszarze, a nie tylko na kilku powierzchniach monitoringowych. Np. na podstawie danych opisu taksacyjnego lasu i SILP monitorować można i trzeba strukturę wiekową drzewostanów w płatach siedlisk przyrodniczych. Zasoby martwego drewna w chronionych siedliskach przyrodniczych, aby mieć wiarygodną wiedzę o ich kształtowaniu się w obszarze, trzeba monitorować za pomocą statystycznie wiarygodnego pomiaru na siatce losowych powierzchni próbnych rozrzuconych w odpowiednich siedliskach przyrodniczych w całym obszarze, a zupełnie niewystarczające będzie ich monitorowanie tylko w kilku miejscach.
4. W naszej ocenie, stan populacji bobra i wydry wymaga jednak monitoringu, przynajmniej prostymi metodami, które jednak zasygnalizowałyby ewentualne zmiany w populacjach (rejestracja, np. raz na 5 lat, śladów aktywności obu gatunków lub braku takich śladów w siatce stałych punktów/odcinków badawczych wzdłuż cieków).

z poważaniem