



# Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin  
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645  
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, <http://www.kp.org.pl>

Świebodzin, 17 listopada 2015 r.

## Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp

dotyczy: projekty zmian planów ochrony rezerwatów przyrody.  
sprawę prowadzi: Paweł Pawlaczyk [pawel.pawlaczyk@kp.org.pl](mailto:pawel.pawlaczyk@kp.org.pl)

W związku z obwieszczonym projektem zmiany planu ochrony rezerwatu przyrody Łęgi k. Słubic, przedstawiam następujące uwagi:

1. Zgodnie z art 19 ust 6 ustawy o ochronie przyrody, plan ochrony rezerwatu może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony przyrody, co oznacza, że ustawodawca zastrzegł możliwość zmiany planu ochrony rezerwatu w okresie jego obowiązywania tylko do przypadków, w których zmiana taka wynika z potrzeb ochrony przyrody.

Tymczasem, przedstawiony projekt byłby już drugą zmianą planu ochrony rezerwatu w okresie dwóch lat. Niektóre z zaproponowanych zmian nie wynikają z potrzeb ochrony przyrody. Zmiany takie są w naszej ocenie niezgodne z ustawą, której zapisy miały na celu zagwarantowanie trwałości raz ustanowionego planu ochrony.

2. Zarządzenie z 29 kwietnia 2015 r. wprowadziło zmianę niewynikającą z potrzeb ochrony przyrody, a wynikającą z przyczyn społeczno-gospodarczych, osłaniającą ochronę przyrody w rezerwacie – w postaci dopuszczenia polowania na dziki w północnej części rezerwatu. Zmiana taka stanowi naruszenie ustawy o ochronie przyrody i wymaga wyeliminowania z obiegu prawnego. Wnosimy więc o rozszerzenie obecnej zmiany o wykreślenie zapisu dopuszczającego polowania na dziki.

Nadmieniamy tu, że ochrona wałów przeciwpowodziowych jest możliwa przez odpowiednie rozwiązania konstrukcyjne utrwalające powierzchnię wałów i nie wymaga polowań na dziki w rezerwacie, tym bardziej że polowania w granicach rezerwatu przyrody nie wpłyną istotnie na liczebność populacji dzika, która wykorzystuje przecież rozleglejszy teren.

3. Co do meritum proponowanych zmian: W opisie celu dla lasów łęgowych powinny pozostać odniesienia do warunków wodnych. Ich usunięcie nie wynika z potrzeb ochrony przyrody, a jest wręcz sprzeczne z tymi potrzebami.

Rzeczywiście jednak zapisy te powinny być przerwane. Powinny one wyraźnie wskazywać na utrzymanie podstawowych uwarunkowań ochrony siedliska w postaci powtarzalnych zalewów wodami rzecznyymi. Wyraźne wyartykułowanie tego

aspektu w celach ochrony jest konieczne, by prawidłowo określić dla rezerwatu cele środowiskowe w sensie art 38f ustawy Prawo Wodne.

4. Plan ochrony z 29 kwietnia 2015 r. powinien być, w związku z potrzebami ochrony przyrody, zmieniony w innym zakresie:
  - a) Jako przyrodnicze uwarunkowanie realizacji celu ochrony należy wskazać występowanie zgniotka cynobrowego *Cucujus cinnaberinus* na izolowanym stanowisku wyznaczającym granice zasięgu w Polsce – jak informowałem już w odrębnym piśmie;
  - b) Jako przyrodnicze uwarunkowania realizacji celu ochrony należy wyraźnie wskazać także położenie w obszarze zalewowym rzeki Odry i występowanie powtarzalnych, wiosennych zalewów wodami rzecznyymi, co sprzyja wykształceniu i utrzymywaniu się specyficznych ekosystemów rezerwatu;
  - c) Podstawowym sposobem zapobiegania zagrożeniu od wędkarstwa jest nieudostępnienie terenu rezerwatu do wędkowania;
  - d) Potencjalnym zagrożeniem dla warunków wodnych nie jest „prostowanie i zmiana przebiegu koryt rzecznych”, ale prace utrzymaniowe w istniejącym korycie rzeczny, nie zmieniające trasy koryta, ale przyspieszające spływ wód;
  - a) Nieprawidłowe i szkodliwe jest odwoływanie się w akcie prawnym do „obowiązującego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich”. W akcie prawnym nie można zawrzeć norm, których treść nie byłaby jednoznaczna, a zmieniałyby się stosownie do zmian obowiązującego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. W czasie obowiązywania PZO należy oczekiwać sporządzenia nowego PROW na lata 2022-2028; który od 2022 stanie się „obowiązującym”. Ustanawiany PZO nie może odsyłać do dokumentu, który jeszcze nie istnieje, gdyż uchybia to zasadom techniki prawodawczej. Co do meritum, jest to zupełnie niezasadne w rezerwacie przyrody: w rezerwacie powinny być obligatoryjnie, a nie tylko fakultatywnie, wykonane w pełnym zakresie wszystkie działania potrzebne dla ochrony rezerwatu, niezależnie jaki PROW obowiązuje.
  - b) Konieczne wydaje się monitorowanie w rezerwacie poziomu wody Odry (pomiar ciągły, codzienny) oraz zasięgu i czasu trwania zalewu wodami rzecznyymi (ciągły monitoring w czasie trwania zalewu), są to bowiem podstawowe uwarunkowania funkcjonowania ekosystemów rezerwatu. Aby rzeczywiście uzyskać informacje potrzebne do ochrony rezerwatu, monitoring ten musi mieć szerszy zakres, niż ocena stanu ochrony siedlisk przyrodniczych wg metody Państwowego Monitoringu Środowiska: w szczególności musi mieć charakter ciągły, a nie polegać tylko na jednorazowej obserwacji co 5 lat.

z poważaniem