



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, <http://www.kp.org.pl>

Świebodzin, 23 stycznia 2016 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu

dotyczy: zmiana planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Przelomowa Dolina Nysy Łużyckiej
sprawę prowadzi: Paweł Pawlaczyk pawel.pawlaczyk@kp.org.pl

W związku z projektem zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Przelomowa Dolina Nysy Łużyckiej, uprzejmie informuję, że:

1. Podtrzymuję dotychczasowe stanowisko Klubu Przyrodników w sprawie warunków dopuszczalności zmiany planu zadań ochronnych. Zgodnie z art. 28 ust. 5 zdanie ostatnie ustawy o ochronie przyrody, plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt. Ustawodawca przyjął tu, że plan zadań ochronnych sporządza się na czas określony, a przed upływem tego czasu można go zmienić tylko w okolicznościach określonych ustawą. Intencją takiego zapisu była ochrona trwałości ustanowionego planu. W naszej ocenie, przepis ten uniemożliwia dokonanie zmiany planu zadań ochronnych z przyczyn innych, niż potrzeby przedmiotów ochrony, tj. w zarządzeniu zmieniającym nie można ująć zmian wynikających z innych przyczyn.

Przedstawiony projekt, obok zmian wynikających z potrzeb ochrony gatunków i siedlisk, zawiera zmiany, które nie mają znaczenia dla ochrony gatunków i siedlisk przyrodniczych występujących w obszarze, a tym samym są niezgodne z delegacją ustawową do zmiany PZO.

W szczególności, w świetle delegacji ustawowej, niedopuszczalne zaś są zmiany, które osłabiałyby ochronę siedlisk przyrodniczych lub gatunków, w szczególności polegające np. na usunięciu zobowiązania właściwych podmiotów do zachowania określonych sposobów gospodarowania, ograniczenia intensywności i zakresu monitoringu – jak wskazano niżej.

2. Gatunki nie mogą „występować w stopniu niereprezentatywnym”, gdyż pojęcie reprezentatywności dotyczy siedlisk przyrodniczych. Właściwą przesłanką do nadania gatunkowi z załącznika II dyrektywy oceny D, a w konsekwencji do nieokreślania dla niego zagrożeń, jest „gatunek tylko przypadkowo i sporadycznie pojawia się w obszarze”.
3. Zmiana podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działania ochronnego dla siedliska 91E0, szczególnie w zakresie pozostawiania martwego drewna, spowoduje pogorszenie ochrony siedliska w lasach niepaństwowych, gdyż zapis ustanawiający potrzebny środek

ochronny zostanie wobec takich lasów de facto usunięty. Wskazanie Starosty jako wykonawcy tego działania w lasach niepaństwowych, jako podmiotu sporządzającego uproszczony plan urządzenia lasu, nie jest tu wystarczające, ponieważ po pierwsze: pozostawianie lub zabieranie wydzielającego się martwego drewna ma charakter cięć przygodnych, które nie są regulowane takim planem, a po drugie: nawet gdyby Starosta mógł wprowadzić odpowiedni zapis do uproszczonego planu urządzenia lasu, to mógłby to zrobić dopiero przy okazji rewizji takiego planu, która nie wiadomo kiedy nastąpi.

4. Co do monitoringu leśnych siedlisk przyrodniczych, choć można się zgodzić na jednorazowe, a nie dwukrotne w ciągu okresu obowiązywania PZO wykonanie obserwacji monitoringowych, to nie powinno to prowadzić do ograniczenia wielkości badanej w tym monitoringu próby. Według obecnego PZO miało być monitorowane, dwa razy w okresie obowiązywania PZO, „5-10% powierzchni siedliska w obszarze Natura 2000, w każdym we wskazanych terminów inne”. Jeżeli obserwacja monitoringowa ma być wykonana jednorazowo, to powinna więc objąć 10-20% powierzchni siedliska.

Nie można tu zgodzić się z argumentacją, że monitoring leśnych siedlisk przyrodniczych może być ograniczony, ponieważ jest w nich prowadzona gospodarka leśna na podstawie planu urządzenia lasu poddawanego strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko. Niezależny monitoring jest tym bardziej potrzebny, właśnie by dostarczyć danych do rzetelnego dokonania tej strategicznej oceny oddziaływania gospodarki leśnej na środowisko, a także by monitorować przyrodnicze skutki realizacji planu.

5. W działaniu dla traszki należy pozostawić informację, że jednym z zaleceń, które należy przekazać właścicielom działek, jest ograniczenie w obsadzie ryb i zmniejszenie presji ryb. W przeciwnym razie, zmiana będzie pogarszać warunki ochrony gatunku, ponieważ będzie rezygnacją z konkretnego, potrzebnego wskazania.
6. Cele działań ochronnych powinny być zredagowane tak, by wyraźnie wskazywały, że należy do nich zachowanie na poziomie nie pogorszonym wszystkich wskaźników stanu siedliska. W szczególności, te wskaźniki, które obecnie są oceniane na poziomie FV powinny na tym poziomie pozostać. Sformułowanie „zachowanie siedliska w niepogorszonym stanie ochrony (co najmniej U1)” nie gwarantuje tego, gdyż dopuszczałoby pogorszenie niektórych wskaźników ze stanu FV do U1.

z poważaniem