



# Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin  
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645  
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, <http://www.kp.org.pl>

Świebodzin, 8 marca 2016 r.

## Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie

Dotyczy: projekt PZO obszaru Natura 2000 Dąbrowy Ceranowskie PLB140024

W związku z konsultacjami społecznymi projektu planu zadań ochronnych dla wskazanego obszaru Natura 2000, zgłaszam następujące uwagi i wniosku:

1. Opis zagrożenia B02 wyraża indywidualny i przyjmowany a priori pogląd na relację między gospodarką leśną a ochroną przyrody, a nie konkretną charakterystykę zagrożenia w obszarze. Akt prawny, jakim jest PZO, powinien zawierać wyłącznie treści normatywne.

Przedstawione tu tezy nie są w dodatku prawdziwe. Jak najbardziej możliwa jest „prawidłowa” (z punktu widzenia sztuki leśnej) gospodarka leśna, będąca jednak zagrożeniem dla grądów lub świetlistych dąbrów. Zrównoważone użytkowanie zasobów przyrodniczych, choć może nie stać w sprzeczności z ochroną leśnych siedlisk przyrodniczych, trudno jednak uznać za sposób ochrony siedlisk przyrodniczych – sposobem ochrony są raczej odpowiednie, wynikające z wymogów siedliska, modyfikacje takiego użytkowania.

Opis zagrożenia sugeruje, że jest ono istniejące, a nie tylko potencjalnie. Wskazano, że „wielokrotność [cyklu gospodarki leśnej] objawiała się odtwarzaniem siedliska za każdym razem gorszego z przyrodniczego punktu widzenia”, czyli skutek tego cyklu obecny stan siedliska jest nieoptymalny, a gospodarka która do tego doprowadziła, jest kontynuowana. Wskazane tu występowanie gatunków obcych jest rzeczywiste, a nie potencjalne – gdyż przecież planuje się ich usuwanie.

2. Nie ma sensu formułowanie celu działań ochronnych jako „zachowanie siedliska w stanie co najmniej niepogorszonego – złym (U2). Ponieważ skala oceny stanu siedliska nie przewiduje już gorszego stanu niż U2, tak sformułowany pseudocel będzie osiągnięty zawsze, niezależnie od jakichkolwiek działań ochronnych lub ich braku. Jest to więc norma pusta, a jej umieszczanie w akcie prawa miejscowego jest niezgodne z zasadami techniki legislacyjnej.
3. Niezrozumiałe jest działanie ochronne polegające na „odstąpieniu od zabiegów gospodarczych związanych z hodowlą i użytkowaniem drzewostanów (odstąpienie od trzebieży, zrębów i przebudowy drzewostanów)”, adresowane do płatów siedliska w

rezerwacie przyrody. W rezerwacie takie działania z założenia nie powinny być prowadzone, nie ma więc powodu, by od nich odstępować.

Działanie takie może być natomiast pożądane dla ochrony siedliska, gdy dotyczy pewnych drzewostanów nie chronionych w rezerwacie – wówczas bowiem umożliwi w takich drzewostanach pewnych elementów ich struktury, jak np. zasobów drzew starych, drzew biocenotycznych i martwego drewna, a także ochronę niektórych elementów różnorodności biologicznej związanej z danym siedliskiem przyrodniczym.

4. Dla lepszej czytelności tabeli działań ochronnych sugerujemy zgrupowanie i połączenie opisów podobnych działań wykonywanych w poszczególnych wydzieleniach leśnych.
5. W projekcie PZO „W przypadku działań mających na celu redukcję zwarcia koron drzew celowo nie określono wielkości ich zmniejszenia ponieważ niniejsze będzie wynikało z planu działań realizowanych w ramach Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Sokołów na lata 2016 – 2025. Uwzględnione w planie zadań ochronnych działania związane z hodowlą i użytkowaniem drzewostanu, w tym eliminacja gatunków niezgodnych z siedliskiem, przyczyni się do redukcji zwarcia koron drzew, a tym samym zwiększenia ilości światła w dnie lasu”.

Nie uważam, by podejście takie było właściwe. To PZO powinien określić, jak bardzo należy zredukować zwarcie w celu optymalizacji stanu siedliska, a plan urządzenia lasu powinien zaplanować zabieg realizujący taki cel. Bierne założenie, że oczekiwany efekt wzrostu przeswietlenia świetlistej dąbrowy zostanie osiągnięty przez typowe wykonanie zabiegów hodowlano-leśnych wg planu urządzenia lasu nie jest właściwe – potrzeby świetlistej dąbrowy wymagają zwykle przeswietlenia silniejszego, niż wynikałoby to ze zrównoważonej gospodarki leśnej w odpowiednim drzewostanie.

6. PZO powinien jasno ustalać, czy gatunki obce – jak np. dąb czerwony, robinia – w wyniku działań ochronnych mają być z obszaru usunięte w całości, czy też tylko ich liczebność ma być zmniejszona. Powinno to być jasno zapisane jako elementy celu działań ochronnych oraz w opisie samego zadania.

Dla skutecznego usunięcia gatunków obcych z obszaru może być konieczne także wykonanie ich usuwania z wydziałów nie identyfikowanych z żadnym chronionym siedliskiem przyrodniczym, co należałoby ująć w opisie działania ochronnego (w tym przypadku działania byłoby częściowo wykonywane poza płacami siedlisk stanowiących przedmioty ochrony – ale jest to prawidłowe i zasadne).

z poważaniem