



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 21 marca 2016 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp.

Dotyczy: zmiana planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Nowosolska Dolina Odry PLH080004

W związku z konsultacjami projektu zmiany planu zadań ochronnych dla wskazanego obszaru Natura 2000, przedstawiam następujące stanowisko:

1. Podtrzymuję przedstawiane już wcześniej stanowisko Klubu Przyrodników w sprawie warunków dopuszczalności zmiany planu zadań ochronnych. Zgodnie z art. 28 ust. 5 zdanie ostatnie ustawy o ochronie przyrody, plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt. Ustawodawca przyjął tu, że plan zadań ochronnych sporządza się na czas określony, a przed upływem tego czasu można go zmienić tylko w okolicznościach określonych ustawą. Intencją takiego zapisu była ochrona trwałości ustanowionego planu. W naszej ocenie, przepis ten uniemożliwia dokonanie zmiany planu zadań ochronnych z przyczyn innych, niż potrzeby przedmiotów ochrony, tj. w zarządzeniu zmieniającym nie można ująć zmian wynikających z innych przyczyn.

W szczególności, w świetle delegacji ustawowej, niedopuszczalne zaś są zmiany, które osłabiałyby ochronę siedlisk przyrodniczych lub gatunków.

2. W projektowanym nowym załączniku nr 5, przy działaniu „*Wyłączyć z użytkowania rębno płaty siedlisk przyrodniczych, zlokalizowane we wskazanym obszarze wdrażania*” dla siedliska 9110, 9170, 9190, dodano wyjątek „*z wyjątkiem dopuszczenia możliwości ich usunięcia, w ramach wykonywania koniecznych prac z zakresu ochrony przeciwpowodziowej*”.

Po pierwsze, zmiana taka stanowiłaby osłabienie ochrony wskazanych siedlisk przyrodniczych, jest więc niedopuszczalna z przyczyn wskazanych wyżej. Wnosząc o taką zmianę Minister Środowiska wykracza poza kontrolę aktu prawa miejscowego pod względem zgodności z prawem i żąda niedopuszczalnej zmiany merytorycznej.

Po drugie, ewentualne usunięcie drzewostanów z przyczyn ochrony przeciwpowodziowej stanowi wylesienie (które regulują odrębne przepisy), a nie użytkowanie rębne, proponowana zmiana jest więc nietrafna. W szczególności, usunięcie takie stanowiłoby przedsięwzięcie, wymagające oceny jego oddziaływania na obszar Natura 2000. Nie można w PZO a priori przesądzać, że ochrona przeciwpowodziowa byłaby celem nadrzędnym nad ochroną obszaru Natura 2000.

Po trzecie, ze względu na rozmieszczenie siedlisk przyrodniczych i ich wymagania ekologiczne, nie ma powodu, by z potrzeb ochrony przeciwpowodziowej usuwać kwaśne

buczyny, grądy ani dąbrowy. Również łągi 91F0 znajdują się w takich położeniach, że trudno sobie wyobrazić taki przypadek.

Wnosimy o odstąpienie od proponowanej zmiany.

z poważaniem