



# Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin  
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645  
tel./fax 068 3828236, e-mail: [kp@kp.org.pl](mailto:kp@kp.org.pl), <http://www.kp.org.pl>

Świebodzin, 21 marca 2016 r.

## Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie

dotyczy: projekt zmiany planów zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Na Policy PLH120012  
sprawę prowadzi: Paweł Pawlaczyk [pawel.pawlaczyk@kp.org.pl](mailto:pawel.pawlaczyk@kp.org.pl)

W związku z konsultacjami społecznymi projektu zmiany planu zadań ochronnych dla wskazanego obszaru Natura 2000, przedkładam następujące uwagi i wnioski szczegółowe, podtrzymując także uwagi wstępne przekazane pismem z 14 grudnia 2015 r.:

1. Jako działanie ochronne dla ochrony wilka, rysia i niedźwiedzia zaproponowano „*Prowadzenie gospodarki leśnej na podstawie planu urządzenia lasu, w dotychczasowej formie i intensywności, nie dopuszczając do wielkopowierzchniowych zmian w drzewostanie prowadzących do fragmentacji siedlisk drapieżników oraz do zwiększenia antropopresji, poprzez m.in. utrzymanie obszarów ochronnych i szlaków zrywkowych na dotychczasowym poziomie*”.

Jednak, prowadzenie gospodarki leśnej w dotychczasowej formie i intensywności może co najwyżej nie przeszkadzać ochronie tych gatunków, lecz na pewno gospodarka leśna nie jest działaniem potrzebnym dla ich ochrony. Z punktu widzenia tych gatunków przynajmniej równie korzystne byłoby także obniżenie intensywności gospodarki leśnej, odstąpienie od wykonania wskazówek gospodarczych z planu urządzenia lasu, powiększenie obszarów ochronnych i zarzucenie szlaków zrywkowych – i to nawet, gdyby doprowadziły to do wielkopowierzchniowych zmian w drzewostanie, np. jego lokalnego rozpadu, powstawania wiatrołomów, zwałów itp. (zmiany takie w żadnym razie nie stanowiłyby z punktu widzenia wskazanych gatunków fragmentacji ich siedlisk). Wprawdzie takie ograniczenia gospodarki leśnej nie są konieczne dla ochrony dużych drapieżników, ale gdyby np. miały nastąpić ze względu na inne przesłanki, niż ochrona wskazanych gatunków – to dla wilka, rysia i niedźwiedzia z pewnością nie byłyby szkodliwe.

Tu w szczególności zwracam uwagę, że w nakładającym się obszarze ptasim Pasma Policy dla ochrony głuszca wskazano na potrzebę zmniejszenia intensywności gospodarki leśnej wobec poziomu dotychczasowego - pozostawianie w miarę możliwości bez sztucznych odnowień (do naturalnej sukcesji) powstających płazowin, wiatrołomów i halizn. Oczywiście, modyfikacja taka nie będzie przeszkadzać ochronie dużych drapieżników.

Jak rozumiemy, sensem zapisu ma być zapewnienie, że intensywność działań gospodarczo-leśnych nie będzie zwiększona w stosunku do poziomu obecnego. Nie

zostało to jednak dobrze wyrażone treścią zapisu, który może sugerować, że ta intensywność nie mogłaby być także zmniejszona. Wnosimy o takie preredagowanie zapisu, który wyrażałby jego sens w bardziej jednoznaczny sposób.

2. Pozytywnie opiniujemy wprowadzenie załącznika nr 7, tj. wskazań do zmian w istniejących planach i studiach zagospodarowania przestrzennego. Jednak, zapis nie powinien być warunkowy, tj. nie powinien stosować się tylko do „przypadków zmian” dokumentów planistycznych, ale powinien stanowić dla gmin przesłankę do dokonania takich zmian.

Niewątpliwie, w studiach i planach należy wskazać również obowiązujące granice obszaru Natura 2000 Na Policy PLH120012

Nie widzimy sensu wprowadzania do studiów i planów informacji, że „działania w obszarze Natura 2000, w szczególności: zmiana przeznaczenia terenu, skutkiem której może być pogorszenie stanu zachowania powierzchni siedlisk przyrodniczych i/lub utrata siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony, są możliwe tylko po wykazaniu braku negatywnego wpływu na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Na Policy PLH120012, jego integralność oraz spójność sieci Natura 2000”, powielalaby ona bowiem istniejące przepisy prawa.

Uważamy natomiast, że do studiów i planów należy za to wprowadzić informację (wskazać ważne uwarunkowanie zagospodarowania przestrzennego!), że *„Przeznaczanie w paśmie Policy nowych terenów pod lokalizację wyciągów narciarskich oraz infrastruktury narciarskiej i turystycznej, w szczególności budowa nowych baz turystycznych i infrastruktury sportowej kosztem siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Na Policy PLH120012, a także wszelkie inwestycje w paśmie Policy które powodowałyby wzmożenie ruchu turystycznego w wyższych partiach masywu Policy, obarczone są bardzo wysokim ryzykiem oddziaływania obszar Natura 2000 Na Policy, jego integralność oraz spójność sieci Natura 2000”*.

3. Zwracamy jednak uwagę, że zapis PZO umieszczony jako „wskazanie do zmian w istniejących studiach i planach” nie będzie stosował się do bieżącego zagospodarowania przestrzennego, np. następującego na drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Zapis ten nie ma również mocy zobowiązującej organy gminy do dokonania wskazanych zmian. Tym samym, nie gwarantuje on skutecznej ochrony obszaru w aspekcie zagospodarowania przestrzennego.

Wobec silnego zagrożenia obszaru ze strony zagospodarowania przestrzennego i braku legislacyjnej możliwości wiążącego określenia w PZO warunków względem tego zagospodarowania, wnosimy o wskazanie konieczności opracowania planu ochrony obszaru, w którym zgodnie z delegacją ustawową można będzie wskazać warunki względem zagospodarowania przestrzennego (a także np. względem gospodarki leśnej).

z poważaniem