



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 28 marca 2017 r.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Szczecinie**

Dotyczy: PZO Bagna Rozwarowskie PLB320001

W związku z ustawowymi konsultacjami społecznymi planu zadań ochronnych dla wskazanego obszaru Natura 2000, przedkładam następujące uwagi i wnioski:

1. Nie należy przenosić zagrożenia B02.02 z istniejących do potencjalnych. Gospodarka leśna, w tym wycinka drzew, jest w obszarze faktem istniejącym, a nie tylko potencjalnym. Tylko po odpowiednich modyfikacjach (gwarantujących w szczególności, że nie zostaną wycięte – nawet w zgodzie z planem urządzenia lasu i ideą zrównoważonej gospodarki – konkretne, najstarsze drzewostany i przestoje, zwłaszcza na krawędzi bagiennych doliny Grzybnicy, Wołczenicy i Ostromickiej Strugi oraz w otoczeniu Jeziora Piaski; gwarantującej także, że w obszarze zawsze będzie odpowiednia pula drzewostanów i drzew potencjalnie dogodnych do zagnieżdżenia się bielika i stanowiących miejsce przesiadywania bielików nielegowych) nie powinna ona szkodzić bielikowi. Tylko pod warunkiem zapewnienia nie prowadzenia prac w lasach bagiennych i olsach nie powinna ona szkodzić żurawiovi. Tylko pod warunkiem pozostawienia stref brzegowych cieków do kształtowania przez naturalne procesy, w tym drzew powalanych w koryta cieków, nie powinna ona szkodzić zimorodkowi.

Zagrożenie potencjalne to takie, którego czynnik sprawczy może dopiero się pojawić. Zagrożenie istniejące to takie, którego czynnik sprawczy działa aktualnie – także jeśli jest on odpowiednimi regulacjami zminimalizowany na tyle, że nie oddziałuje negatywnie na przedmiot ochrony (choć nie ma znaczącego negatywnego oddziaływania, to istnieje zagrożenie). Zagrożenie, które skutkowałoby aktualnym negatywnym oddziaływaniem na przedmiot ochrony byłoby nie tylko „zagrożeniem istniejącym”, ale także świadectwem naruszenia art. 6(2) dyrektywy siedliskowej, co w ogóle nigdy nie powinno mieć miejsca.

2. Rezygnacja z utrzymywania powierzchni referencyjnych 469k, 469f na wniosek Nadleśnictwa z przyczyn gospodarki leśnej byłaby zmianą PZO na niekorzyść przedmiotu ochrony, niezgodną z dyspozycją art. 28 ust. 5 zdanie drugie ustawy o ochronie przyrody, który dopuszcza zmiany PZO tylko dla potrzeb przedmiotów

ochrony. Przepis art. 28 ust. 5 zdanie drugie ustawy jest właśnie po to, by zabezpieczyć trwałość planu zadań ochronnych przed próbami takiego lobbingu.

3. Działanie „Zwiększenie zasięgu optymalnych siedlisk gatunku” dla zimorodka proponujemy uzupełnić również o pozostawianie drzew powalonych w nurt cieków oraz erodowanych skarp brzegowych cieków (wyrw). Są to kluczowe elementy siedliska zimorodka.

z poważaniem