



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, http://www.kp.org.pl

Świebodzin, 24 kwietnia 2017 r.

**Generalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Warszawie**

W związku z projektem rozporządzenia w sprawie zmiany rozporządzenia w sprawie sporządzania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, przedstawiam następujące wnioski:

1. W pkt 5 rozporządzenia dodać punkty (d) i (e) o brzmieniu:
d) znaczenia i funkcji obszaru w krajowej sieci Natura 2000,
e) konieczności zachowania integralności obszaru, łączności ekologicznej siedlisk w obszarze i łączności ekologicznej obszaru z obszarami sąsiednimi.

Proponowany pkt (d) wyrazi, że określając cele ochrony należy wziąć pod uwagę także rolę obszaru w całej sieci Natura 2000, w tym np. jego znaczenie dla osiągnięcia właściwego stanu ochrony poszczególnych siedlisk i gatunków na poziomie regionu biogeograficznego lub kraju, znaczenie dla zachowania pełnej różnorodności biologicznej związanej w skali kraju z danym siedliskiem przyrodniczym, itp. (por. nota Komisji Europejskiej w sprawie ustanawiania celów ochrony dla obszarów Natura 2000). Proponowany punkt (e) jest zbieżny z propozycją projektu rozporządzenia, jednak silniej akcentuje, że chodzi tu zarówno o łączność ekologiczną „wewnętrzzną” w obszarze, jak i łączność pomiędzy poszczególnymi elementami sieci Natura 2000 – poszczególnymi obszarami.

2. Pkt 7 rozporządzenia nadać brzmienie: „7) ustalenie, w oparciu o analizę obowiązujących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planów zagospodarowania przestrzennego województw oraz planów Zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, wskazań do zmiany tych studiów lub planów, których realizacja uniemożliwiłaby osiągnięcie celów działań ochronnych lub stwarzałaby ryzyko naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 33 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zwanej dalej, „ustawą”.

Proponowane brzmienie silniej powiąże zapisy wprowadzane do PZO w zakresie wskazań do zmian studiów i planów z celami działań ochronnych określonymi w innym punkcie PZO. Wskazywane powinny być nie tylko te zapisy studiów i planów, które stwarzają ryzyko znacząco negatywnego oddziaływania na obszar, ale wszystkie te zapisy, które blokują możliwość osiągnięcia celów ustanawianych w PZO.

Równocześnie zwracam uwagę, że dotychczasowe doświadczenia z ustanawianiem i zmienianiem planów zadań ochronnych wskazują, że ich formuła wymaga bardziej gruntownej zmiany w

zakresie delegacji ustawowej, a nie tylko rozporządzenia. Prosimy więc, wykraczając poza materie obecnie konsultowanego projektu, o rozważenie następujących zmian:

W art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy należy nadać brzmienie: *„4. Określenie środków ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wdrożenie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności środków dotyczących:*

- a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,*
- a1) dostosowania prowadzonej gospodarki lub sposobów zarządzania do celów, o których mowa w pkt 3,*
- c) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,*
- d) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony”.*

Z dokumentacji wykonanych dotąd PZO wynika, że w wielu obszarach Natura 2000 niezbędne dla chronionych siedlisk i gatunków jest nie tyle wykonanie aktywnych działań, ale wprowadzenie pewnych ograniczeń i modyfikacji w dotychczasowych praktykach gospodarowania lub zarządzania terenem lub wodami, w tym modyfikacji o charakterze „zaniechań”. Jednak, wobec braku wyraźnej delegacji ustawowej, wprowadzanie odnośnych zapisów do PZO napotyka na istotne trudności i krytykę legislacyjną ze strony Ministerstwa Środowiska. Formuła PZO wymaga więc rozszerzenia, przez możliwość zapisywania w nim nie tylko „działań”, ale ogólniej „środków” ochronnych, mogących w szczególności polegać na modyfikowaniu, w tym ograniczaniu, prowadzonej w obszarze gospodarki lub zarządzania. Przy tej okazji formuła PZO uzyskalaby spójność z art. 6(1) dyrektywy siedliskowej, który mówi właśnie o obowiązku wprowadzania *„środków ochronnych odpowiadających ekologicznym wymaganiom typów siedlisk przyrodniczych, wymienionych w załączniku I, lub gatunków, wymienionych w załączniku II, żyjących na tych terenach”.*

W art. 28 ust. 10 pkt 5 ustawy należy nadać brzmienie: *„wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, a także ustalenia do wydawanych decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000”.* Tj. punkt ten powinien być uzupełniony o delegację do ustalenia także wskazań do wydawanych decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. W wielu przypadkach bowiem zagospodarowanie przestrzenne jest realizowane nie poprzez miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, a przez wydawane w braku takiego planu decyzje – a w dotychczasowej formule PZO, ustalone wskazania do zmian studiów i planów w żaden sposób nie wpływają ograniczająco na zagospodarowanie ustalone takimi decyzjami.

z poważaniem