



# Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin  
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645  
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, <http://www.kp.org.pl>

Świebodzin, 19 stycznia 2010 r.

**Sz. P.**  
**Artur Ławniczak**  
**Podsekretarz Stanu**  
**w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi**

Uprzejmie dziękujemy za Wasze pismo z 30 listopada 2009 r. w sprawie wdrożenia tzw. norm wzajemnej zgodności (*cross-compliance*).

Jeżeli chodzi o normę art. 3 ust 2b dyrektywy 79/409 EWG to zdajemy sobie sprawę, że jest ona wdrażana za pomocą przepisów krajowych transponujących wymóg dyrektywy, i że dopiero naruszenie przepisów krajowych uruchamia system sankcji. Zdajemy sobie też sprawę, że to nie Minister Rolnictwa jest odpowiedzialny za prawidłowość dokonania transpozycji. Ponownie wyjaśniamy, że nasz zarzut pod adresem Ministra Rolnictwa dotyczy natomiast nieprawidłowego zidentyfikowania przepisów krajowych transponujących tę normę i w konsekwencji pominięcia w obwieszczeniu istotnych przepisów transponujących.

Art. 3 ust 2b dyrektywy 79/409 EWG zobowiązuje do „*utrzymania i gospodarowania, zgodnie z potrzebami ekologicznymi naturalnych siedlisk [ptaków] w ramach obszarów ochrony i poza nimi?*”.

Przepisy art. 28 i art. 29 ustawy o ochronie przyrody nie transponują tego artykułu, ponieważ:

- a) są ograniczone do obszarów Natura 2000,
- b) ustalają tylko obowiązek sporządzenia planów zadań ochronnych i planów ochrony dla obszarów Natura 2000, nie ustalają natomiast obowiązku „*utrzymania siedlisk i gospodarowania w nich?*”
- c) plany o których mowa w art. 28 i 29 mają dopiero powstać w przyszłości, tymczasem norma art3(2b) wymaga bezzwłocznego stosowania.

Również punkty 1,3, 5, 11 rozporządzenia Ministra Środowiska o ochronie gatunkowej zwierząt nie stanowią pełnej transpozycji art. 3(2b) dyrektywy ptasiej. Przepisy te zabraniają „*zabijania, okaleczania, chwytania, transportu, pozyskiwania, przetrzymywania, a także posiadania żywych zwierząt; niszczenia ich jaj, postaci młodocianych i form rozwojowych; niszczenia ich gniazd, mrowisk, nor, legowisk, żeremi, tam, tarlisk, zimowisk i innych schronień; umyślnego płoszenia i niepokojenia?*”. Nie zawiera to w sobie obowiązku utrzymania siedlisk i ich zagospodarowania zgodnie z potrzebami ekologicznymi.

Natomiast najbliższy transpozycji normy art. 3(2b) dyrektywy ptasiej jest punkt 4 rozporządzenia Ministra Środowiska o ochronie gatunkowej zwierząt, w myśl którego zabrania się „niszczenia siedlisk i łoś” [zwierząt chronionych w tym ptaków]. Wydaje się więc, że to ten właśnie przepis powinien być wskazany jako norma krajowa wykonująca art. 3(2b) dyrektywy ptasiej. Jednak w Pana obwieszczeniu, nie wskazał Pan tego przepisu jako elementu wzajemnej zgodności.

Ponownie informujemy więc, że zarzut pod adresem Ministra Rolnictwa, dotyczący nie zachowania wzajemnej zgodności z art. 3(2b) dyrektywy ptasiej, dotyczy niepełnego i niewłaściwego wskazania w obwieszczeniu przepisów krajowych – tak jak w szczegółach opisano to wyżej.

W pozostałych aspektach przyjmujemy do wiadomości informację o prowadzonych pracach i zasięgniętych opiniach; będziemy bardzo wdzięczni za dalsze informacje o ewentualnym postępie w tej sprawie.

z poważaniem

do wiadomości:

- Pan Prof. Maciej Nowicki, Minister Środowiska
- Pan Michał Kielsznia, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska