



# Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin  
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645  
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, <http://www.kp.org.pl>

Świebodzin, 11 marca 2013

**Minister Środowiska  
Warszawa**

dotyczy: Projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo Wodne, ustawy o ochronie przyrody oraz ustawy o os  
sprawę prowadzi: Paweł Pawlaczyk pawpawla@wp.pl

W związku z zamieszczonym na stronach internetowych Rządowego Procesu Legislacyjnego projektem ustawy o zmianie ustawy Prawo Wodne, ustawy o ochronie przyrody oraz ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, uprzejmie proszę o rozważenie następujących uwag:

1. Proponuję zdefiniować utrzymywanie wód w art. 22.1 w sposób następujący:  
*„Utrzymywanie śródlądowych wód powierzchniowych oraz morskich wód wewnętrznych polega na zachowaniu stanu ich dna lub brzegów oraz na konserwacji istniejących budowli regulacyjnych, jeżeli leży to w interesie publicznym i sprzyja osiągnięciu celów środowiskowych, o którym mowa w art. 38d-38f. Równocześnie, zdanie zamykające ust 2 proponuję przekształcić na „sprzyjając osiągnięciu celów środowiskowych”, a wstęp do wyliczenia w ust 3 na: „cele, o których mowa w ust 2, mogą być realizowane przez?”*

Proponowane zmiany wpisywałyby utrzymywanie wód w szerszy kontekst polityki wodnej, której celem powinno być – zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną – osiągnięcie (a nie tylko zapobieżenie uniemożliwieniu osiągnięcia) celów środowiskowych dla wód. Równocześnie, celem zmiany jest ograniczenie obowiązku wykonywania prac utrzymaniowych do miejsc i sytuacji, w których jest to rzeczywiście potrzebne ze względu na interes publiczny i przeciwdziałanie interpretacjom, że w związku z art. 21.1 obowiązkiem właściciela wody jest zawsze zapewnienie swobodnego przepływu wód, nawet wówczas gdy żadnym istotnym celom to nie służy, jak również że obowiązkiem właściciela wody jest zawsze wykonywanie działań wyliczonych w ust 3, nawet wówczas gdy nie są potrzebne.

2. Pozytywnie przyjmuję wprowadzenie zamkniętego katalogu prac utrzymaniowych, jednak zwracam uwagę, że – zwłaszcza biorąc pod uwagę dotychczasowe praktyki – niektóre z proponowanych do ujęcia w tym katalogu działań nadal będą zależeć się z pojęciem ‘prac kanalizacyjnych i przeciwpowodziowych’ ujętych w załączniku II dyrektywy EIA. Dotyczy to w szczególności prac takich jak:
  - a) remonty urządzeń wodnych (dysponujemy przykładami wykonania pod tą nazwą prac istotnie ingerujących w przepływ wód, jak również przykładami wykonywania regulacji pod nazwą „remontu koryta rzeki”;
  - b) zasypywanie wyrw (dysponujemy przykładami wykonywania pod tą nazwą regulacyjnych umocnień brzegowych, np. opasek z narzutu kamiennego);

- c) usuwanie namulów i rumoszu (dysponujemy przykładami wykonywania pod tą nazwą przemieszczania i kształtowania koryta rzek górskich, wydobywania i zaboru żwiru z rzek, kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego rzek). Wydaje się, że prace te nie powinny znaleźć się w katalogu 'prac utrzymaniowych'.
3. Negatywnie oceniam propozycję uchylecia art. 38 ust 3 pkt 3. Wody powinny zapewniać warunki do bytowania ryb i innych organizmów wodnych w warunkach naturalnych, umożliwiających ich migrację i przepis na to wskazujący powinien być pozostawiony.
4. Negatywnie oceniam projekt zmian w art. 118 ustawy o ochronie przyrody, który w obecnej wersji będzie prowadzić do znacznego osłabienia kontroli środowiskowej nad pracami utrzymaniowymi. W szczególności:
- a) Zakres przestrzenny zastosowania art. 118 powinien być pozostawiony jak obecnie, tj. do 'obszarów przyrodniczo cennych', a nie zawężany do form ochrony przyrody i obreńbów ochronnych. Środowiskowa kontrola prac utrzymaniowych jest konieczna chociażby ze względu na obowiązek nadzoru, na terenie całego kraju, nad zasobami siedlisk przyrodniczych z zał. II dyrektywy siedliskowej oraz gatunków z zał. IV i V dyrektywy siedliskowej (art. 11 dyrektywy) oraz ze względu na obowiązek utrzymywania i zagospodarowania siedlisk ptaków zgodnie z ich potrzebami ekologicznymi, także poza obszarami specjalnej ochrony (art. 3.2b dyrektywy ptasiej).
  - b) Wątpliwości nasuwa tryb 'milczącej zgody' RDOŚ na prace utrzymaniowe, w szczególności na obszarach Natura 2000 wydaje się on sprzeczny z art. 6.3 dyrektywy siedliskowej.
  - c) W każdym razie, termin dla RDOŚ do ew. wyrażenia sprzeciwu jest za krótki i powinien wynosić co najmniej 30 dni.
  - d) Z kontroli środowiskowej nie powinny być wykluczane działania polegające na:
    - i. zasypaniu wyrw (patrz wyżej, na obszarach Natura 2000 możliwy wpływ na zasoby dogodnych miejsc lęgowych brzegówki, zimorodka),
    - ii. usuwania zatorów (usuwanie martwych drzew z rzeki – silny wpływ na ekosystem rzeki, różnicowanie się morfologii koryta, siedliska ryb);
    - iii. remoncie urządzeń wodnych (patrz wyżej);
    - iv. wykaszania i usuwania roślin (możliwy wpływ na siedlisko przyrodnicze 3260 rzek włosienicznikowych);
    - v. usuwania drzew i krzewów, także <10 lat (możliwy wpływ na cele ochrony obszaru natura 2000, które mogą polegać na dopuszczeniu naturalnej sukcesji).
  - e) Stroną postępowania z art. 118 powinien być z urzędu użytkownik rybacki wody. Organizacje społeczne powinny móc uczestniczyć w postępowaniu w trybie art. 44 ustawy ooś.
5. W art. 124 pkt 3 PW proponujemy doprecyzować, że zwolnienie z obowiązku uzyskania pozwolenia wodnoprawnego dotyczy wydobywania kamienia, żwiru, piasku, innych materiałów oraz wycinanie roślin w związku z utrzymywaniem wód tylko pod warunkiem, że jest dokonywane przez właściciela wody. Dysponujemy przykładami obejścia prawa i podciągania kradzieży żwiru z koryt rzek górskich pod pretekstem ich „utrzymywania”

z poważaniem

do wiadomości: Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska