



# Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin  
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645  
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, <http://www.kp.org.pl>

Świebodzin, 24 kwietnia 2017 r.

**Dyrektor  
Regionalnego Zarządu  
Gospodarki Wodnej  
w Szczecinie**

W związku z konsultacjami społecznymi projektu rozporządzenia zmieniającego Rozporządzenie Dyrektora RZGW w Szczecinie w sprawie ustalenia warunków korzystania z wód regionu wodnego Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego, przedstawiam następujące uwagi i wnioski:

1. Odnośnie celów środowiskowych, do których odwołują się §2, §4 i §5: zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną celem środowiskowym jest nie tylko osiągnięcie i utrzymanie dobrego stanu wód, ale także uniknięcie wszelkiego pogorszenia stanu wód. Pogorszenie obejmuje przy tym np.: pogorszenie stanu ekologicznego wód powierzchniowych ze stanu bardzo dobrego do dobrego, pogorszenie pojedynczego elementu jakości o conajmniej klasę choćby nie powodowało przeklasyfikowania stanu wód, każde pogorszenie elementu jakości będącego aktualnie w najniższej klasie. Także ten aspekt należy uwzględnić w proponowanym brzmieniu tych paragrafów.
2. W §5 należy pkt 2 nadać brzmienie „2) *pogorszenia stanu ekosystemów lądowych bezpośrednio zależnych od wód podziemnych*”, oraz dodać osobny pkt 2a: „2a) *niespełnienia celów środowiskowych dla obszarów chronionych, o których mowa w art 113 ustawy Prawo Wodne*”. Wymóg niepogarszania stanu ekosystemów lądowych zależnych od wód podziemnych nie jest ograniczony do obszarów chronionych. Ekosystemy zależne od wód podziemnych występują licznie także poza obszarami chronionymi o których mowa w art 113 Prawa Wodnego.
3. W §7 sprzeciwiamy się proponowanemu ust. 3b, równocześnie wnosimy, by w proponowanym pkt 3a skreślić słowa „*z wyjątkiem poboru do zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia*”. Dopuszczanie poboru powodującego spadek przepływu poniżej przepływu nienaruszalnego mogłoby być wyjątkiem dla ochrony zaopatrzenia ludzi w wodę pitną, ale zarezerwowanym na sytuacje rzeczywiście nadzwyczajne. Tymczasem metoda wyznaczania współczynnika  $s$  zaproponowana w załączniku upoważniałaby do takich poborów każdorazowo gdy tylko suma opadów za ostatnie 12 miesięcy byłaby choćby nieznacznie mniejsza od średniej, co zdarza się przeciętnie przez 50% czasu.  
Alternatywnie, dopuszczalibyśmy proponowany wyjątek, gdyby przyjąć, że gdy  $RPI \geq 50\%$  to przyjmuje się  $s=1$ , a gdy  $RPI < 50\%$  to przyjmuje się  $s=0,5+(RPI/100)^2$ , tj. do zastosowania wyłącznie w przypadku rzeczywistej suszy – opadów o połowę

mniejszych od średniej. Nawet wówczas poziom NNQ powinien być nieprzekraczalną granicą.

Równocześnie, w sytuacjach zastosowania tego wyjątku, automatycznemu ograniczeniu powinien podlegać pobór wód z tego samego cieku na inne cele.

4. W §7 ust. 10 nie można się zgodzić, że obniżenie wody w jeziorze o 0,5-0,7m nie wpływa negatywnie na roślinność i faunę litoralu. W niektórych jeziorach regionu wodnego niemal cała roślinność skupia się w strefie głębokościowej do 1m, wówczas obniżenie poziomu wody o 0,7m może drastycznie oddziaływać na roślinność i faunę. W jeziorach lobeliowych i ramienicowych takie obniżenie może drastycznie oddziaływać na populacje gatunków chronionych.

Uważamy, że pobory z wód stojących, powodujące obniżanie poziomu wody, w ogóle nie powinny być dopuszczane, a jeśli już to bezpieczną granicą obniżenia poziomu wody jest najwyżej 0,1-0,2 m.

5. W §13 sprzeciwiamy się umożliwianiu obniżania przepływu przeplawek poza okresem wędrówek troci i lososia. Ciągłość ekologiczna rzek i możliwość migracji ryb jest ważna nie tylko dla gatunków anadromicznych, ale także – choć w różnym zakresie – dla wszystkich gatunków ryb, odbywających także migracje np. między biotopami żerowania i schronienia, między biotopami letnimi a miejscami zimowania, czy migracje w poszukiwaniu schronienia w warunkach przepływów wysokich lub niskich<sup>1</sup>. Dlatego nie tylko w okresie migracji tarłowej troci i lososia powinny być zapewnione wysokie, odpowiadające wszystkim potencjalnym gatunkom (a nie tylko gatunkom o wymaganiach niższych lub równych wymaganiom certy i węgorza) parametry ciągłości ekologicznej.
6. W §14 zdecydowanie sprzeciwiamy się liberalizacji wymogów zabezpieczenia wlotów turbin przed spływającymi rybami. Niedopuszczalne jest akceptowanie strat w spływających rybach na poziomie 30%, tym bardziej że w przypadku występowania na rzece kilku elektrowni straty takie kumulowałyby się. Akceptowalny poziom strat nie powinien przekraczać 5%. Proponowana zmiana jest więc niezasadna i szkodliwa.

z poważaniem

z upoważnienia Zarządu

Paweł Pawlaczyk

---

<sup>1</sup> Współczesne podejście do zagadnienia priorytetyzacji usuwania barier ekologicznych na rzekach odchodzi od koncentrowania się na rybach dwuśrodowiskowych (w tym szczególnie anadromicznych ryb lososiowatych), na rzecz uwzględniania pełnych lokalnych zespołów ryb, por np. O'HANLEY J. R., WRIGHT J., DIEBEL M., FEDORA M. A., SOUCY CH. L. 2013. Restoring stream habitat connectivity: A proposed method for prioritizing the removal of resident fish passage barriers. Journal of Environmental Management 125: 19-27